



Ügyiratszám: NAIH-756-13/2024

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Magyar Atlétikai Szövetség által részben teljesített közérdekű adatigényléssel kapcsolatban

I. A vizsgálat tárgya

A bejelentő 2023. október 2-án a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) vizsgálati eljárását kezdeményezte, mivel a bejelentése szerint a Magyar Atlétikai Szövetség (a továbbiakban: Szövetség) nem adott választ az alábbi közérdekű adatigénylésére. Kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Szövetséget az adatok kiadására.

A bejelentő 2023. szeptember 14-én az alábbi tartalommal nyújtott be közérdekű adatigénylést a Szövetséghez:

„Kérem, adják ki számomra a Magyar Atlétikai Szövetség 2019. óta megkötött, nettó egymillió forintot elérő szerződések listáját. Kérem, a listában szerződéseként tüntessék fel, hogy mikor jött létre a megállapodás, meddig érvényes, kivel/mely céggel/szervezettel/alapítvánnyal jött létre a megállapodás, milyen értékben jött létre a megállapodás, valamint, hogy milyen célból jött létre a szerződés.”

A Hatóság a bejelentés alapján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján 2023. november 2-án vizsgálatot indított és az Infotv. 54. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint (2) bekezdése alapján tájékoztatást kért a Szövetségtől arról, hogy miért nem adott választ az adatigénylésre.

A Szövetség nyilatkozatot tett, mely szerint a válaszadást adminisztrációs okból mulasztotta el, de az adatigénylést az általa megkötött olyan támogatási szerződések tekintetében, amelyeknek a Szövetség volt a kedvezményezettje, 2023. november 16-án kiadta a bejelentő részére.

A bejelentő 2024. január 19-én arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Szövetség által hivatkozott adatokat táblázatos formában megkapta ugyan, de az adatigénylés teljesítését hiányosnak tartotta, ezért 2023. november 17-én kérte a Szövetségtől, hogy egészítse ki a válaszadást azzal, hogy *a táblázatban felsorolt támogatások terhére mely cégekkel, szervezetekkel kötött nettó egymillió forintot elérő szerződést megbízóként, pontosan milyen értékben és milyen célból.*

A bejelentő sérelmezte, hogy fenti levelében foglalt ismételt igényét a Szövetség 2023. november 27-i keltű válaszában elutasította.

II. A vizsgálat menete

A Hatóság az Infotv. 54. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint (2) bekezdése szerinti, 2024. január 25-én, 2024. február 23-án és 2024. március 18-án ismét megkereste a Szövetséget, amely a következő nyilatkozatokat tette:

1. Nyilatkozott, hogy az adatigénylőnek 2023. november 16-án megküldött táblázat valóban nem foglalja magába valamennyi, a 2019. óta az adatigénylés benyújtásáig általa megkötött, nettó egymillió forintot elérő szerződés adatait, ennek oka, hogy álláspontja szerint nem minősül közfeladatot ellátó szervnek, így adatszolgáltatási kötelezettsége csak az Infotv. 27. § (3a) bekezdés alapján közérdekből nyilvánosnak minősülő adatok tekintetében áll fenn.
2. A Szövetség a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 20. § (1) bekezdése alapján álláspontja szerint nem minősül közfeladatot ellátó szervnek (ezeket a Stv. 38. §-46/R. § nevesíti), mivel jogszabály nem mondja ki expressis verbis, hogy közfeladatot ellátó szerv, mint ahogyan teszi azt a Stv. [...] Szövetség tekintetében.
3. A közfeladat fogalmát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 3/A. §-a határozza meg, eszerint közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, az állam és a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatait pedig nem a Stv. 22. §-a, hanem a Stv. 49. §-55. § rendelkezései állapítják meg.
4. Az, hogy közhasznú tevékenységet is ellát, nem jelenti, hogy közfeladatot ellátó szerv, hivatkozott a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 2. § 20. pontjára azon álláspontjának az alátámasztására, mely szerint a közhasznú tevékenység nem keverhető össze a közfeladat ellátásának a fogalmával.
5. Végezetül hivatkozott a bírói gyakorlatra, amely szerint az adatszolgáltatási kötelezettség csak a szerződéses kapcsolat első szintjére terjed ki (Kúria Pfv. 21.250/2019/6., Kúria Pfv. 20.904/2021/5.) és amiből álláspontja szerint az következik, hogy jelen ügyben az Infotv. 27. § (3a) bekezdés alapján csak azokat, a minisztériumokkal, illetve azok társszerveivel (a továbbiakban együtt: minisztérium) kötött támogatási szerződéseket és a minisztérium által kiadott támogatói okiratokat (a támogatási szerződés és a támogatói okirat a továbbiakban együtt: támogatási szerződés) köteles kiadni, amelyek kedvezményezettje a Szövetség. Ezt követően az összeg kikerül az államháztartás alrendszeréből, a minisztérium kizárólag a támogatás cél szerinti felhasználását jogosult ellenőrizni, de semmilyen további lehetősége nincs a közpénz felhasználása körében, rendelkezési jogát a közpénz átadásával elveszíti.

III. A Hatóság megállapításai

A Hatóság az ügyben – a Szövetség nyilatkozataira és az általa a Hatóság kérésére 2024. március 27-én megküldött támogatási szerződésekben foglaltakra is figyelemmel – az alábbi megállapításokat tette:

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdés értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Alaptörvény 20. cikk (1)-(2) bekezdései értelmében mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, amely jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.

A Stv. preambuluma rendelkezése szerint Magyarország Országgyűlése kinyilvánítja, hogy a nemzet közössége a test művelését, a sportot, a nemzet alapértékének, kívánatos célnak tekinti.

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikkének (2) bekezdése a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte.

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdés szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az Infotv. 1. §-a szerint az Infotv. célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, **valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy** kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adatként **nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.** A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdés szerint az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel **pénzügyi** vagy üzleti **kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra** vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

Az Infotv. 29. § (2) bekezdése szerint, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.

Az Infotv. 30. § (3) bekezdése szerint az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, az igény beérkezését követő 15 napon belül írásban vagy – ha az

igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 52. § (1) bekezdése alapján a Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

A Stv. 20. § (1) bekezdése értelmében az országos sportági szakszövetség olyan sportszövetség, amely sportágában kizárólagos jelleggel az e törvényben, valamint más jogszabályokban meghatározott feladatokat lát el és e törvényben megállapított különleges jogosítványokat gyakorol. A szakszövetség jogi személy.

A Szövetség, mint közfeladatot ellátó szerv

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, **valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek** (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. idézett rendelkezése alapján tehát – a Szövetség álláspontjával ellentétben – nem kell jogszabálynak expressis verbis kimondania, hogy egy adott szerv vagy személy közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül, e minősége fennállásához elegendő, ha jogszabály az adott szerv vagy személy közfeladatát megállapítja.

A közfeladatot ellátó szervek köre tehát az Infotv. 26. § (1) bekezdése alkalmazásában nem a közfeladatot ellátó állami és az önkormányzati szervekre szűkül, és nem csak a Szövetség által hivatkozott, a Stv. 49-55. § szerinti feladatokat ellátó szervek minősülnek közfeladatot ellátó szervnek.

Az Stv. 20. § (1) bekezdése szerint az országos sportági szakszövetség olyan sportszövetség, amely sportágában kizárólagos jelleggel a Stv-ben, valamint más jogszabályokban meghatározott feladatokat lát el és a Stv-ben megállapított különleges jogosítványokat gyakorol. Az országos sportági szakszövetség által kizárólagosan és kötelezően ellátandó feladatokat állapítanak meg a Stv. 22. § (1)–(2) bekezdései. A törvényhely által meghatározott feladatokra pedig a Szövetség Alapszabálya a II. SZÖVETSÉG CÉLJAI ÉS FELADATAI fejezet 6. § -ában szintén, mint közfeladatokra hivatkozik (I. (2) bekezdés b) pont: „A közfeladatok teljesítését az alábbi jogszabályok írják elő.”)

Az országos sportági szakszövetség az irányadó bírói gyakorlat szerint e feladatai ellátására figyelemmel egyértelműen jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősül (Fővárosi Ítéltábla Pf.20.353/2023/6. ítélet [49]).

Ezen túlmenően az Áht. 3/A. § (2) bekezdése értelmében a közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet.

A Hatóság álláspontja, hogy mind az Stv. 22. § (1)–(2) bekezdései szerinti, az országos sportszövetségek számára előírt feladatellátása körében, mind – az Áht. 3/A. § (2) bekezdésére figyelemmel – az Stv. 49-55. § szerint nevesített közfeladatok ellátásában történő közreműködés során, ezen tevékenységek tekintetében a Szövetség az Infotv. 26. § (1) bekezdésének a hatálya alá tartozó, közfeladatot ellátó szervnek minősül.

A Hatóság megállapítása szerint a Szövetség által az adatigénylés részleges teljesítéseként a bejelentő részére megküldött táblázat egyaránt tartalmaz a Stv. 22. § (1)–(2) bekezdése szerinti feladatok ellátására vonatkozó és az Stv. 49-55. § szerinti feladatok ellátásában való közreműködésre vonatkozó támogatási szerződést.

Az adatszolgáltatási kötelezettség fennállása az Infotv. 27. § (3) bekezdése és az Infotv. 27. § (3a) bekezdésére figyelemmel

A Szövetség a nyilatkozata szerint a támogatási szerződésekre vonatkozó adatszolgáltatást nem közfeladatot ellátó szervként, hanem az Infotv. 27. § (3a) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségére figyelemmel teljesítette.

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdése ugyanakkor úgy rendelkezik, hogy a központi költségvetést érintő juttatásban részesülő szerv vagy személy köteles erre irányuló igény esetén bárki számára **e jogviszonnyal „összefüggő”** és a **27. § (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra** vonatkozóan (l. költségvetés felhasználásával összefüggő adat) tájékoztatást adni, ebből következően a tájékoztatási kötelezettség nem kizárólag a jogviszonyra magára vonatkozóan áll fenn. A törvényhely szerint tehát nem csak a támogatási szerződésekre vonatkozóan, hanem a támogatás felhasználására vonatkozóan is fennáll a Szövetség adatszolgáltatási kötelezettsége, vagyis nem csak a támogatási jogviszonyról, de az azzal összefüggő körülményekről, a pénz felhasználásáról is köteles tájékoztatást adni.

A Hatóság szerint nem helytálló a Szövetségnek a Kúria Pfv.21.250/2019/6. és a Kúria Pfv. 20.904/2021/5. számú ítéleteiben foglaltakra történő hivatkozása, mivel jelen üggyel azok nem mutatnak analógiát, tekintve, hogy az ügyek alapjául szolgáló esetekben az adatigénylés nem támogatásból megvalósuló beruházásokra, illetve nem is a folyósított támogatási összeg továbbadására vonatkozott. A Kúria a példaként felhozott esetekben a közfeladatot ellátó szervvel szerződő fővállalkozó és az alvállalkozók közötti (tehát vállalkozási szerződések) szerződéses kapcsolatot vizsgálta és megállapításait erre vonatkozóan tette meg.

A Szövetség azon hivatkozása sem helytálló, hogy a támogatást nyújtó minisztérium „kizárólag a támogatás cél szerinti felhasználását jogosult ellenőrizni, de semmilyen további lehetősége nincs a közpénz felhasználása körében”.

Az irányadó jogszabályok [az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.), az állami sport célú támogatások felhasználásáról és elosztásáról 474/2016. (XII.27.) Korm.r. (a továbbiakban: Korm.r.), a fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 58/2015. (XII.30.) EMMI rendelet] szerint folyósított költségvetési támogatások rendeltetésszerű felhasználásáról a kedvezményezett – e jogszabályok és a megkötött szerződésekben foglaltak alapján – elszámolási kötelezettség terheli, ez alapján az összeg felhasználásáról szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást köteles készíteni. A kedvezményezett a költségvetési támogatás terhére a kétszázezer forint értékhatárt meghaladó értékű, áru beszerzésére vagy szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződést kizárólag írásban köthet és köteles a támogatási összeg felhasználására nézve elkülönített számviteli nyilvántartást vezetni, ennek részeként valamennyi dokumentumot – így a szerződéseket – ellenőrizhető módon kezelni, illetve meghatározott ideig megőrizni. A támogató az összeg felhasználását mind szakmai, mind pénzügyi szempontból ellenőrzi, ennek keretében jogosult szűrőpróbaszerű, de végső soron akár valamennyi szerződés ellenőrzésére is. Amennyiben a támogató a beszámolót nem fogadja el, úgy szükség szerint a pénzösszeg vagy annak egy része visszafizetéséről dönt (Áht. 53. §, Áht. 54. §, Ávr. 92.§-94. §). Ha a költségvetési támogatás végső felhasználója nem a kedvezményezett, a kedvezményezett köteles a kedvezményezett és a támogatás végső felhasználója közötti, a támogatás felhasználására vonatkozó szerződés hitelesített másolatát a támogatónak az elszámolással egyidejűleg átadni. [Korm. r. 23. § (1) bekezdés]

A Hatóság a megkötött szerződésekbe történő szűrőpróbaszerű betekintéssel megállapította, hogy sem a szerződéskötés előfeltételeiben, sem a beszámolási kötelezettség teljesítése (beleértve az elkülönített nyilvántartás vezetésének és az iratok megőrzésének a kötelezettségét) tekintetében nincs lényegi különbség az Stv. 20. § (1)–(2) bekezdései szerinti feladatellátást, illetve a Stv. 49-55. § szerinti feladatok ellátásában történő közreműködést finanszírozó szerződések között.

A fenti, 1-2. pontokban tett megállapítások szerint a Szövetség olyan szerv, amely mind a feladatorientált, mind a vagyonszempontról megközelítés alapján köteles a bejelentő részére a kért adatokat kiadni. A kért adatokkal a Szövetség rendelkezik.

Az Alkotmánybíróság a 3026/2015. (II. 9.) AB határozatában utalt arra, hogy a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettsége nem függvénye annak, hogy a közérdekű adatokat birtokló szerv milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, milyen tevékenységet folytat. Ha közérdekű adatot birtokol, ez önmagában megteremti az adatszolgáltatási kötelezettséget. Az Alkotmánybíróság szerint „Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése a hatékony állami kontrollt és befolyást, a véleménynyilvánításhoz való jogot garantálja. A 39. cikk (2) bekezdése a VI. cikk tartalmát konkretizálja a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásra akkor, amikor kimondja, hogy 1. minden, közpénzekkel gazdálkodó szervezet a nyilvánosság előtt köteles elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával, 2. a közpénzek kezelését az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének érvényesülésével kell végezni, 3. a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok” {3026/2015. (II. 9.) AB határozat Indokolás [28] bekezdés}.

A Hatóság döntése

A Hatóság először is megállapította, hogy a Szövetség nem az Infotv. 29. § (1)-(2) rendelkezéseinek megfelelően járt el, amikor a bejelentő 2023. szeptember 14-én benyújtott adatigénylésére, nem adott legkésőbb 2023. szeptember 29-ig (a válaszadási határidő esetleges meghosszabbításával legkésőbb 2023. október 14-ig) választ, hanem arra csak 2023. november 17-én válaszolt, valamint megsértette az Infotv. 30. § (3) bekezdését, mivel az adatigénylést részben elutasító válaszát sem küldte meg legkésőbb 2023. szeptember 29-ig a bejelentő részére, továbbá sem a 2023. november 16-án kelt válaszlevélben, sem a 2023. november 27-én kelt levélben nem adott tájékoztatást számára a jogorvoslati lehetőségeiről. A Hatóság felhívta a Szövetség figyelmét az Infotv. rendelkezései jövőbeni betartásának a fontosságára.

A fentiekben részletesen kifejtett további indokok alapján a Hatóság megállapította, hogy a Szövetség megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez való jogát azáltal, hogy a 2023. november 17-én kért adatokat részére nem adta ki, mivel a Szövetség a kért adatokat a fentiek szerint kezeli és azokra vonatkozóan az adatszolgáltatási kötelezettsége mind az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján, mind pedig az Infotv. 27. § (3a) bekezdése alapján fennáll.

Az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását állapítja meg, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel.

Az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerint az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban tájékoztatja a Hatóságot.

A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2024. április 17-én a NAIH-756-12/2024 iktatószámú levelében felszólította a Szövetséget arra, hogy a levél kézhezvételét követő 15 napon belül adja ki a bejelentőnek a 2023. november 16-án megküldött táblázatban feltüntetett támogatások felhasználásával 2019. óta megkötött, nettó egymillió forintot elérő szerződések adatait.

A Hatóság az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján kérte továbbá a Szövetségtől, hogy a megtett intézkedéseiről az azokat alátámasztó dokumentumok másolatainak egyidejű csatolásával, illetve egyet nem értése esetén az álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül adjon írásos tájékoztatást.

A Szövetség a felszólító levelet 2024. április 23-án átvette, az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerinti 30 napos nyilatkozattételi határidő 2024. május 23-án letelt, de a Szövetségtől a felszólításra semmilyen válasz nem érkezett, ezért a Hatóság NAIH-756-12/2024 számú levélben 2024. június 14-én ismét felszólította, hogy a levélben foglaltaknak tegyen haladéktalanul eleget, azonban ez a felszólítás sem vezetett eredményre.

A Szövetség azzal, hogy sem a bejelentő közérdekű adatigénylését nem teljesítette, sem a megtett intézkedéseiről, illetve esetleges eltérő álláspontjáról nem tájékoztatta a Hatóságot, nem tett eleget a törvényi kötelezettségének.

A fentiek alapján a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján

jelentést

bocsát ki.

A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette.

Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, és a közvélemény figyelmének felhívására, valamint a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2024. 07. 09.

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár