



Ügyszám: NAIH-2665-9/2023.

## A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

### jelentése

#### a Győr+ Média Zrt. információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

Állampolgári bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadsághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a bejelentő (a továbbiakban: Adatigénylő) kifogásolta, hogy a Győr+ Média Zrt. (a továbbiakban: Adatkezelő) nem teljesítette a Dézsi Csaba András győri polgármesternek a GyőrPlusz Rádió 2023. január 19. napján készült interjújának megismerésére irányuló közérdekű adatigénylését.

I. Az Adatigénylő beadványában előadta, hogy Dézsi Csaba András kéthetente az önkormányzati tulajdonú GyőrPlusz Rádió vendége, amely interjúkat a rádió kizárólag élőben ad, azokat nem lehet visszahallgatni annak ellenére, hogy gyakran hangzik el bennük közérdekű információ. A rádió ugyanakkor más adásokat, interjúkat rendszeresen elérhetővé tesz a SoundCloud felületén. Az Adatigénylő erre tekintettel közérdekű adatigényléssel fordult az Adatkezelőhöz kérve, hogy küldje meg az adás felvételét.

A beadványhoz csatolt levél alapján az Adatkezelő az adatigénylést arra hivatkozással utasította el, hogy a hangfelvétel, illetve annak tartalma nem teljes terjedelmében tartozik a közérdekű adat, illetve a közérdekből nyilván adat kategóriájába. Az Adatkezelő hivatkozott továbbá arra, hogy az Infotv. fogalomrendszerében az adatelv és nem az iratelv érvényesül. A műsor nem szerkesztett formában, bárki számára meghallgatható módon, előre közölt időpontban, élő adásban került leadásra, így az abban elhangzó közérdekű információk bárki számára elérhetőek voltak. Az élő adásról rögzített anyagból új, az adatelvre tekintettel készített vágott formátumú anyagot az Adatkezelő nem köteles készíteni sem az Infotv. alapján, sem abból a szempontból, hogy az így előállított vágott verzióval sérülne az interjú tartalmi szerkezete.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított.

II. A Hatóság a NAIH-2665-3/2023. iktatószámú megkeresésében tájékoztatást kért az Adatkezelőtől az üggyel kapcsolatban.

Az Adatkezelő válaszában elsődlegesen hivatkozott az Adatigénylőnek megküldött elutasításban is leírtakra. Előadta továbbá, hogy az élő adás hanganyaga szerzői joghoz kapcsolódva is védelmet élvez az Adatigénylő által meg nem határozott célú és tartalmú, esetlegesen egyes szövegrészek kiemelésével, eltérő kontextusban való felhasználásával szemben. A felvételek kiadása továbbá a személyes adatok védelmével összefüggésben is aggályos lehet, mivel a felvételen hallható hang – még ha az közérdekből nyilvános adatnak is minősül –, illetve a polgármester közfeladatellátásán kívüli magánszférájával összefüggésben elhangzott információk nem függenek össze a közfeladatának ellátásával, így nem is minősülnek közérdekből nyilvános adatnak.

Az Adatigénylő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való joga biztosított volt a műsor révén, mivel az előre meghatározott időpontban, bárki számára meghallgatható volt, így az abban elhangzott közérdekű információk is. Álláspontja szerint továbbá az Adatigénylőnek *„az igénylés kapcsán felmerült célja aligha lehet ezen információszabadsághoz fűződő jog gyakorlása.”*

III. Az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja alapján közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

Az Infotv. 27. § (2) bekezdése alapján a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény

- a) honvédelmi érdekből;
  - b) nemzetbiztonsági érdekből;
  - c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
  - d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
  - e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
  - f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
  - g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
  - h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel
- korlátozhatja.

Az Infotv. 28. § (2) bekezdése alapján, ha törvény másként nem rendelkezik, az adatigénylő személyes adatai csak annyiban kezelhetők, amennyiben az az igény teljesítéséhez, az igénynek a 29. § (1a) bekezdésében meghatározott szempont alapján való vizsgálatához, illetve az igény teljesítéséért megállapított költségtérítés megfizetéséhez szükséges. A 29. § (1a) bekezdésében meghatározott idő elteltét, illetve a költségek megfizetését követően az igénylő személyes adatait haladéktalanul törölni kell.

Az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes - az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 15/A. § alapján a szerzői jogi védelem alatt álló mű közérdekű adatként vagy közérdekből nyilvános adatként való megismerésére irányuló igényt a szerző személyhez fűződő jogainak védelme érdekében az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett - az adatigénylés

teljesítésére rendelkezésre álló határidőben - a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével is teljesítheti.

**IV.** A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapjog, azaz információszabadság tárgya az adat, így e tekintetben az adatelv és nem az iratelv érvényesül.

Az adatelv az adatigénylő által megismerhető és a nyilvánosságkorlátozás hatálya alá eső adatok szétválasztása során érvényesülő legfontosabb alapelv. Lényege, hogy a közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek a beérkezett adatigénylés elbírálása során az adatigénylő által megismerni kívánt adatokat külön-külön kell elbírálnia, hogy azok vonatkozásában fennáll-e olyan körülmény, amely alapján indokolt, illetve megalapozott lehet az adatigénylés megtagadása. Ennek megfelelően az adatigénylés nem tagadható meg azért, mert a megismerni kívánt közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok olyan dokumentumban (adathordozón) szerepelnek, amelyek a nyilvánosság által meg nem ismerhető adatokat is tartalmaznak. Bár az adatelvnek elsősorban a jogalkalmazás körében kell érvényesülnie, az információszabadság legitim korlátozására felhatalmazást adó törvény is csak adatok, és nem dokumentumok nyilvánosságkorlátozására adhat engedélyt.

Az Alkotmánybíróság az adatelv vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette:

*„A fentiekben az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy az alapjog-korlátozáshoz a korlátozás indokának tényleges fennállását kétségtelen módon bizonyítani kell; máskülönben a korlátozás nem felel meg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében a korlátozással szemben támasztott „feltétlenül szükséges” követelménynek. Nem egyeztethető össze az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével továbbá akkor sem, nem tekinthető ugyanis feltétlenül szükségesnek a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozása, ha adott esetben a nyilvánosságkorlátozás okára hivatkozva a közérdekű adatok tágabb körének a megismerését tiltják meg, mint amit az adott korlátozási indok szükségessé tenne. Ez állapítható meg különösen akkor, ha egy adott dokumentumban szereplő összes közérdekű adat megismerését pusztán arra hivatkozással tagadják meg, hogy a dokumentum egy része nyilvánosságkorlátozás alá esik (»a dokumentum egy részének van döntés-előkészítő jellege«)» {21/2013. (VII. 19.) AB határozat [60]}*

*„Másképpen a dokumentum egésze, tartalmától függetlenül – tehát vizsgálat nélkül, vagy egyetlen adat miatt – nem minősíthető döntést megalapozó adatnak {adatközpontú megközelítés, adatelv érvényesítése az iratelv helyett az Infotv. 30. § (1) bekezdésére is tekintettel, lásd pl. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, rendelkező rész 2. pontja és Indokolás [60]}. Az a jogértelmezés, amely az igényelt dokumentumokat – tartalmukra tekintet nélkül – egészében véve döntés megalapozást szolgáló adatnak minősíti, s ilyen módon a dokumentumok megismerését generálisan meggátolja, a közérdekű adatok megismeréséhez való jog indokolatlan tág körű, és ezáltal szükségtelen korlátozását engedi meg (az iratelv alkalmazása az adatelv helyett).» {3069/2019. (IV. 10.) AB határozat [44]}*

*„Végezetül pedig még egy garanciális szempont: a korlátozás tartalmi igazoltságának a konkrét adat – és nem pedig az azt tároló eszköz (irat) – tekintetében kell fennállnia. A teljes dokumentum nem zárható el csak azért, mert abban olyan adat szerepel, amely vonatkozásában a nyilvánosságkorlátozás szükségessége fennáll. Az úgynevezett iratelv formai és automatikus alkalmazása tehát tiltott {21/2013. (VII. 19.) Ab határozat, Indokolás [60]; 29/2014. (IX. 30.) Ab határozat, Indokolás [49], [68], [71]; 3069/2019. (IV. 10.) Ab határozat, Indokolás [44]; 3070/2019. (IV. 10.) Ab határozat, Indokolás [41]; 3190/2019. (VII. 16.) Ab határozat, Indokolás [37]}. Az adatelvnek elsősorban a jogalkalmazás során kell érvényesülnie, ugyanakkor – figyelemmel az Infotv. 27. § (2) bekezdésére – az információszabadság legitim korlátozására felhatalmazást adó törvény is csak adatok, nem pedig teljes dokumentumok zártságának megállapítására adhat engedélyt.» {4/2021. (I. 22.) AB határozat [45]}*

A fentiekkel összhangban, amennyiben a hangfelvételen szerepelnek is olyan adatok, amelyek nyilvánosságkorlátozás hatálya alá esnek, az nem jelentheti az Adatigénylő közérdekű adatigénylésének teljeskörű elutasítását. Az Adatigénylő által megismerni kívánt hangfelvétel az Adatkezelő által is elismerten tartalmaz közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat. Ezek megismerése az Adatkezelő álláspontja szerint biztosított volt azáltal, hogy azt élőben meg lehetett hallgatni, de, összhangban a fent kifejtett adatelvvel, az Infotv. 30. § (1) bekezdésének megfelelően az Adatkezelőnek kötelezettsége, hogy Adatigénylő számára biztosítsa azok utólagos

megismerhetőségét is. Ennek – az írásos dokumentumok analógiájaként – akként tehet eleget, hogy a hangfelvétel azon részeit, amelyek vonatkozásában megalapozottan és az Adatkezelő által is alátámasztottan megismerhetőséget kizáró ok áll fenn, kivágja vagy eltorzítja.

Az Infotv. 27. §-a határozza meg, hogy milyen esetekben kizárt, illetve korlátozható a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége. Az Adatkezelő a Hatóságnak megküldött válaszában úgy fogalmazott, hogy a hanganyag esetleges megvágásával sérülne az interjú tartalmi szerkezete, amelynek következtében torzulna az abban szereplő információ. Az Infotv. ugyanakkor – összhangban a fentiekben kifejtett adatelvel – nem ismeri el az irat, jelen esetben a hangfelvétel integritásának sérülését, mint a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségének korlátját.

Az Adatkezelő kifogásolta továbbá, hogy az *„Adatigénylő által meg nem határozott célú és tartalmú, esetlegesen egyes szövegrészek kiemelésével, eltérő kontextusban való felhasználásával szemben”* szerzői jogi védelmet élvez a hangfelvétel, mint rádióműsor. Mivel közérdekű adatigénylés esetében az adatigénylő alapjogát érvényesíti, annak gyakorlása csak szűk körben korlátozható. Az Infotv., valamint a Hatóság és a bíróságok gyakorlata alapján az adatigénylés teljesítésére kötelezett közfeladatot ellátó szerv vagy személy nem vizsgálhatja az adatigénylés célját, ennek megfelelően az sem szolgálhat az adatigénylés teljesítésének megtagadásának indokául, hogy az adatigénylő esetlegesen mire használja fel a rendelkezésére bocsátott adatot, illetve, hogy feltételezése szerint annak nem az információs szabadsághoz fűződő jog gyakorlása a célja.

A közérdekből nyilvános személyes adatok tekintetében továbbá az Infotv. világosan kimondja, hogy azok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetőek, így amennyiben ezzel kapcsolatos jogsérelem következne be az adatigénylés tárgyát képező adatok vonatkozásában, a Hatóság jogosult eljárni annak orvoslása érdekében.

**V.** A fentiekre tekintettel a Hatóság a NAIH-2665-5/2023. számú levelében megállapította, hogy a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, ezért az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította az Adatkezelőt, hogy az Infotv. előírásainak megfelelően teljesítse az Adatigénylő közérdekű adatigénylését. Amennyiben az Adatigénylő által megismerni kívánt hangfelvétel nyilvánosságkorlátozás hatálya alá eső adatokat is tartalmaz, úgy azokat távolítsa el a hanganyagból és annak okairól tájékoztassa az Adatigénylőt.

**VI.** A felszólítás nyomán az Adatkezelő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a tárgyi rádióinterjút 2023. április 6. napján 11:23 perckor nyilvánosságra hozták a <https://www.gyorplusz.hu/gyor/dr-dezsi-ha-kozvetlenül-kommunikálunk-megoldást-találhatunk-a-problemaakra/> URL címen, így a hanganyag nyilvánosan, bárki számára elérhető volt az online cikkbe ágyazva. Ezzel az Adatkezelő álláspontja szerint sokkal szélesebb elérést biztosított a közérdekű adatot tartalmazó információk megismerhetősége tekintetében, mint amit *„a Hatóság igényelt”*. Ezzel kapcsolatban a Hatóság megjegyzi, hogy az igény, illetve az igénylés nem a Hatóság részéről, hanem a bejelentést tevő Adatigénylő részéről merült fel. A Hatóság csupán közreműködik az igény érvényesítésében, a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot ért sérelem elhárításában.

Az Adatkezelő előadta továbbá, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 155. § (10) bekezdése alapján 60 napig köteles az Adatkezelő megőrizni a felvételt, így az Adatkezelő gyakorlatának megfelelően a Hatóság előtt folyó eljárás ideje alatt törlése kerülhetett volna az, de a jóhiszeműségnek megfelelően ez nem történt meg. Két hét nyilvánosságot követően ugyanakkor, több, mint 90 nappal az eredeti rádióadás elhangzása, közzététele után a hanganyag 2023. április 21. napján 11:33-kor törlésre került, így az már nem áll rendelkezésre.

**VII.** Tekintettel arra, hogy az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján az adatigénylést elsődlegesen az adatigénylő által kívánt formában, módon kell teljesíteni, illetve amennyiben a megismerni kívánt adatot elektronikus formában nyilvánosságra hozták, teljesíthető a forrás megjelölésével is, a Hatóság arra kérte az Adatkezelőt, hogy küldje meg az Adatigénylő adatigénylésének teljesítését alátámasztó dokumentumokat.

**VIII.** Az Adatkezelő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az előző leveléhez csatolta a kért műsorszám nyilvánosságra hozataláról szóló naplófájl igazolását, amely alátámasztja, hogy az

Adatigénylő kifogását, amely azt panaszolta, hogy más műsorszámokkal ellentétben a megismerni kívánt felvétel nem visszahallgatható, az Adatkezelő orvosolta, mivel az két hétig elérhető volt.

Az Adatkezelő a felszólítást úgy értelmezte, hogy az Infotv. előírásainak megfelelő teljesítésnek a tárgyi hangfelvétel nyilvánosságra hozatalával eleget tesz, amivel egyben orvosolta az Adatigénylő panaszát is, miszerint az interjút nem lehet visszahallgatni. Értelmezése szerint továbbá erről nem kellett külön tájékoztatni az Adatigénylőt, mivel nem korábban lett a kért adat elektronikus formában nyilvánosságra hozva, mint ahogy arról az Infotv. 30. § (2) bekezdése rendelkezik, hanem az adatigénylés teljesítéseként.

**IX.** A fentieknek megfelelően az Adatkezelő a Hatóság felszólítását követően két hétig nyilvánosságra hozta, elérhetővé tette honlapján az Adatigénylő által megismerni kívánt hangfelvételt, majd a két hét leteltét követően azt nem csak a honlapról, de általánosságban is törölte.

A törlést követően az Adatkezelő tájékoztatta a Hatóságot, hogy – álláspontja szerint – a Hatóság felszólításában foglaltaknak a fent leírt módon eleget tett.

Az Adatkezelő tehát a tárgyi hangfelvétel elérhetőségéről annak időtartama alatt mind az Adatigénylőt, mind a Hatóságot elmulasztotta tájékoztatni, amely körben arra hivatkozott, hogy az Adatigénylő kifogása így az általa alkalmazott megoldással orvoslásra került.

A Hatóság ugyanakkor egyértelműen fogalmazott minden levelében, hogy a vizsgálat tárgya az Adatigénylő közérdekű adatigénylése, amely tekintetében csak tájékoztató jelleggel írta meg az Adatigénylő által a beadványában előadott panaszokat. A Hatóság a felszólításában is egyértelműen úgy fogalmazott, hogy az Adatkezelő az Infotv. előírásainak megfelelően teljesítse az Adatigénylő közérdekű adatigénylését. Ennek megfelelően a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint a Hatóság felszólítása nem arra vonatkozott, hogy az Adatkezelő az Adatigénylő által előadott kifogásokat orvosolja, hanem hogy teljesítse az általa benyújtott közérdekű adatigénylést.

Az Adatkezelő felszólítást követő tájékoztatása – bár az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján határidőn belül megküldésre került – alapján alappal feltételezhető az Adatkezelő kifejezett rosszhiszeműsége, amellyel véglegesen megakadályozta, hogy az Adatigénylő megismerhesse a tárgyi hangfelvételben elhangzó közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat.

**X.** Tekintettel arra, hogy az Adatkezelő a Hatóság felszólításának nem tett eleget, nem biztosította az Adatigénylő közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő alapjogát, továbbá az Adatigénylő által megismerni kívánt adatok megismerhetőségét véglegesen ellehetetlenítette, a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján jelentést bocsát ki. A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette. Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsággal összefüggő jogsértés orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila,  
elnök, c. egyetemi tanár