



Ügyiratszám: NAIH/2018/5903.
NAIH/2019/2043/3

**A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
egyesített**

JELENTÉSE

**a Váci Polgármesteri Hivatal által nem teljesített (fakivágási határozatokra és
köztisztviselői túlmunkára vonatkozó) közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatban**

I. A NAIH/2018/5903. számú ügyben egy panaszos bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben azt kifogásolta, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) olyan adatokat is felismerhetetlenné tett az általa igényelt fakivágási engedélyeken, amelyek véleménye szerint közérdekű adatok. A bejelentő a határozatok dátumainak és az indoklások első bekezdéseinek kitakarását vitatta.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38.§ (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A Hatóság megállapította, hogy a következő adatokat tették felismerhetetlenné az adatigénylőnek megküldött határozatokban:

- jogi személy engedélyeseinek neve és címe; a fakivágások cím szerinti helyszíne; a fakivágás indoka a 15/68-1/2018. iktatószámú határozatban; a közútközelítői hozzájárulás dátuma, ügyiratszámja és a kibocsájtó főmérnök neve a 15/72-1/2018. iktatószámú határozatban; a határozatok dátuma.

A nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet 2. § a) és c) pontjai szerint „*környezeti információ minden olyan információ (adat), amely vonatkozik a környezetre, illetve a környezeti elemek állapotára, [...] a környezettel összefüggő intézkedésekre, különösen az azokkal kapcsolatos ágazati politikákra, jogszabályokra, tervekre, programokra, megállapodásokra, illetve az a) és b) pontban meghatározottakra hatással lévő vagy valószínűleg hatással lévő tevékenységekre, valamint a környezet és a környezeti elemek védelmére hozott intézkedésekre és tevékenységekre*”. A fakivágási engedélyeket a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fakivágási Rendelet) alapján adják ki. A Fakivágási Rendelet a fás szárú növények minőségi és mennyiségi védelmi szabályait határozza meg, megalkotására a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 110. § (7) bekezdésének 25. pontja adott felhatalmazást. Ezek alapján megállapítható, hogy a Fakivágási Rendelet alapján kiadott engedélyek a környezeti elemek állapotára bizonyosan hatással vannak, így a kivágható fára és annak pótlására vonatkozó minden adat környezeti információ.

A környezeti információhoz való hozzáféréseiről a Kvtv. 12. § (2) bekezdése kimondja, hogy „*mindenkinek joga van a külön jogszabályban meghatározott információkat – mint közérdekű adatokat – megismerni.*” A Kvtv. 12. § (3) bekezdése hozzáteszi, hogy „*az állami szervek, az*

önkormányzatok [...] feladatkörükben kötelesek [...] igény esetén a rendelkezésre álló környezeti információt hozzáférhetővé tenni, rendelkezésre bocsátani.”

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy az igényelt adatok – a határozatok indoklása és dátuma – közérdekű adatok, így ezeket az adatokat az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján bárki megismerheti. A fakivágási engedélyek indoklásából ugyan a címek és a kivágások okai alapján az engedélyesek azonosíthatóak, azonban az engedélyesek jogi személyek, így rájuk a személyes adatokra vonatkozó rendelkezések hatálya nem terjed ki.

A Hatóság felszólította a Váci Polgármesteri Hivatalt, hogy a bejelentőnek haladéktalanul bocsássa rendelkezésére a határozatok dátumát és kitakarás nélküli indoklását. A Hivatal azonban továbbra is fenntartotta álláspontját, amely szerint *„a kért adatok nem közadatok”*.

II. A NAIH/2019/2043. számú ügyben a bejelentő a Váci Polgármesteri Hivataltól arra vonatkozó adatokat kért, hogy mely munkakörű munkatársaknak volt fizetett rendkívüli munkavégzése (túlórája) munkakörönként és évenként (2016, 2017, 2018 évekre) összesítve. A bejelentő továbbá kérte a fizetett túlórák számát és a rendkívüli munkavégzés indokait is. A Hivatal arra hivatkozva utasította el az adatigénylést, hogy a kért adatok személyes adatok.

A Hatóság a Hivatalnak küldött felszólításban, majd ismételt felszólításban is kifejtette, hogy az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) 4. cikk 1. alpontja szerint személyes adat bármely olyan információ, amely akár közvetve akár közvetlenül egy adott természetes személyhez köthető. A bejelentő a túlórák számát és indokait munkakörönként összesítve kérte. Ha egy adott munkakörre vonatkozó összesítést több munkatárs adataiból számolják, akkor a túlórák összesített számából nem számolható ki az egy személy által végzett túlórák száma. Ha egy munkakört csak egy személy tölt be a Hivatalnál, akkor viszont az adott munkakörhöz rendelt túlórák száma egy adott személyhez köthető.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdésének és a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 179. §-ának szűkítő értelmezése visszatérő probléma mind a Hatóság, mind pedig a bíróságok gyakorlatában. Így több állásfoglalásunk, a Kúria és a Fővárosi Ítéletábrla ítéletei is egybehangzóan megállapítják – valamint az Alkotmánybíróság által kialakított szempontok alkalmazásával is arra a következtetésre kell, hogy jussunk –, hogy a Kttv. 179. §-a nem kizárólagosan tartalmazza a közszolgálati tisztségviselők közérdekből nyilvános adatainak körét.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint *„közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.”* A közszolgálati tisztségviselők (a továbbiakban: köztisztviselők) személyes adatai közül tehát a következők közérdekből nyilvános adatok:

1. neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása és
2. azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét a Kttv. 179. §-a előírja és
3. a közfeladat ellátásával közvetlenül összefüggő egyéb személyes adata, melynek nyilvánossága a közfeladatot ellátó szerv működésének átláthatóságát szolgálja.

A Kttv. 179. §-a tehát nem teljes körűen tartalmazza a közszolgálati tisztségviselők közérdekből nyilvános adatait, az Infotv. a más törvény által meghatározott adatokon felül a közszolgálati tisztségviselők minden olyan személyes adatára kiterjeszti a megismerhetőséget, amely az adott szerv feladat- és hatáskörében történő eljárás során a közfeladat ellátásával közvetlenül összefügg.

Az Infotv. 1. §-a fekteti le azt a célt, amelyet a közérdekből nyilvános adatok megismerésének szolgálni kell, azaz a közügyek átláthatóságát. Tehát a közzolgálati tisztviselők személyes adatai közül a Kttv.-ben meghatározottakon kívül azok lehetnek nyilvánosak, azaz közérdekből nyilvános adatok, amelyek:

- közfeladatuk ellátásával közvetlenül összefüggenek és
- nyilvánosságuk az adott közfeladatot ellátó szervvel összefüggésben a közügyek átláthatóságát szolgálják.

A Kúria Pfv.IV.21.428/2014/3.számú ítéletében például az iskolai végzettség nyilvánosságát mondja ki, pedig az iskolai végzettség nincs felsorolva a Kttv. 179. §-ban: *„Ha valakit közfeladat ellátásával, vezetői tevékenységgel bíznak meg, attól nem függetleníthető a végzettsége, az közvetlenül összefügg a feladatkörével, amelynek során a köz érdekében tevékenykedik.”*

A Kúriának az előbbi ítéletére hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla, amikor Pf.21.048/2015/3. sz. ítéletében kimondja, hogy a külképviseleti vezetők és külgazdasági attasék önéletrajzának a kormánytisztviselők nevére, állampolgárságára, végzettségére, szakképzettségére és nyelvismeretére vonatkozó adatai nyilvánosak.

Az Alkotmánybíróság 408/B/2008. sz. határozata ugyan a korábbi adatvédelmi törvény egy rendelkezésére vonatkozik, de az szinte megegyezik az Infotv. 26. § (2) bekezdésének a „közfeladat ellátásával összefüggő személyes adata” fordulatával. Az ügyben az indítványozó szerint a közzolgálati alapnyilvántartás nem tehető nyilvánossá. Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy az alapnyilvántartások adatairól nem lehet általánosan kimondani, hogy nem nyilvánosak vagy nyilvánosak, gondos mérlegelésre van szükség: *„Az ezekben a nyilvántartásokban szereplő adatok természetét, jelesül azt, hogy a nyilvántartott adatok mennyiben függenek össze konkrétan a feladatkörrel, és mennyiben vonatkoznak például pusztán a jogviszonyból eredő jogokra és kötelezettségekre, vagy tartoznak a védendő magánszféra körébe, minden esetben mérlegelni kell a jogalkalmazónak, s ebben a tekintetben különös gondossággal kell eljárnia.”*

A mérlegeléshez támpontot kell, hogy nyújtson az Alkotmánybíróság 443/D/2006. határozata is, melyben az Alkotmánybíróság a korábbi adatvédelmi törvény előbb hivatkozott és az Infotv. 26. § (2) bekezdésének fent említett fordulatával szinte megegyező rendelkezéséről kimondja, hogy *„csak a közhatalmi tevékenység átláthatóságának biztosításához elengedhetetlen mértékben teszi a személyes adatok megismerését lehetővé. [...] ugyanis kizárólag a cél eléréséhez szükséges mértékű adatok nyilvánosságra hozatalát teszi kötelezővé, azaz kizárólag a közfeladatot ellátó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adatai válnak nyilvánossá.”*

A fentiek alapján tehát azt kellett igazolni az adott ügyben, hogy egy köztisztviselő túlóráinak száma és a túlórák indoka kapcsolódik-e a Váci Polgármesteri Hivatal tevékenységéhez, működéséhez, tárgyánál fogva érinti-e a Hivatal működését vagy sem. A Kttv. 96. § (1) bekezdése szerint *„rendkívüli esetben a kormánytisztviselő a beosztás szerinti munkaidején felül is köteles munkahelyén munkát végezni.”* A túlóra, vagyis a rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés tehát nem más, mint ugyanannak a közfeladatnak az ellátása, mint amit a köztisztviselő rendes munkaidejében ellát, csak éppen túlóra esetén ezt a közfeladatot a rendes munkaidőn kívül látja el. A Kttv. azon előírása is, mely szerint *„az ilyen munkavégzés elrendelésének, nyilvántartásának és elszámolásának rendjét a hivatali szervezet vezetője állapítja meg”* [Kttv. 96. § (4)], egyértelmű megnyilvánulása annak, hogy a túlórában végzett munka, így a túlórák száma és indoka is a közfeladat ellátásával összefügg.

A túlórákért a Hivatal saját költségvetéséből – vagyis közpénzből fizet. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy *„A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont*

az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok”.

A Hivatal álláspontjára, amely szerint a köztisztviselők egy csoportjára vonatkozó összesített adatok is személyes adatok, a Hatóság kifejtette, hogy ha egy munkakört egy köztisztviselő tölt be a Hivatalnál, akkor - és csak akkor – közvetve egy köztisztviselőhöz köthető a túlórákra vonatkozó információ, azonban ebben az esetben a túlórákra vonatkozó információ közérdekből nyilvános adat lesz az előbbieket alapján.

A Hatóság tehát mindkét ügyben megállapította, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát. Mivel a Hivatal nem tett eleget a Hatóság felszólításaiban foglaltaknak, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelen összesített jelentést teszi közzé honlapján.

Budapest, 2019. július „*AP*„



Dr. Péterfalvi Attila
Elnök
c. egyetemi tanár