



Ügyszám: NAIH/2017/2656/3/IV.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

**jelentése**

a Semmelweis Egyetem, valamint Hallgatói Önkormányzata információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

Bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amely szerint a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzata (a továbbiakban: SOTE HÖK) sorozatosan nem teljesítette az adatigénylő adatigényléseit, amelyeket a KiMitTud adatigénylő rendszeren keresztül küldött el az [Ehok@rekhiv.sote.hu](mailto:Ehok@rekhiv.sote.hu) e-mail címre.

A bejelentés az alábbi adatigénylések teljesítésének elmulasztását, illetve hiányos teljesítését érintette:

1. Semmelweis Egyetem HÖK vezetők munkái, tevékenységei (2015.06.07)  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-vezetok-m#comment-573>
2. Semmelweis Egyetem HÖK-ösök TAXI költségei (2016.02.18):  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-osok-taxi#outgoing-9562>
3. HÖK-ös hallgatók telefon költsége (2016.02.18):  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok-os-hallgatok-telefon-koltseg#incoming-9837>
4. HÖK jegyzőkönyvek nyilvánossága. az adatigénylő a bejelentés szerint számos alkalommal kérte, „egy, a SOTE HÖK ellen indított per miatt egy részüket kitették a SOTE HÖK honlapjára, de még mindig sok hiányzik, és a kitett jegyzőkönyvek egy része utólagosan aláírt, hónapokkal, évekkel később hitelesített”.
5. HÖK vezetőknek kifizetett összegek (2016.02.18):  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok-vezetoknek-kifizetett-osszeg#incoming-10181>
6. Hallgató Szenátorok (2016.01.25.):  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/hallgato-szenatorok-2#outgoing9334>

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. A KiMitTud-ra feltöltött válaszok alapján a Hatóság az alábbi megállapításokat tette 2016. december 15-én kelt, NAIH/2016/3604/2/IV. ügyiratszámú első felszólító levelében az egyes adatigénylésekkel összefüggésben:

1. **Semmelweis Egyetem HÖK vezetők munkái, tevékenységei** (2015.06.07)  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-vezetok-m#comment-573>

Tekintettel arra, hogy sem az Egyetem, sem a HÖK mindezidáig nem utasította el, illetve nem töltötte fel az adatigényléssel érintett közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat, a **HÖK megsértette az információszabadság alapjogát.**

2. **Semmelweis Egyetem HÖK-ösök TAXI költségei** (2016.02.18):  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis\\_egyetem\\_hok\\_osok\\_taxi#outgoing-9562](http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis_egyetem_hok_osok_taxi#outgoing-9562)

Az adatigénylés pontosan arra kérdezett rá, hogy

- a. „2015.01.01-től az adatigénylés teljesítése napjáig mennyi TAXI költséget számoltak el a HÖK vezetői, tagjai stb. részére”.
- b. Megküldeni kérte továbbá azon adatokat, hogy „mikor, ki és milyen értékben taxizott a HALLGATÓK közül a Semmelweis Egyetem költségére”.

A SOTE képviselőjében Dr. Kovács Zsolt mb. jogi és igazgatási főigazgató 2016. március 4-én a 14238-5/KSJIF/2016. számú levelében az Infotv. 29. § (3) bekezdésére hivatkozva a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítésére nyitva álló határidőt 15 nappal meghosszabbította, majd 2016. május 26-ig az adatigénylő semmilyen választ sem kapott az adatigénylésére, így a SOTE nyilvánvalóan **megsértette az információszabadság alapját**.

3. **HÖK-ös hallgatók telefon költsége** (2016.02.18):  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok\\_os\\_hallgatok\\_telefon\\_koltseg#incoming-9837](http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok_os_hallgatok_telefon_koltseg#incoming-9837)

A SOTE arra hivatkozva, hogy az adatok további pontosítására van szükség, egészen 2016. május 26-ig nem teljesítette az adatigénylést, ezzel **megsértette az információszabadság alapját**.

#### 4. **HÖK jegyzőkönyvek nyilvánossága**

A bejelentés szerint többszöri adatigénylése ellenére sem ismerhette meg az adatigénylő a HÖK üléseinek jegyzőkönyveit. A Hatóság vizsgálata során megállapította, hogy a KiMitTud adatigénylő oldalon több olyan teljesítetlen adatigénylés is található, amelyek ezen adatszoportba tartozó elemeket kívántak megismerni, és amelyeket a SOTE nem teljesített, **ezzel megsértette az információszabadság alapját**.

Így például:

- [http://kimittud.atlatszo.hu/request/az\\_egyetemi\\_hallgatoi\\_onkormanyz\\_2](http://kimittud.atlatszo.hu/request/az_egyetemi_hallgatoi_onkormanyz_2)
- [http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis\\_egyetem\\_hallgatoi\\_onk\\_2#comment-546](http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis_egyetem_hallgatoi_onk_2#comment-546)
- <http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-elnoksegi#incoming-6814>

5. **HÖK vezetőknek kifizetett összegek** (2016.02.18):  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok\\_vezetoknek\\_kifizetett\\_osszeg#incoming-10181](http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok_vezetoknek_kifizetett_osszeg#incoming-10181)

Miután ezen adatigénylés teljesítési dátumát is meghosszabbította a SOTE, a 2. és 3. pont szerinti adatigénylésekhez hasonlóan, ezen adatigénylést is 2016. április 8.-án és május 26-án teljesítette a SOTE végül. A teljesítésre nyitva álló határidő elmulasztása miatt **az információszabadság alapja sérült**.

6. **Hallgató Szenátorok** (2016.01.25.):

[http://kimittud.atlatszo.hu/request/hallgato\\_szenatorok\\_2#outgoing9334](http://kimittud.atlatszo.hu/request/hallgato_szenatorok_2#outgoing9334)

A SOTE – hosszabbítást követően – 2016. február 12-én és 22-én teljesítette az adatigénylést.

A Hatóság a fenti megállapításokat az alábbiak alapján alakította ki:

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az információs szabadság elsődleges rendeltetése az állam, a közpénzek felhasználásának átláthatósága.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A közfeladatot ellátó szervek átláthatóságának egyik pillére az Infotv. 28. § - 31. §-ban szabályozott közérdekű adatok megismerése iránti igény intézménye.

Az Infotv. 29. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szervnek az adatigénylést közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell teljesíteni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Az Infotv. 32. §-a értelmében a közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében „*közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.*”

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. *„Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.”*

Amennyiben az adatigénylő a honlapon már közzétett adatokat kíván megismerni, akkor az adatkezelő számára az jelent időtakarékos megoldást, ha az újabb másolatok elkészítése nélkül, a közzététel pontos helyét megküldi e-mailben. Így az adatigénylő ugyanolyan módon, egy kattintással ismerheti meg az adatokat, mintha az e-mailben mellékletként küldte volna meg a közfeladatot ellátó szerv a kért dokumentumok elektronikus másolatát. Azonban nem fogadható el az adatigénylés teljesítése jogszerűnek akkor, ha a közfeladatot ellátó szerv a honlapjának központi elérési útját küldi meg e-mailben. Még akkor sem, ha az adatokat tartalmazó menüpontokat igyekszik pontosan megnevezni. Az elektronikus közzétételi kötelezettség és az adatigénylés teljesítésének kötelezettsége kizárólag akkor kapcsolható össze, ha pontosan azokat az adatokat tették már közzé, és azon adatok pontos elérési útját küldi meg a közfeladatot ellátó szerv.

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítése ugyanakkor bizonyos, az Infotv.-ben pontosan körülhatárolt esetekben szükségessé teszi a közfeladatot ellátó szerv és az adatigénylő együttműködését. Ilyen például az az Infotv. 28. § (3) bekezdésében foglalt eset, amely lehetővé teszi, hogy nem egyértelmű adatigénylés esetén a közfeladatot ellátó szerv felhívja az igénylőt igényének pontosítására. Továbbá, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, a legfeljebb 15 napos határidő egy alkalommal még 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 15 napon belül tájékoztatni kell [Infotv. 29. § (2) bekezdés].

Az Infotv. 29. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. A Hatóság ezzel kapcsolatban felhívja szíves figyelmét arra, hogy a magyar jogrendszerben az egyes dokumentumok vonatkozásában azonban nem az iratelv, hanem az adateelv érvényesül. Ez azt jelenti, hogy egy dokumentum egésze nem minősülhet nem nyilvánosnak, hanem kizárólag az abban szereplő adatok. Ez magából az Alaptörvényből és az Infotv. fogalomhasználatából is egyértelműen következik. Következésképpen, amennyiben a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni [Infotv. 30. § (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy *„[a]z adatkezelő szerv nem tagadhatja meg közérdekű adatokhoz való hozzáférés biztosítását azon az alapon, hogy az az általa kezelt dokumentum átvizsgálását, s a benne található nyilvános adatoknak a nem nyilvános adatoktól való elkülönítését igényelné. Az adatkezelő szerv az alapjog biztosítása érdekében éppenséggel tevőleges magatartásra kötelezett, s e köteletségét az alapjog érvényesülése érdekében szükség esetén az adott dokumentumban található nem nyilvános adatok lefedésével [...] kell teljesítenie”,<sup>1</sup> azaz arra alapozva sem tagadható meg az adatszolgáltatás, hogy munkával jár az adatok szétválogatása.*

A bejelentéssel érintett adatigénylések alapján a Hatóság megállapította, hogy a SOTE, illetve a SOTE HÖK sorozatosan jelentős határidő-túllépéssel teljesíti az adatigényléseket, az

---

<sup>1</sup> 21/2013. (VII. 19.) AB határozat

adatigénylő által kért adatokat hiányosan küldi meg, majd az adatigénylő reklamációja esetén pontosítja azt, illetve megválaszoltalanul hagy adatigényléseket.

A fentiek valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság **első ízben** 2016. december 15-én kelt, NAIH/2016/3604/2/V. ügyiratszámú levelében **szólította fel** a SOTE-t, illetve a SOTE HÖK-öt,

- hogy **haladéktalanul, de legkésőbb jelen felszólítás kézhezvételét követő 8 napon belül** teljesítse az 1., 2. és 4. pontban megnevezett adatigényléseket,
- valamint a jövőben kiemelt figyelmet fordítson az Infotv. szerinti teljesítési, megtagadási határidők betartására.

A Hatóság tájékoztatta a SOTE-t illetve a SOTE HÖK-öt, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján az adatkezelő – egyetértése esetén – **haladéktalanul** megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül** írásban tájékoztatja a Hatóságot.

A Hatóság sem ezen első, sem a későbbi, második, 2017. május 11-én kelt NAIH/2017/2656/2/V. ügyiratszámú, illetőleg harmadik, 2017. augusztus 31-én kelt NAIH/2017/2656/3/V. ügyiratszámú felszólítására a mai napig nem kapott választ a SOTE és a SOTE HÖK által megtett intézkedésekről illetve álláspontról. A Hatóság ezért a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a SOTE és a SOTE HÖK jogsérelmet okozott az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggésben.

A fentiek alapján a Hatóság, – mivel az ügyben a SOTE és a SOTE HÖK nem orvosolta a bejelentő jogsérelmét a Hatóság többszöri felszólítása ellenére sem – az ügyben jelen, az Infotv. 59. §-a szerinti jelentést bocsátja ki, amelyet honlapján közzétesz. A Hatóság tájékoztatta továbbá a bejelentőt arról, hogy az Infotv. 31. §-a alapján bírósághoz fordulhat. A bíróság soron kívül jár el. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania.

A Hatóság bízik abban, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2017. december „20”



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár