



Ügyszám: NAIH/2017/1368/4/V.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

**jelentése**

a Heves Megyei Vállalkozás- és Területfejlesztési Alapítvány által nem, illetve nem megfelelően teljesített közérdekű adatigényléssel kapcsolatban

Egy állampolgár beadvánnyal fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben a Heves Megyei Vállalkozás- és Területfejlesztési Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) által nem teljesített közérdekű adatigénylése kapcsán fogalmazta meg panaszát.

Az adatigénylést 2017. január 23-ai keltezéssel küldte az adatigénylő az Alapítvány részére, melynek tárgyát „a 2010. június 1. és 2016. december 31. között az Alapítvány által megítélt és elutalt pénzügyi forrásokat, hiteleket, valamint támogatásokat kérte az alábbi bontásban megjelölni:

- mely cégek, egyéni vállalkozók és szervezetek;
- mikor;
- mekkora összegben;
- milyen célra;
- melyik hitel programban vagy pályázatban (országos/helyi/kombinált mikrohitel program, Új Széchenyi hitel program stb.)” részesültek a fent megnevezett forrásokból.

Az adatigénylő a közérdekű adatigénylést részére postai és/vagy elektronikus úton kérte megküldeni. Az adatigénylő Hatósághoz fordulásának időpontjáig – tájékoztatását alapul véve – az Alapítvány nem teljesítette a közérdekű adatigénylést.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, mely során első alkalommal 2017. március 31-én kelt NAIH/2017/1368/2/V. ügyiratszámú levelében megkereséssel fordult az Alapítványhoz tájékoztatást kérve tőle az ügyről.

Az Alapítvány válaszelevele értelmében nem adott át az adatigénylőnek olyan adatokat, amelyek sértették volna az Alapítvány ügyfeleinek személyes – titoktartás körében felmerült – érdekeit. Álláspontja alapján a közérdekű adatszolgáltatás nem sértheti a titoktartás körét, illetve az ügyfelek érdekét, ezért kerültek azon adatok kiadásra, amelyek az Alapítvány jogi álláspontja szerint közérdekű adatnak minősülnek.

A Hatóság ezt követően ismételt megkereséssel fordult 2017. május 23-án kelt NAIH/2017/1368/4/V. ügyiratszámú levelével az Alapítványhoz annak érdekében, hogy részletekbe menően is választ kapjon azokra a kérdésekre, hogy mit ért az Alapítvány titoktartással kapcsolatos adatok alatt, valamint hogy álláspontja szerint mi sérthette volna az Alapítvány ügyfeleinek személyes érdekeit a közérdekű adatigénylés megfelelő teljesítésével kapcsolatban.

A Hatóság ezután 2017. június 26-án ismételt megkereste az Alapítványt tekintettel arra, hogy a NAIH/2017/1368/5/V. ügyiratszámú levele után eredménytelenül és válasz nélkül telt el az abban meghatározott, Infotv. szerinti határidő.

Figyelemmel arra, hogy az Alapítvány nem volt együttműködő a Hatósággal, hiszen két megkeresésére sem reagált semmilyen formában, 2017. július 31-én kelt NAIH/2017/1368/7/V. ügyiratszámú felszólításában a Hatóság az alábbiakra hivatkozással elmarasztalta az Alapítvány gyakorlatát a panaszolt adatigényléssel kapcsolatban.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint a közérdekű adat fogalmába tartozik az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Ugyanezen szakasz 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adatnak minősül a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikke (2) bekezdése a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte:

*„(2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.”*

Ezen alkotmányos követelmény kiterjed a közpénzekkel való gazdálkodás követhetőségére, átláthatóságára, a nemzeti vagyon átengedésének nyilvánosság előtti elszámoltathatóságára is. Maga az Alaptörvény fogalmazza meg ezen cikkében a közhatalom gyakorlásának, a közpénzek felhasználásának azon korlátját, hogy a nemzeti vagyont, a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. Magyarország legmagasabb szintű jogforrása a nyilvánosság általi ellenőrizhetőséget egyrészt az egyének alapjogának deklarálásával biztosítja, másrészt – azt egyértelműsítve, kiegészítve – a közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatokat közérdekű adattá nyilvánítja, harmadrészt az átláthatóságot a közfeladatot ellátó szervek, a közpénzekkel gazdálkodó szervek kötelezettségévé teszi.

Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) számú határozatában az Alaptörvény 39. § cikk (2) bekezdésével kapcsolatban a következőket fejtette ki:

*„1.2.2. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése – a közérdekű adatok egyik fajtájával, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatokkal összefüggésben – a rendelkezés szövegében kifejezetten megjeleníti a közérdekű adatként történő alaptörvényi minősítés célját: az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítása. Ez az elv – a Nemzeti hitvallásban foglaltakat figyelembe véve – nem csak a közpénzek és a nemzeti vagyonra*

*vonatkozó, hanem általában véve a közfeladatok ellátásával összefüggő adatok kezelése szempontjából is irányadó.*

*A Nemzeti hitvallás értelmében: „[v]alljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi. Ennél fogva a polgárait szolgáló demokratikus állam működésének egészével, általánosságban a közfeladatok ellátásával kapcsolatos alaptörvényi követelmény tehát az átláthatóság és a közélet tisztasága, valamint a közügyek méltányos, visszaélés és részrehajlás nélküli intézése. A véleménynyilvánításhoz való jog biztosítása mellett, illetve azon keresztül a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog végeredményben e fenti követelmény érvényre juttatására hivatott.”*

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik többek között:

- „a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,*
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,*
- c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,*
- d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít...”*

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. §-a kimondja, hogy a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése *a közfeladat ellátásának biztosítása*. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkor teherbíró képességéhez igazodó, *elsődlegesen a közfeladatok ellátásához* és a mindenkor társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

Az Nvtv. 10. § (1) bekezdése értelmében a nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon *elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését* is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.

A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet nem csak arra helyezi a hangsúlyt, hogy valamely szerv, személy jogszabályban meghatározott tényleges közfeladatot lát-e el, hanem a nemzeti vagyonnal való rendelkezés és gazdálkodás tényére. Ezen rendelkezések és következtetések figyelembe vételével tehát irrelevánssá vált az állami, illetve önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok azon „védekezése” a közérdekű adatigénylés teljesítésének kötelezettségével szemben, amely szerint ők nem minősülnek közfeladatot ellátó szervnek, mert nincs jogszabályban meghatározott feladatkörük.

Az Alkotmánybíróság a 25/2014. (VII. 22.) AB határozatban továbbá egy, a Vértesi Erőmű Zrt.-hez érkezett adatigényléssel kapcsolatban mindenkire nézve kötelező erővel erősítette meg, hogy az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül. E döntés értelmében a transzparencia

követelménye általánosságban kiterjed az állami vagyonnal gazdálkodó szervekre és személyekre, amely a közpénzek, az állami vagyon működtetésének átláthatóságát biztosítja.

Figyelembe kell továbbá venni az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvényt (a továbbiakban: Ávtv.), amelynek 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„[közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja]”*. Az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül [Ávtv. 5. § (2) bekezdés].

Az Alaptörvény, illetőleg az annak cikkeit részletekkel megtöltő törvényi rendelkezések tehát kétszeresen biztosítják a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságát. Egyrészt az adatokra vonatkozóan már maga az Alaptörvény kimondja azok közérdekű és közérdekből nyilvános adat minőségét. Mivel ez Magyarország jogrendszerének alapja, megállapítható, hogy a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatósága a legmagasabb, alkotmányos szinten biztosított. Másrészt, az Ávtv., valamint az Nvtv. szabályaira tekintettel alkalmazni kell ebben a vonatkozásban az Infotv. közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségére vonatkozó rendelkezéseit is.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A közérdekből nyilvános személyes adatok tekintetében fontos kiemelni, hogy megismerésükre ugyan a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, de ezen adatok személyes adat jellege a nyilvánosság ellenére megmarad, így az adatvédelem legfontosabb garanciáját, a célhoz kötött adatkezelés elvének követelményét változatlanul be kell tartani.

Az adatkezelés célja jelen esetben is a közhatalom gyakorlásának, a közügyek intézésének és ezzel összefüggésben a közpénzek felhasználásának átláthatósága és nyilvánosság általi kontrollja. E célok tehát korlátot szabnak az Infotv. 26. § (2) bekezdés alapján kezelt személyes adatok tekintetében is, azok nem használhatók fel visszaélészerűen, például valamely konkrét személy elleni – közfeladatával össze nem függő – személyes támadásra, vagy személyes konfliktusok kezelésére. Így az olyan közlések, amelyeknek célja a másik lejáratása, nyilvánvalóan ellentétesek a magánszféra védelmére irányuló jogalkotói szándékkal. Az ilyen eljárás egyfajta "információs önbíráskodásként" értékelendő, és mint ilyen, jogellenes.

A közérdekből nyilvános adatok széles körének megismerhetősége nem eredményezheti továbbá a közfeladat ellátásához nem kapcsolódó magánszféra kiszolgáltatottságát.

Fontos hangsúlyozni, hogy az információszabadság az állampolgárok Alaptörvényben biztosított alapjoga, ezért a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerése, illetve a közérdekű adatok terjesztése esetén a célhoz kötöttség fogalma nem merülhet fel. Mint amiképp az Alkotmánybíróság is kimondta a 32/1992. (V.29.) számú AB határozatában: *„Nem a polgárnak kell az információszerezés iránti érdekeltségét igazolnia, hanem a köz szolgálatára*

*rendelt szervnek kell indokolnia – törvényi okok fennállását bizonyítva – az igényelt információ esetleges megtagadását”.*

A Hatóság felhívta az Alapítvány figyelmét azonban arra, hogy a közérdekből nyilvános adatok terjesztéséhez szükség van olyan célra, amely nélkül azok nyilvánosságra hozatala korlátozott. A közérdekből nyilvános személyes adatok terjesztése esetén a célhoz kötöttség elvének tiszteletben tartása mellőzhetetlen.

A közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló adatigénylés teljesítésével az adatigénylő egyszerre az Infotv. 3. § 9. pont szerinti adatkezelővé válik, így módon terheli őt az adatkezeléssel együtt járó felelősség is, így különösen a célhoz kötött terjesztésért való felelősség. Azonban nem az adatigénylés teljesítésére kötelezett közfeladatot ellátó szerv felelőssége, feladata annak eldöntése, hogy az adatigénylő (mivel személyazonosításhoz nem köthető az adatigénylés) milyen feltételezett célra használja majd fel az adatokat. Ez az információszabadság olyan korlátozását jelentené, amely egy többszörösen eshetőleges feltételezésen alapul.

Mindezekre tekintettel az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság felszólította az Alapítványt arra, hogy az adatigénylő fent megjelölt közérdekű és közérdekből nyilvános adatokra vonatkozó adatigénylését a Hatóság jelen állásfoglalásának megfelelően teljesítse mihamarabb, de legkésőbb a Hatóság felszólításának kézhezvételét követő 15 napon belül. Felszólította továbbá arra is, hogy az adatigényléseket a jövőben a Hatóság állásfoglalásának figyelembevételével teljesítse, valamint vizsgálja felül jelenleg is alkalmazott szabályzatát. Mindezekon túl pedig tartózkodjon a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokra vonatkozó adatigénylések teljesítésekor az adatigénylő részéről történő rosszhiszeműség, illetve a felhasználás céljával kapcsolatban a feltételezésétől.

Ezt követően, a felszólításban meghatározott határidőt túllépve, 2017. szeptember 14-én a Hatósághoz érkezett levelében Dr. Gondos István az Alapítvány jogi képviselőjében az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot.

Az Alapítványnak az adatigénylő adatigénylésének beérkezésekor is és most is az a határozott álláspontja, hogy a birtokában lévő információ nem minősül közérdekű adatnak, így annak kiadása harmadik személy számára nem lehet törvényi vagy alkotmányos kötelezettségük. Az adatigénylőnek minden olyan információt, adatot a rendelkezésére bocsátottak, ami az Alapítvány ügyfeleinek érdekeit nem sérti, és nyilvános adat.

Az ügyvéd arról tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy az Alapítvány a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) által nevesített mikrohitelzéssel foglalkozó megyei NGO (non-government-organization). Az ügyfél adatkezelésével összefüggésben ezért banki szigorúsággal járnak el, a Hpt. szerint ügyféladatokat illetéktelenek nem adnak ki a továbbiakban sem, a személyes adatok védelme elsődleges az Alapítvány működése során. Az ügyvéd álláspontja szerint az Alapítvány nem minősül a köz szolgálatára rendelt szervnek, civil szervezet, független kuratóriumi irányítás alatt. Az ügyvéd véleménye alapján az adatigénylőnek kell igazolnia az információszerzés iránti érdekltségét.

Erre való tekintettel nem minősülhet közérdekű adatnak egy konkrét vállalkozás hitelkonstrukciójának mindenki általi megismerése. Az Alapítvány válaszlevele értelmében egyértelmű visszaélésre adhat okot, ha a kezelt vállalkozásokkal kapcsolatos személyes

adatok kikerülnek az Alapítványtól. Az összefoglaló tanulmányok, kumulált adatsorok, elemzések segíthetik a döntéshozók munkáját, de nem használhatók fel „információs önbíráskodásra”, mint például mikrovállalkozások tönkretételére, magánszemélyek vállalkozásának ellehetetlenítésére, egész családok megbélyegzésére. A vállalkozások résztvevőivel, magánszemélyekkel kapcsolatban az Alapítvány tiltott adatokat nem kér, nem tárol és nem összegez, különös tekintettel nemre, fajra, nemi identitásra, politikai nézetre.

A Hatóság az Alapítvány NAIH/2017/1368/9/V. ügyiratszámú válaszelevelével kapcsolatban az alábbi kiegészítést teszi.

Az Alapítvány alapítói között megtalálhatóak:

- Heves Megye Önkormányzata;
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata;
- Hatvan Város Önkormányzata;
- Magyar Vállalkozásfejlesztési Alapítvány.

Ezek alapján, valamint az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint: *„közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”*

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdése alapján: *„az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan - erre irányuló igény esetén - bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető”.*

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Közpénz Tv.), amely – többek között meghatároz összeférhetlenségi szabályokat (6. §) – 3. § (1) bekezdésében közérdekből nyilvános adatként bárki számára megismerhetővé teszi a pályázati kiírást előkészítő, a pályázatot kiíró, a támogatási döntést előkészítő és a támogatási döntést meghozó szerv vagy személy által a pályázattal, a pályázati eljárással, a támogatási döntéssel összefüggésben kezelt, közérdekű adatnak és különleges adatnak nem minősülő adatokat.

Általánosságban tehát elmondható, hogy a közpénzzel gazdálkodó szervek, akik pályázatok útján támogatnak akár civil szervezeteket, akár tudományos kutatásokat – nyilvánvalóan saját presztizsük növelése érdekében is, tehát saját céljuk eredményének elérése érdekében is – nyilvánosságra kellene, hogy hozzák legalább az adatigénylések teljesítéseiként az ilyen

támogatási szerződések jogosultjait is. Természetesen ezen nyilvánosság nem vonatkozik az olyan támogatási szerződésekre, amelyek például szociális rászorultság alapján kötöttek.

A Közpénz Tv. hatálya az 1. § (1) bekezdése szerint:

*„a) az államháztartás alrendszeréből,*

*b) az európai uniós forrásokból,*

*c) a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból*

*származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokra terjed ki.”*

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Alapítvány átlátható és elszámoltatható működéséhez szorosan kapcsolódik, hogy az egyébként közpénzekkel gazdálkodó szervezet részleteiben is bemutassa az adatigénylő részére az általa kért adatokat.

A Hatóság hangsúlyozza, hogy természetesen az olyan támogatási szerződésekben, amelyeket természetes személyekkel, valamely magánéletükhöz fűződő szempontra tekintettel kötöttek, így például rászorultsági alapon, a szerződő fél, a jogosult neve mint személyes adat nem lehet nyilvános. A korrupció megelőzése és felderítése szempontjából azonban a mind nagyobb nyilvánosság lenne elvárható a közpénzekkel gazdálkodó szerveknél. Ez ugyanakkor nem járhat a természetes személyek személyes adatainak aránytalan nyilvánosságával, magánéletük nyilvánosságnak való kiszolgáltatásával, így általánosságban – konkrét jogszabályi rendelkezések hiányában – nem jelenthető ki, hogy a támogatási szerződések jogosultjainak neve közérdekből nyilvános személyes adat lenne. Amennyiben azonban nem ilyen módon történt a pályázat elbírálása, hiszen az Alapítvány is említi, hogy pályázataik döntő többségben, azaz nem csupán szociális, rászorultsági alapon kerültek elbírálásra, ott a Közpénz Tv. és az Infotv. alapján erre hivatkozással nem lehet megtagadni az adatok kiadását.

A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az Infotv. 29. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. A hatályos jogszabályok szerint a közfeladatot ellátó szervek kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó minden adat közérdekű, függetlenül attól, hogy nyilvánosságuk korlátozott-e. Az egyes dokumentumok vonatkozásában nem az iratelv, hanem az adatelv érvényesül.

Ez valójában azt jelenti, hogy egy-egy dokumentumon belül lehetnek személyes adatok, minősített adatok, védett ismeretek, üzleti titkok stb., azonban ezekre való hivatkozással nem lehet megtagadni egy teljes dokumentumra irányuló adatigénylés teljesítését, az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. Ez magából az Alaptörvényből és az Infotv. fogalomhasználatából is egyértelműen következik.

Végezetül a Hatóság álláspontja alapján nem lehet titoktartási megállapodást kötni közérdekű és közérdekből nyilvános adatok eltitkolására, ezáltal okafogyottá válik az Alapítvány azon magyarázata, hogy olyan kvázi banki adatokat kezel, melyek kiadása harmadik személy részére nem lehet törvényi, vagy alkotmányos kötelezettsége.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a vizsgálat eredményeként a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a Hatóság a harminc napos tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

A fentiek alapján a Hatóság az ügyben – tekintettel arra, hogy az Alapítvány nem volt a levélváltások alkalmával együttműködő, valamint nem ért egyet a Hatósággal – az Infotv. 59. §-ának (1) bekezdése alapján jelentést bocsát ki. A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette. Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, valamint a közvélemény figyelmének felhívására, illetve a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2017. október „19.”



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár