



Ügyiratszám: NAIH/2015/...../..../IV.
(NAIH-1638-4/2014/IV.)

Ügyintéző: dr. Majsa Dóra

Jelentés

az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.-hez érkezett adatigénylés jogellenes megtagadásáról

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság), az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, mivel egy bejelentő az ÉRV. Zrt. közérdekű adatigénylés teljesítésével kapcsolatos eljárását kifogásolta. A bejelentő levelében előadta, hogy közérdekű adatigényléssel fordult az ÉRV. Zrt.-hez, amelyben a Zrt. gazdálkodására, az általa megkötött szerződésekre vonatkozóan szeretett volna tájékoztatást kapni. A bejelentő a Hatóságnak küldött leveléhez mellékelte az ÉRV. Zrt. jogi képviselője, dr. Kiss Éva ügyvéd 2014. május 28-án kelt válaszlevelét, amelyben a következőkről tájékoztatták az adatigénylőt:

- az általa igényelt adatok, szerződések nem minősülnek közérdekű adatnak;
- az igényelt adatok a kért formában nem lelhetőek fel;
- a bírói gyakorlat alapján az adatkezelő nem köteles az adatok ki, illetve összegyűjtésére, amennyiben azok a kért formában nem állnak rendelkezésre;
- visszaélések elkerülése érdekében az elektronikus úton előterjesztett adatigényléseket is kizárólag akkor teljesíti a Társaság, ha a kérelem tartalmazza az adatigénylő nevét és lakcímét.

Az ügyben a Hatóság – az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította az ÉRV Zrt.-t, hogy

- teljesítsék az adatigénylést, tehát küldjék meg az adatigénylőnek a 2013-ban és 2014-ben kommunikációs, reklám, hirdetési, szponzorációs, támogatási, szakértői, tanácsadói típusú szerződések másolatát;
- amennyiben elutasítanak egy adatigénylést, úgy azt szűk körben, az Infotv.-ben meghatározott okokra hivatkozással tegyék, és ilyen esetben részletesen indokolják döntésüket, és tájékoztassák az adatigénylőt a jogorvoslati lehetőségekről;
- amennyiben az adatigénylés teljesíthetősége nem igényli az adatigénylő lakcímét, úgy azt ne kérjék be, annak megadásához ne kössék a teljesítést;
- mind a saját honlapon, mind pedig a közadatkereső rendszerben aktualizálják és töltsék fel tartalommal az egyes adatkörökre vonatkozó részeket.

Az ÉRV Zrt. a közzétételre vonatkozó felszólításnak eleget tett, az adatigénylés teljesítésével összefüggésben azonban vitatta a Hatóság megállapításait, amely szerint az ÉRV Zrt. közfeladatot ellátó szervnek minősülne az információszabadság szempontjából, továbbá vitatta, hogy az adatigényléssel érintett szerződések közérdekű adatnak minősülnek, mivel azok az üzleti titok körébe tartoznak. A Zrt.-t képviselő ügyvéd továbbá azzal igyekezett az adatigénylés elutasításának jogszerűségét alátámasztani, hogy egyébként sem lenne köteles az adatok rendszerezésére, összegyűjtésére. Az Infotv. 28. § (2) bekezdéssel ellentétes gyakorlatukkal kapcsolatban arra hivatkozott az ÉRV Zrt., hogy pontosan a „visszaélések elkerülése érdekében” szükséges a név és a lakcím rögzítése még az elektronikus benyújtott adatigénylések esetében is.

A Hatóság a felszólításában kifejtett, alább részletezett megállapításokat, érveket továbbra is fenntartja, és az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján.

1.) Az ÉRV. Zrt. a Magyar Állam 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaság, amelyben a tulajdonosi joggyakorló az MNV Zrt. A jelenleg hatályos jogszabályok alapján az ÉRV. Zrt. – az alább kifejtettek alapján – közfeladatot ellátó szervek minősül. Az ÉRV. Zrt. vagyonával, gazdálkodásával kapcsolatos minden adat közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatnak minősül. Az Nvtv. értelmében továbbá a Magyar Állam tulajdonban álló gazdasági társaságok elsődlegesen közfeladatot látnak el.

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikkének (2) bekezdése a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte:

„(2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.”

Vagyon alatt értendők többek között az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában lévő dolgok, pénzügyi eszközök, vagyoni értékkel rendelkező jogok, társasági részesedések. Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek törvényben meghatározott módon, önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint.

A nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás szabályait a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) tartalmazza. Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik többek között:

„[...]

*c) az **állam** vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető **társasági részesedések,***

d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,

[...]”

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. § (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy *„a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.”*

Az Nvtv. fogalomrendszerében a közfeladat az Nvtv. 3. § 7. pontja értelmében „a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is.”

Az Nvtv. 10. § (1) bekezdése értelmében „a nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.”

A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet nem csak arra helyezi a hangsúlyt, hogy valamely szerv, személy jogszabályban meghatározott tényleges közfeladatot lát-e el, hanem a nemzeti vagyonnal való rendelkezés és gazdálkodás tényére is. Ezen rendelkezések és következtetések figyelembe vételével tehát irrelevánssá vált az állami, illetve önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok azon „védekezése” a közérdekű adatigénylés teljesítésének kötelezettségével szemben, amely szerint ők nem minősülnek közfeladatot ellátó szervnek, mert nincs jogszabályban meghatározott feladatuk.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) szabályozza a Magyar Állam tulajdonában álló vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlás módját és szervezetét, valamint e vagyonnal való gazdálkodást. Az Ávtv. 5. § (1)-(2) bekezdései értelmében „közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja. Az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül.”

Az Alkotmánybíróság 25/2014. (VII. 22.) határozata is a fenti érvelést követte, sőt, a közvetett állami tulajdonban lévő gazdasági társaságokra is egyértelműen – erga omnes hatállyal – kimondta, hogy azok az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szervnek minősülnek:

[30] Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kinyilvánítja ugyanis, hogy a „közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok”, ezeket tehát „az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni”, s a nyilvánosság előtti elszámolást a „közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet” kötelességévé teszi.

2.) Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az Infotv.-ben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján pedig „a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Következésképpen az ÉRV. Zrt. közérdekű adatigénylések címzettje lehet, amelyet kizáró vagy korlátozó feltételek (lásd erre az Infotv. 27. §-át) hiányában, illetve amennyiben az igényelt adatok bármilyen formában rendelkezésére állnak, „**kezelésében**” vannak, teljesíteni kötelesek.

3.) A fenti szabályok alapján, mivel az ÉRV. Zrt. közfeladatot ellátó szerv, az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében a kezelésében lévő, gazdálkodására, tevékenységére vonatkozó adatok, így az általa megkötött szerződések adatai is – a személyes adatokat kivéve – közérdekű adatnak minősülnek.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy „*közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a **központi** és a **helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyron kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.*** A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a **védett ismerethez** – való hozzáférést, amelyek megismerése az **üzleti** tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése tehát általánosságban minősíti közérdekből nyilvános adattá a fent nevesített adatokat. Ebbe a körbe tartoznak például a Zrt. által kötött szerződések is, értékhatárhoz kötött feltétel nélkül. A közérdekű adat és az üzleti titok összeütközése esetén tehát addig a határig, amíg a közpénzek felhasználásának nyilvánosság általi ellenőrzése indokolja, háttérbe kell szorulnia a gazdasági érdekhez fűződő jogoknak.

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdése azt is kimondja továbbá, hogy „*az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.*”

A fentiek értelmében tehát a Zrt. mint közfeladatot ellátó szerv, illetve azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek a Zrt.-vel bármilyen üzleti kapcsolatba kerülnek, kötelesek a Zrt. gazdálkodásával, illetve tevékenységével kapcsolatos közérdekű és közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra kerülését eltűrni, mégpedig olyan mértékig, hogy a közvagyonnal való gazdálkodás, a közpénzek felhasználása átlátható és ellenőrizhető legyen. A megkötött szerződések mindazon adatai nyilvánosak, melyek titokban maradásához az érintettnek nem fűződik jogszerű érdeke. Az ÉRV. Zrt. esetében az Infotv. 27. § (3) bekezdése ilyen jogszerű érdekekben tekinthető a védett ismeret védelme. Fontos kiemelni azonban, hogy a védett ismeretre mint az adatigénylő által nem megismerhető adatra való hivatkozással nem lehet megtagadni a teljes szerződéses dokumentációra irányuló adatigénylés teljesítését, hanem az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

A Hatóság álláspontja szerint azonban mindenképpen a nyilvános adatkörbe tartozik például a szerződéses összeg, a szerződés tárgya, a szerződési feltételek, az elszámolásra, a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok. Ezek azonban csak annyiban lehetnek nyilvánosak, amennyiben nem eredményezik a védett ismeretre vonatkozó adatokhoz való hozzáférést.

Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot (pl. a szerződést kötő anyja neve) is tartalmaz, azt az Infotv. 30. § (1) bekezdésének megfelelően a másolaton felismerhetetlenné kell tenni.

4.) A fentebb is említetteknek megfelelően az ÉRV. Zrt. tehát nem hivatkozhat jogszerűen arra, hogy az igényelt adatok a **kért formában** nem érhetőek el. Abban az esetben ugyanis, ha az igényelt adatok bármilyen formában az ÉRV. Zrt.-nél fellelhetőek, azok a kezelésében vannak, úgy a Zrt. az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján az adatigénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon köteles a kérelemnek eleget tenni.

Az adat megismerésére vonatkozó igény teljesítése az adat meglétét feltételezi. Az adatkezelő nem köteles az igény teljesítése érdekében maga előállítani a kért adatokat, a megismerhetőséget kizárólag a kezelésében lévő adatok tekintetében kell a törvény szabályai szerint biztosítani. Tekintettel arra, hogy az adatigénylő által igényelt adatok a Zrt. kezelésében lévő, létező és nem új adatok, azok táblázatba rendezése nem minősül olyan műveletnek, amely az új adat előállításának kategóriájába tartozna.

Tehát amennyiben speciális bontásban, összegyűjtve igényli az adatigénylő a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokat, úgy a kigyűjtést vagy leválogatást az adott közfeladatot ellátó szervnek, jelen esetben az ÉRV. Zrt.-nek, el kell végeznie. Megjegyzendő továbbá az is, hogy az Infotv. nem tartalmaz olyan elutasítási okot, amely lehetővé tenné a szerv kezelésében lévő és a meghatározott formában igényelt adatok kiadásának megtagadását, amennyiben azt a szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes.

5.) Tekintettel arra, hogy a hatályos magyar jogrendszerben hazánkban nincs precedens jog, és a bírói ítéletek kizárólag az adott ügyben rendelkeznek kötelező erővel, javasolom, hogy a jövőben kizárólag az információszabadságot mint alapjogot normatív, mindenkire nézve kötelező erővel szabályozó törvényt, az **Infotv.-t alkalmazzák és hivatkozzák** a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítése során.

Sem a Zrt.-t, sem pedig az információszabadság sérelmével kapcsolatos bejelentések kivizsgálására hatáskörrel és feladatkörrel rendelkező Hatóságot a bírósági döntések nem kötik, arra hivatkozni sikerrel nem lehet.

6.) Szintén jogellenes az ÉRV. Zrt. azon gyakorlata, hogy mind a postai úton (vagy akár személyesen átadott) mind pedig az elektronikus úton benyújtott adatigénylések teljesítését attól teszi függővé, hogy az adatigénylő a *nevét és a lakcímét* is megadja.

A kérelmező adatai kapcsán az adatigénylések elbírálása és teljesítése során egyedüli szempont az lehet, hogy az adatigénylést lehessen valakinek, valamilyen elérhetőségi adatára (e-mail cím vagy postai cím) teljesíteni. Az adatigényléseket akár névtelenül vagy fiktív névvel is be lehet nyújtani. Az Infotv. több helyen¹ is rögzíti, hogy közérdekű adatigénylést bárki

¹ Infotv. 26. § (1) bekezdés; 27. § (3a) bekezdés; 28. § (1) bekezdés; 33. § (1) bekezdés; 52. § (1) bekezdés

benyújthat, illetve a közérdekű adatok megismerésének jogát bárki számára biztosítani kell (lásd például az elektronikus közzétételi kötelezettség körében).

Tehát nem jogszerű a Zrt. azon érvelése, hogy név és lakcím is szükséges a „kérelmekhez”. Az e-mailben elküldött adatigénylések esetében – amennyiben az adatigénylést e-mailben való megküldés útján is lehet teljesíteni, illetve az adatigénylő kifejezett kérése ez – nem szükséges az igénylő lakcímének ismerete.

A közérdekű adatigénylések esetében egyébként is nehezen értelmezhető a „visszaélés” kifejezés. Előfordulhatnak olyan esetek, hogy a szervhez hasonló vagy ugyanazon tárgyban közérdekű adatigénylést nyújtanak be. Ilyen esetben – a nagyszámú érdeklődésre tekintettel – célszerű az adatokat a szerv honlapján vagy a közadat kereső rendszerben elektronikus úton hozzáférhetővé tenni. A közfeladatot ellátó szerv ugyanis – a kötelező adatkörön túl² – saját belátása szerint további adatokat is közzétehet, sőt az ilyen jellegű törekvéseket a Hatóság, az Infotv. 32. §-ára³ hivatkozással kifejezetten támogatja.

Amennyiben egy adatot már elektronikus formában nyilvánosságra hoztak, úgy az Infotv. 30. § (2) bekezdésének 2. mondata⁴ alapján a következő ugyanolyan tárgyú adatigénylés teljesítése során elegendő csupán a nyilvános forrásra utalni. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy megjelölik az URL-t, ahol az adat fellelhető.

A „visszaélések” megelőzése továbbá azért sem hivatkozható jogszerűen, hiszen az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapjogot deklarálja. A Kúria fenti döntése tehát azt az állítást igyekszik alátámasztani, miszerint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, illetve a joggal való visszaélés polgári jogi definíciója értelmezhető a közérdekű adatigénylések teljesítése vonatkozásában is.

A rendeltetésszerű joggyakorlás polgári jogi követelménye a magánjogi jogviszonyok (a személyek egyes vagyoni és személyi viszonyai) tekintetében irányadó. Amikor egy állampolgár közérdekű adatigénylést terjeszt elő egy közfeladatot ellátó szervnél, ezáltal az Alaptörvényben és az Infotv.-ben meghatározott információszabadsághoz fűződő alapjogát gyakorolja, nem érvényesülnek a polgári jogi alapelvek, hiszen az adatigénylő és a közfeladatot ellátó szerv között nem jön létre polgári jogi jogviszony.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapjogot nem értelmezhetjük a személyhez fűződő jogok csoportjához tartozóként, lásd az AB 1992-ig visszavezethető következetes értelmezését is, amely egyértelműen a véleménynyilvánítás szabadságának alapköveként, alapvető feltételeként határozta meg, és mint ilyen a politikai szabadságjogokhoz szorosan kapcsolódó alapjogként. Az információszabadságot személyhez fűződő jogként, a Polgári törvénykönyv hatálya alá tartozó jogként való értelmezése legalább olyan, mintha a választójogot személyiségi jogként határoznánk meg.

² Lásd erre az Infotv. 33. § - 37/B. §

³ Infotv. 32. § A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és - személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

⁴ Infotv. 30. § 82) bekezdés 2. mondata: Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.

7.) Az ÉRV Zrt. az adatigénylést elutasító levelében az adatigénylőt nem tájékoztatta a jogorvoslati lehetőségekről sem. Az Infotv. 30. § (3) bekezdése alapján az igény teljesítésének megtagadásáról, annak **indokaival**, valamint az igénylőt az Infotv. alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell.

Az ÉRV. Kft. tehát e körben sem járt el jogszerűen. Továbbá indokolási kötelezettségét is elmulasztotta, mivel nem indokolta, hogy a kért adatok, illetve szerződések – álláspontja szerint – miért nem minősülnek közérdekű adatnak.

Összességében megállapítható tehát, hogy az állami tulajdonban lévő gazdasági társaság mint közfeladatot ellátó szerv köteles lett volna teljesíteni az adatigénylést.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2015. február 19.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár