



A8-0225/2017

14.6.2017

MIETINTÖ

ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi kaksinkertaisen verotuksen
riitojenratkaisumekanismeista Euroopan unionissa
(COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS))

Talous- ja raha-asioiden valiokunta

Esittelijä: Michael Theurer

Menettelyjen symbolit

- * Kuulemismenettely
- *** Hyväksyntämenettely
- ***I Tavallinen lainsäätämismenettely (ensimmäinen käsittely)
- ***II Tavallinen lainsäätämismenettely (toinen käsittely)
- ***III Tavallinen lainsäätämismenettely (kolmas käsittely)

(Menettely määräytyy säädösesityksessä ehdotetun oikeusperustan mukaan.)

Tarkistukset säädösesitykseen

Palstoina esitettävät parlamentin tarkistukset

Poistettava teksti merkitään vasempaan palstaan ***lihavoidulla kursivilla***. Tekstiä korvattaessa muutosmerkinnät tehdään molempiin palstoihin ***lihavoidulla kursivilla***. Uusi teksti merkitään oikeaan palstaan ***lihavoidulla kursivilla***.

Tarkistuksen tunnistetietojen ensimmäisellä ja toisella rivillä ilmoitetaan käsiteltävänä olevan säädösesityksen kohta, jota tarkistetaan. Jos tarkistus koskee olemassa olevaa säädöstä, jota säädösesityksellä muutetaan, tunnistetietojen kolmannella rivillä ilmoitetaan muutettavan säädöksen tyyppi ja numero ja neljännellä rivillä tarkistettavan tekstinkohdan paikannus.

Konsolidoituna tekstinä esitettävät parlamentin tarkistukset

Uusi teksti merkitään ***lihavoidulla kursivilla***. Poistettava teksti merkitään symbolilla ¶ tai yliviivauksella. Tekstiä korvattaessa muutosmerkinnät tehdään siten, että uusi teksti ***lihavoidaan ja kursivoidaan*** ja korvattava teksti poistetaan tai viivataan yli. Parlamentin yksiköiden tekemiä lopullisen tekstin teknisiä muutoksia ei merkitä.

SISÄLTÖ

	Sivu
LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI 5	
PERUSTELUT.....	38
ASIAN KÄSITTELY ASIASTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA	40
LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ ASIASTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA	41

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI

**ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi kaksinkertaisen verotuksen
riitojenratkaisumekanismeista Euroopan unionissa
(COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS))**

(Erityinen lainsäätämisyjärjestys – kuuleminen)

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon komission ehdotuksen neuvostolle (COM(2016)0686),
 - ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 115 artiklan, jonka mukaisesti neuvosto on kuullut parlamenttia (C8-0035/2017),
 - ottaa huomioon Ruotsin valtiopäivien toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen soveltamisesta tehdyn pöytäkirjan N:o 2 mukaisesti antaman perustellun lausunnon, jonka mukaan esitys lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttäväksi säädökseksi ei ole toissijaisuusperiaatteen mukainen,
 - ottaa huomioon 25. marraskuuta 2015¹ ja 6. heinäkuuta 2016² antamansa päätöslauselmat veropäätöksistä ja muista luonteeltaan tai vaikutuksiltaan samankaltaisista toimenpiteistä,
 - ottaa huomioon työjärjestyksen 78 c artiklan,
 - ottaa huomioon talous- ja raha-asioiden valiokunnan mietinnön (A8-0225/2017),
1. hyväksyy komission ehdotuksen sellaisena kuin se on tarkistettuna;
 2. pyytää komissiota muuttamaan ehdotustaan vastaavasti Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 293 artiklan 2 kohdan mukaisesti;
 3. pyytää neuvostoa ilmoittamaan parlamentille, jos se aikoo poiketa parlamentin hyväksymästä sanamuodosta;
 4. pyytää tulla kuulluksi uudelleen, jos neuvosto aikoo tehdä huomattavia muutoksia parlamentin hyväksymään tekstiin;
 5. kehottaa neuvostoa harkitsemaan mahdollisuutta poistaa asteittain kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta etuyhteydessä keskenään olevien yritysten tulonoikaisun yhteydessä 23. heinäkuuta 1990 tehty yleissopimus³ ehdotetun direktiivin hyväksymisen jälkeen ja siten vahvistamaan unionin koordinoitua lähestymistapaa riitojenratkaisuun ehdotetulla direktiivillä.

¹ Hyväksytyt tekstit, P8_TA(2015)0408.

² Hyväksytyt tekstit, P8_TA(2016)0310.

³ EYVL L 225, 20.8.1990, s. 10.

6. kehottaa puhemiestä välittämään parlamentin kannan neuvostolle ja komissiolle sekä kansallisille parlamenteille.

Tarkistus 1

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 1 kappale

Komission teksti

(1) Tilanteet, joissa eri jäsenvaltiot verottavat samaa tuloa tai pääomaa kahteen kertaan, voivat aiheuttaa vakavia verotuksellisia esteitä rajojen yli toimiville yrityksille. Ne aiheuttavat liiallisia verorasituksia ja todennäköisesti talouden vääristymistä ja tehottomuutta *sekä* vaikuttavat kielteisellä tavalla investointeihin rajojen yli ja kasvuun.

Tarkistus

(1) ***Oikeudenmukaisen ja tehokkaan verotuksen periaatteen mukaisesti kaikkien yritysten olisi maksettava veronsa siellä, missä voitot ja lisäarvo luodaan, mutta olisi välitettävä kaksinkertaista verotusta sekä verottamatta jättämistä.*** Tilanteet, joissa eri jäsenvaltiot verottavat samaa tuloa tai pääomaa kahteen kertaan, voivat aiheuttaa vakavia verotuksellisia esteitä rajojen yli toimiville yrityksille ***ja etupäässä pk-yrityksille ja siten vaikuttaa kielteisesti sisämarkkinoiden moitteettomaan toimintaan.*** Ne aiheuttavat ***yrityksille*** liiallisia verorasituksia, ***oikeudellista epävarmuutta, tarpeettomia kustannuksia*** ja todennäköisesti talouden vääristymistä ja tehottomuutta. ***Lisäksi ne*** vaikuttavat kielteisellä tavalla investointeihin rajojen yli ja kasvuun.

Tarkistus 2

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 1 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(1 a) Euroopan parlamentti antoi 25 päivänä marraskuuta 2015 päätöslauselman veropäätöksistä ja muista luonteeltaan tai vaikutuksiltaan samankaltaisista toimenpiteistä ja asetti siinä kyseenalaiseksi kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta etuyhteydessä

keskenään olevien yritysten tulonoikaisun yhteydessä 23 päivänä heinäkuuta 1990 tehdyn yleissopimuksen^{1 a} ("välimiesmenettely-yleissopimuksen") käyttökelpoisuuden ja katsoi, että tämä väline olisi muotoiltava uudelleen ja siitä olisi tehtävä entistä tehokkaampi tai se olisi korvattava EU:n riitojenratkaisumekanismilla ja entistä tehokkaammilla vastavuoroisilla sopimusmenettelyillä. Euroopan parlamentti antoi 6 päivänä heinäkuuta 2016 päätöslauselman veropäätöksistä ja muista luonteeltaan tai vaikutuksiltaan samankaltaisista toimenpiteistä, ja painotti siinä, että selkeän aikataulun asettaminen riitojenratkaisumekanismille on avain järjestelmien tehokkuuden parantamiseen.

^{1 a} EYVL L 225, 20.8.1990, s. 10.

Tarkistus 3

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 1 b kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(1 b) Euroopan parlamentti hyväksyi 16 päivänä joulukuuta 2015 suosituksia komissiolle sisältäneen päätöslauselman läpinäkyvyyden, koordinoinnin ja lähentymisen lisäämisestä unionin yhtiöveropolitiikoissa ja pyytää siinä komissiota ehdottamaan lainsäädäntöä rajaylittävien veroriitojen ratkaisemisen helpottamiseksi unionissa keskittyen kaksinkertaista verotusta koskevien tapausten lisäksi myös kaksinkertaiseen verottamatta jättämiseen. Päätöslauselmassa vaaditaan myös entistä selvempiä sääntöjä, tiukempia määräaikoja ja avoimuutta.

Tarkistus 4

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 1 c kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(1 c) Pyrkimykset poistaa kaksinkertainen verotus ovat usein johtaneet "kaksinkertaiseen verottamatta jättämiseen", kun yritykset ovat veropohjan rapautumisen ja voitonsiirtojen avulla onnistuneet jättämään voittonsa verotettaviksi niissä jäsenvaltioissa, joissa yhteisövero on lähellä nollaa. Tällainen nykykäytäntö vääristää kilpailua, haittaa kotimaisia yrityksiä ja heikentää verotusta kasvun ja työpaikkojen vahingoksi.

Tarkistus 5

Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(2) Tästä syystä on *tarpeen*, että unionissa on käytettävissä mekanismit kaksinkertaista verotusta koskevien riitojen ratkaisemisen varmistamiseksi ja kaksinkertaisen verotuksen poistamiseksi tosiasiallisesti.

(2) *Nykyiset riitojenratkaisumekanismit ovat liian pitkiä ja kalliita eivätkä ne aina johda sopimukseen, kun jotkut tapaukset eivät saa lainkaan tunnustusta. Jotkut yritykset hyväksyvät tällä hetkellä mieluummin kaksinkertaisen verotuksen kuin käyttävät rahaa ja aikaa hankaliin menettelyihin kaksinkertaisen verotuksen poistamiseksi.* Tästä syystä on *keskeistä*, että unionissa on käytettävissä mekanismit kaksinkertaista verotusta koskevien riitojen *tehokkaan, nopean ja toteuttamiskelpoisen* ratkaisemisen varmistamiseksi ja kaksinkertaisen verotuksen poistamiseksi tosiasiallisesti *ja nopeasti ja että verovelvollisille tiedotetaan säännöllisesti ja tehokkaasti.*

Tarkistus 6

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 3 kappale

Komission teksti

(3) Nykyiset kahdenvälisissä sopimuksissa määrätyt mekanismit eivät kaikissa tapauksissa poista ajoissa kaksinkertaista verotusta kokonaisuudessaan. ***Voimassa olevan kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta etuyhteydessä keskenään olevien yritysten tulonoikaisun yhteydessä tehdyn yleissopimuksen (90/436/ETY)⁷, jäljempänä 'unionin välimiesmenettely-yleissopimus'***, soveltamisala on suppea, sillä sitä sovelletaan ainoastaan siirtohinnoittelua koskeviin riitoihin ja voittojen jakamiseen kiinteille toimipaikoille. Unionin välimiesmenettely-yleissopimuksen täytäntöönpanon osana suoritettussa seurannassa kävi ilmi eräitä merkittäviä puutteita varsinkin menettelyn saatavuuden ***sekä*** menettelyn pituuden ja tosiasiallisen päätökseen saattamisen osalta.

⁷ EYVL L 225, 20.8.1990, s. 10.

Tarkistus 7

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 3 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(3) Nykyiset kahdenvälisissä ***kaksinkertaista verotusta koskevissa*** sopimuksissa määrätyt mekanismit eivät kaikissa tapauksissa poista ajoissa kaksinkertaista verotusta kokonaisuudessaan. ***Kyseisissä sopimuksissa määrätyt mekanismit ovat usein pitkiä, kalliita, vaikeasti saatavilla, eivätkä aina johda sopimukseen. Unionin välimiesmenettely-yleissopimuksen*** soveltamisala on suppea, sillä sitä sovelletaan ainoastaan siirtohinnoittelua koskeviin riitoihin ja voittojen jakamiseen kiinteille toimipaikoille. Unionin välimiesmenettely-yleissopimuksen täytäntöönpanon osana suoritettussa seurannassa kävi ilmi eräitä merkittäviä puutteita varsinkin menettelyn saatavuuden, ***oikeussuojakeinojen puutteen***, menettelyn pituuden ***sekä sen lopullisen, sitovan*** ja tosiasiallisen päätökseen saattamisen ***puuttumisen*** osalta. ***Kyseiset puutteet muodostavat investointien esteen, ja ne on poistettava.***

Tarkistus

(3 a) ***Jotta voidaan luoda oikeudenmukainen, selkeä ja vakaa verotusympäristö ja vähentää veroriitoja sisämarkkinoilla, yhteisöveropolitiikkaa on lähennettävä edes tietyn vähimmäismäärän verran. Yhteisen yhdistetyn yhtiöveropohjan (CCCTB) käyttöönotto komission ehdottamalla***

tavalla^{1 a} on tehokkain keino poistaa yritysten kaksinkertaisen verotuksen riski.

^{1 a} Ehdotus neuvoston direktiiviksi yhteisestä yhteisöveropohjasta (CCCTB) (COM(2016)0683).

Tarkistus 8

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 4 kappale

Komission teksti

(4) Oikeudenmukaisemman verotusympäristön luomiseksi läpinäkyvyys sääntöjä on parannettava ja veron kiertämisen estämiseen tähtäviä toimenpiteitä lujitettava. Samalla on oikeudenmukaisen verojärjestelmän hengessä tarpeen varmistaa, että verovelvollisia ei veroteta kahteen kertaan samasta tulosta ja että riitojenratkaisumekanismit ovat kattavia, vaikuttavia ja kestäviä. Kaksinkertaisen verotuksen riitojenratkaisumekanismi on **tarpeen** parantaa myös sen vuoksi, että voitaisiin vastata kaksin- tai monikertaiseen verotukseen liittyvien, mahdollisesti suurien summien koskevien riita-asioiden lisääntymisen riskiin, mikä on seurausta verohallintojen aiempaa säännöllisemmistä ja kohdennetummista tarkastuskäytänteistä.

Tarkistus

(4) Oikeudenmukaisemman verotusympäristön luomiseksi **unionissa toimiville yrityksille** läpinäkyvyys sääntöjä on parannettava ja veron kiertämisen **ja välttelyn** estämiseen tähtäviä toimenpiteitä lujitettava **kansallisesti, unionissa ja koko maailmassa. Kaksinkertaisen verottamatta jättämisen välttäminen on säilytettävä unionin painopisteenä.** Samalla on oikeudenmukaisen verojärjestelmän hengessä tarpeen varmistaa, että verovelvollisia ei veroteta kahteen kertaan samasta tulosta ja että riitojenratkaisumekanismit ovat kattavia, vaikuttavia ja kestäviä. Kaksinkertaisen verotuksen riitojenratkaisumekanismi on **tärkeää** parantaa myös sen vuoksi, että voitaisiin vastata kaksin- tai monikertaiseen verotukseen liittyvien, mahdollisesti suurien summien koskevien riita-asioiden lisääntymisen riskiin, mikä on seurausta verohallintojen aiempaa säännöllisemmistä ja kohdennetummista tarkastuskäytänteistä.

Tarkistus 9

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 5 kappale

Komission teksti

(5) Sen vuoksi on oikeudenmukaisen ja tehokkaan unionin yhtiöverojärjestelmän saavuttamiseksi välttämätöntä ottaa käyttöön vaikuttava ja tehokas veroriitojen ratkaisemisessa käytettävä järjestelmä, joka takaa oikeusvarmuuden ja *yritystoimintaa suosivan ympäristön investoinneille. Kaksinkertaista verotusta koskevilla riitojenratkaisumekanismeilla olisi myös saatava aikaan yhdenmukaistettu ja läpinäkyvä kehys kaksinkertaiseen verotukseen liittyvien kysymysten ratkaisemiseksi, mikä hyödyttäisi kaikkia verovelvollisia.*

Tarkistus 10

**Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 5 a kappale (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

(5) Sen vuoksi on oikeudenmukaisen ja tehokkaan unionin yhtiöverojärjestelmän saavuttamiseksi välttämätöntä ottaa käyttöön vaikuttava ja tehokas veroriitojen ratkaisemisessa käytettävä järjestelmä, joka takaa oikeusvarmuuden ja *tukee investointeja. Jäsenvaltioiden olisi osoitettava toimivaltaisille viranomaisille riittävät henkilöstöresurssit sekä tekniset resurssit ja rahoitus tätä tarkoitusta varten.*

Tarkistus

(5 a) Unionista voisi tulla esikuva ja maailmanlaajuinen johtaja verotuksen avoimuuden ja koordinoinnin alalla. Kaksinkertaista verotusta koskevilla riitojenratkaisumekanismeilla olisi siksi myös saatava aikaan yhdenmukaistettu ja läpinäkyvä kehys kaksinkertaiseen verotukseen liittyvien kysymysten ratkaisemiseksi, mikä hyödyttäisi kaikkia verovelvollisia. Kaikki lopulliset päätökset olisi julkistettava kokonaan, ja komission olisi asetettava ne saataville yleisessä tietomuodossa myös keskitetysti hallinnoidulla verkkosivustolla, elleivät asianomaiset veronmaksajat ole osoittaneet, että päätöksen joitakin arkaluonteisia kaupallisia, teollisia tai ammatillisia tietoja ei pidä julkistaa. Lopullisten päätösten julkistaminen on yleisen edun mukaista, sillä se auttaa ymmärtämään, miten sääntöjä on tulkittava ja sovellettava. Tästä

direktiivistä saadaan kaikki hyöty vain, jos myös kolmannet valtiot panevat täytäntöön vastaavia määräyksiä. Siksi komission olisi edistettävä myös kansainvälisellä tasolla sitovien riitojenratkaisumekanismien perustamista.

Tarkistus 11

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 5 b kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(5 b) Tehokas kehys tarjoaa jäsenvaltioille mahdollisuuden ehdottaa riitojen ratkaisemiseksi vaihtoehtoisia mekanismeja, joissa otetaan entistä paremmin huomioon pienten ja keskisuurten yritysten ("pk-yritykset") erityispiirteet ja jotka voivat johtaa kustannusten pienenemiseen, byrokratian vähenemiseen, tehokkuuden lisääntymiseen ja kaksinkertaisen verotuksen poistamiseen entistä nopeammin.

Tarkistus 12

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 6 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(6) Kaksinkertainen verotus olisi poistettava menettelyllä, **jonka** ensimmäisessä vaiheessa asia saatetaan asianomaisten jäsenvaltioiden veroviranomaisten käsittelyyn riidan ratkaisemiseksi keskinäisellä sopimusmenettelyllä. Jos tällaiseen sopimukseen ei päästä tietyssä määräajassa, asia olisi saatettava käsittelyyn neuvoa-antavassa toimikunnassa tai vaihtoehtoisessa riitojenratkaisutoimikunnassa, joissa

(6) Kaksinkertainen verotus olisi poistettava menettelyllä, **joka on asianomaisten osapuolten kannalta yksinkertainen. Sen** ensimmäisessä vaiheessa asia saatetaan asianomaisten jäsenvaltioiden veroviranomaisten käsittelyyn riidan ratkaisemiseksi keskinäisellä sopimusmenettelyllä. Jos tällaiseen sopimukseen ei päästä tietyssä määräajassa, asia olisi saatettava käsittelyyn neuvoa-antavassa toimikunnassa tai vaihtoehtoisessa

molemmissa on asianomaisten veroviranomaisten edustajia ja luotettaviksi tunnettuja riippumattomia henkilöitä. Veroviranomaisten olisi tehtävä lopullinen, sitova päätös neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehdoisen riitojenratkaisutoimikunnan lausunnon perusteella.

riitojenratkaisutoimikunnassa, joissa molemmissa on asianomaisten veroviranomaisten edustajia ja luotettaviksi tunnettuja riippumattomia henkilöitä, ***joiden nimet ovat luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden julkisessa rekisterissä.*** Veroviranomaisten olisi tehtävä lopullinen, sitova päätös neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehdoisen riitojenratkaisutoimikunnan lausunnon perusteella.

Tarkistus 13

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 7 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(7 a) Tässä direktiivissä säädetty kaksinkertaisen verotuksen riitojenratkaisumekanismi annetaan muiden verovelvollisen riitojenratkaisua koskevien vaihtoehtojen lisäksi. Niitä ovat esimerkiksi keskinäinen sopimusmenettely kahdenvälisen kaksinkertaista verotusta koskevien sopimusten tai unionin välimiesmenettelyyleissopimuksen mukaisesti. Tässä direktiivissä säädettyä riitojenratkaisumekanismia olisi suosittava muihin vaihtoehtoihin verrattuna, sillä siinä annetaan riitojenratkaisua varten koordinoitu unionin laajuinen lähestymistapa, joka sisältää selvät ja toteuttamiskelpoiset määräykset, velvollisuuden poistaa kaksinkertainen verotus sekä määräajan.

Tarkistus 14

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 7 b kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(7 b) Tällä hetkellä on epäselvää, mikä

on tämän direktiivin suhde nykyisiin kahdenvälisten verosopimusten mukaisiin välimiesmenettelyihin ja nykyiseen unionin välimiesmenettelyyleissopimukseen. Näin ollen komission olisi selvitettävä kyseiset suhteet, niin että verovelvolliset voivat tarvittaessa valita tarkoituksenmukaisimman menettelyn.

Tarkistus 15

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 7 c kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(7 c) Monissa kaksinkertaista verotusta koskevissa tapauksissa on mukana kolmansia maita. Näin ollen komission olisi pyrittävä luomaan maailmanlaajuinen kehys, mieluiten OECD:n puitteissa. Ennen tällaisen OECD:n kehyksen toteutumista komission olisi pyrittävä nykyisen vapaaehtoisen sopimusmenettelyn sijasta pakolliseen ja sitovaan sopimusmenettelyyn kaikissa tapauksissa, joihin voi liittyä rajatylittävää kaksinkertaista verotusta.

Tarkistus 16

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 10 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(10 a) Direktiivin soveltamisalaa olisi laajennettava mahdollisimman pian. Direktiivissä annetaan kehys vain liiketoiminnasta saatujen voittojen kaksinkertaista verotusta koskevien riitojen ratkaisulle. Tulojen, kuten eläkkeiden ja palkkojen, kaksinkertaista verotusta koskevia riitoja ei ole sisällytetty direktiivin soveltamisalaan, vaikka niiden vaikutus yksittäisiin henkilöihin voi olla merkittävä. Jäsenvaltioiden erilaiset

verosopimuksen tulkinnat voivat johtaa taloudelliseen kaksinkertaiseen verotukseen, esimerkiksi jos toinen jäsenvaltio tulkitsee tulolähteen palkaksi ja toinen jäsenvaltion tulkitsee saman tulolähteen voitoksi. Näin ollen tuloverotuksen tulkintaerot jäsenvaltioiden välillä olisi myös sisällytettävä tämän direktiivin soveltamisalaan.

Tarkistus 17

Ehdotus direktiiviksi Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti

(11) Komission olisi tarkasteltava uudelleen tämän direktiivin soveltamista viiden vuoden kuluttua, **ja** jäsenvaltioiden olisi tuettava komissiota tässä uudelleentarkastelussa asianmukaisella tavalla,

Tarkistus

(11) Komission olisi tarkasteltava uudelleen tämän direktiivin soveltamista viiden vuoden kuluttua, **myös päätettävä siitä, sovelletaanko direktiiviä edelleen vai muutetaanko sitä.** Jäsenvaltioiden olisi tuettava komissiota tässä uudelleentarkastelussa asianmukaisella tavalla. **Komission olisi tarkastelunsa jälkeen esitettävä Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomus sekä arvio tämän direktiivin soveltamisalan laajentamisesta kattamaan kaikki rajatylittävät kaksinkertaisen verotuksen ja kaksinkertaisen verottamatta jättämisen tilanteet, ja sen olisi tarvittaessa esitettävä ehdotus lainsäädännön muuttamiseksi.**

Tarkistus 18

Ehdotus direktiiviksi 1 artikla – 4 kohta

Komission teksti

Tämä direktiivi ei estä soveltamasta kansallista lainsäädäntöä tai kansainvälisten sopimusten määräyksiä

Tarkistus

Tämä direktiivi ei estä soveltamasta kansallista lainsäädäntöä tai kansainvälisten sopimusten määräyksiä

silloin, kun se on tarpeen verovilpin, veropetoksen tai veron kiertämisen estämiseksi.

silloin, kun se on tarpeen verovilpin, **veron välttelyn**, veropetoksen tai veron kiertämisen estämiseksi.

Tarkistus 19

Ehdotus direktiiviksi 3 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Kaikki kaksinkertaisen verotuksen kohteeksi joutuneet verovelvolliset ovat oikeutettuja jättämään kaksinkertaisen verotuksen ratkaisemista koskevan kantelun asianomaisen jäsenvaltion kullekin toimivaltaiselle viranomaiselle kolmen vuoden kuluessa siitä, kun ensimmäinen ilmoitus kaksinkertaiseen verotukseen johtaneesta toimesta otettiin vastaan riippumatta siitä, käyttävätkö ne minkä tahansa asianomaisen jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä oikeussuojakeinoja vai eivät. Verovelvollisen on ilmoitettava asianomaiselle toimivaltaiselle viranomaiselle osoittamassaan kantelussa, mitä muita jäsenvaltioita asia koskee.

Tarkistus

1. Kaikki kaksinkertaisen verotuksen kohteeksi joutuneet verovelvolliset ovat oikeutettuja jättämään kaksinkertaisen verotuksen ratkaisemista koskevan kantelun asianomaisen jäsenvaltion kullekin toimivaltaiselle viranomaiselle kolmen vuoden kuluessa siitä, kun ensimmäinen ilmoitus kaksinkertaiseen verotukseen johtaneesta toimesta otettiin vastaan riippumatta siitä, käyttävätkö ne minkä tahansa asianomaisen jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä säädettyjä oikeussuojakeinoja vai eivät. Verovelvollisen on **jätettävä kantelu asianomaisten jäsenvaltioiden kummallekin toimivaltaiselle viranomaiselle samaan aikaan ja** ilmoitettava asianomaiselle toimivaltaiselle viranomaiselle osoittamassaan kantelussa, mitä muita jäsenvaltioita asia koskee. ***Komissio ylläpitää kaikilla unionin kielillä toimivaa keskusyhteyspistettä, johon yleisön on helppo ottaa yhteys ja joka tarjoaa kunkin toimivaltaisen viranomaisen ajantasaiset yhteystiedot sekä kokonaiskuvan sovellettavasta unionin lainsäädännöstä ja verosopimuksista.***

Tarkistus 20

Ehdotus direktiiviksi 3 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. **Toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava ottaneensa kantelun vastaan yhden kuukauden kuluessa kantelun vastaanottamisesta. Niiden on ilmoitettava kantelun vastaanottamisesta myös** muiden asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisille viranomaisille.

Tarkistus

2. **Jokaisen toimivaltaisen viranomaisen on vahvistettava** kantelun vastaanottaminen ja ilmoitettava **siitä** muiden asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisille viranomaisille **kahden viikon kuluessa kantelun vastaanottamisesta.**

Tarkistus 21

**Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 3 kohta – a alakohta**

Komission teksti

a) nimi, osoite, verotunniste ja muut tarvittavat tiedot, joista voidaan yksilöidä kantelun toimivaltaisille viranomaisille esittänyt verovelvollinen (esittäneet verovelvolliset) ja mahdolliset muut verovelvolliset, joita asiaa koskee suoraan;

Tarkistus

a) nimi, osoite, verotunniste ja muut tarvittavat tiedot, joista voidaan yksilöidä kantelun toimivaltaisille viranomaisille esittänyt verovelvollinen (esittäneet verovelvolliset) ja **kantelijan tietojen mukaan** mahdolliset muut verovelvolliset, joita asiaa koskee suoraan;

Tarkistus 22

**Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 3 kohta – d alakohta**

Komission teksti

d) **sovellettavat kansalliset säännöt ja kaksinkertaista verotusta koskevat sopimukset;**

Tarkistus

Poistetaan.

Tarkistus 23

**Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 3 kohta – e alakohta – iii alakohta**

Komission teksti

iii) verovelvollisen sitoumus vastata mahdollisimman kattavalla ja nopealla tavalla kaikkiin asianmukaisiin

Tarkistus

iii) verovelvollisen sitoumus vastata mahdollisimman kattavalla ja nopealla tavalla kaikkiin asianmukaisiin

toimivaltaisen viranomaisen esittämiin pyyntöihin ja antaa kaiken toimivaltaisten viranomaisten pyytämän asiakirja-aineiston;

toimivaltaisen viranomaisen esittämiin pyyntöihin ja antaa kaiken toimivaltaisten viranomaisten pyytämän asiakirja-aineiston, *niin että toimivaltaiset viranomaiset ottavat asianmukaisesti huomioon mahdolliset pyydettyjen asiakirjojen saatavuutta koskevat rajoitukset ja ulkoiset viivytykset*;

Tarkistus 24

Ehdotus direktiiviksi 3 artikla – 3 kohta – f alakohta

Komission teksti

f) toimivaltaisten viranomaisten mahdollisesti pyytämät erityiset lisätiedot.

Tarkistus

f) toimivaltaisten viranomaisten mahdollisesti pyytämät erityiset lisätiedot, *jotka ovat olennaisia veroriidan kannalta.*

Tarkistus 25

Ehdotus direktiiviksi 3 artikla – 5 kohta

Komission teksti

5. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten on tehtävä päätös verovelvollisen kantelun hyväksymisestä ja käsiteltäväksi ottamisesta *kuuden* kuukauden kuluessa *sen* vastaanottamisesta. *Toimivaltaisten viranomaisten on* ilmoitettava päätöksestään *verovelvollisille* ja *muiden jäsenvaltioiden* toimivaltaisille viranomaisille.

Tarkistus

5. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten on tehtävä päätös verovelvollisen kantelun hyväksymisestä ja käsiteltäväksi ottamisesta *kolmen* kuukauden kuluessa *kantelun* vastaanottamisesta *ja* ilmoitettava päätöksestään *hänelle* ja *toisen jäsenvaltion* toimivaltaisille viranomaisille *kirjallisesti kahden viikon kuluessa*

Tarkistus 26

Ehdotus direktiiviksi 4 artikla – 1 kohta – 1 alakohta

Komission teksti

Kun asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset päättävät hyväksyä kantelun 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti, niiden on pyrittävä poistamaan kaksinkertainen verotus keskinäistä sopimusmenettelyä noudattaen **kahden** vuoden kuluessa siitä, kun viimeisin ilmoitus jäsenvaltion päätöksestä hyväksyä kantelu otettiin vastaan.

Tarkistus

Kun asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset päättävät hyväksyä kantelun 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti, niiden on pyrittävä poistamaan kaksinkertainen verotus keskinäistä sopimusmenettelyä noudattaen vuoden kuluessa siitä, kun viimeisin ilmoitus jäsenvaltion päätöksestä hyväksyä kantelu otettiin vastaan.

Tarkistus 27

Ehdotus direktiiviksi
4 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua **kahden** vuoden määräaika voidaan pidentää enintään **kuudella** kuukaudella asianomaisen jäsenvaltion toimivaltaisen viranomaisen pyynnöstä, jos pyynnön esittävä toimivaltainen viranomainen antaa perustelut kirjallisena. Pidennys edellyttää verovelvollisten ja muiden toimivaltaisten viranomaisten hyväksyntää.

Tarkistus

Ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettua vuoden määräaika voidaan pidentää enintään **kolmella** kuukaudella asianomaisen jäsenvaltion toimivaltaisen viranomaisen pyynnöstä, jos pyynnön esittävä toimivaltainen viranomainen antaa perustelut kirjallisena. Pidennys edellyttää verovelvollisten ja muiden toimivaltaisten viranomaisten hyväksyntää.

Tarkistus 28

Ehdotus direktiiviksi
4 artikla – 3 kohta

Komission teksti

3. Kun jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset ovat päässeet sopimukseen kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta 1 kohdassa tarkoitettussa määräajassa, asianomaisen jäsenvaltion kunkin toimivaltaisen viranomaisen on toimitettava kyseinen sopimus verovelvolliselle päätöksensä, joka sitoo viranomaisia ja jonka nojalla

Tarkistus

3. Kun jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset ovat päässeet sopimukseen kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta 1 kohdassa tarkoitettussa määräajassa, asianomaisen jäsenvaltion kunkin toimivaltaisen viranomaisen on toimitettava kyseinen sopimus verovelvolliselle **viiden päivän kuluessa** päätöksensä, joka sitoo viranomaisia ja

verovelvollinen voi saattaa oikeutensa voimaan, edellyttäen että verovelvollinen luopuu oikeudesta kaikkiin kansallisiin oikeussuojakeinoihin. Kyseinen päätös on pantava täytäntöön asianomaisten jäsenvaltioiden kansallisessa lainsäädännössä mahdollisesti säädetyistä määräajoista riippumatta.

jonka nojalla verovelvollinen voi saattaa oikeutensa voimaan, edellyttäen että verovelvollinen luopuu oikeudesta kaikkiin kansallisiin oikeussuojakeinoihin. Kyseinen päätös on pantava täytäntöön **viipymättä** asianomaisten jäsenvaltioiden kansallisessa lainsäädännössä mahdollisesti säädetyistä määräajoista riippumatta.

Tarkistus 29

Ehdotus direktiiviksi 4 artikla – 4 kohta

Komission teksti

4. Kun asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset eivät ole 1 kohdassa säädetyssä määräajassa päässeet sopimukseen kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta, kunkin asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisen viranomaisen on ilmoitettava asiasta verovelvollisille ja kerrottava syyt siihen, miksi sopimukseen ei päästy.

Tarkistus

4. Kun asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset eivät ole 1 kohdassa säädetyssä määräajassa päässeet sopimukseen kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta, kunkin asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisen viranomaisen on ilmoitettava asiasta verovelvollisille **kahden viikon kuluessa** ja kerrottava syyt siihen, miksi sopimukseen ei päästy, **sekä ilmoitettava muutoksenhakua koskevat vaihtoehdot ja muutoksenhakuelinten yhteystiedot.**

Tarkistus 30

Ehdotus direktiiviksi 5 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat päättää hylätä kantelun, kun kantelua ei voida ottaa käsiteltäväksi tai kyseessä ei ole kaksinkertainen verotus tai kun 3 artiklan 1 kohdassa säädettyä kolmen vuoden määräaikaakaan ei ole noudatettu.

Tarkistus

1. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat päättää hylätä kantelun, kun kantelua ei voida ottaa käsiteltäväksi tai kyseessä ei ole kaksinkertainen verotus tai kun 3 artiklan 1 kohdassa säädettyä kolmen vuoden määräaikaakaan ei ole noudatettu. **Toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava verovelvolliselle kantelun**

hylkäyksen syistä.

Tarkistus 31

Ehdotus direktiiviksi

5 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Kun asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset eivät ole tehneet päätöstä kantelusta **kuuden** kuukauden kuluessa verovelvollisen kantelun vastaanottamisesta, kantelu on katsottava hylätyksi.

Tarkistus

2. Kun asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset eivät ole tehneet päätöstä kantelusta **kolmen** kuukauden kuluessa verovelvollisen kantelun vastaanottamisesta, kantelu on katsottava hylätyksi **ja verovelvolliselle on ilmoitettava päätöksestä kuukauden kuluessa mainitusta kolmen kuukauden kaudesta.**

Tarkistus 32

Ehdotus direktiiviksi

5 artikla – 3 kohta

Komission teksti

3. **Kun** kantelu hylätään, verovelvollisella on oikeus hakea muutosta asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten päätökseen kansallisten sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus

3. **Jos** kantelu hylätään, verovelvollisella on oikeus hakea muutosta asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten päätökseen kansallisten sääntöjen mukaisesti. **Verovelvollisella on oikeus hakea muutosta kummalta toimivaltaiselta viranomaiselta tahansa. Sen toimivaltaisen viranomaisen, jolta muutosta haetaan, on ilmoitettava muutoksenhausta toiselle toimivaltaiselle viranomaiselle, ja kahden toimivaltaisen viranomaisen on tehtävä yhteistyötä muutoshakemuksen käsittelyssä. Pk-yritysten tapauksessa kantelun aluksi hylänneen toimivaltaisen viranomaisen on maksettava kustannukset, jos muutoksenhaku onnistuu.**

Tarkistus 33

Ehdotus direktiiviksi

6 artikla – 2 kohta – 1 alakohta

Komission teksti

2. Neuvoa-antavan toimikunnan on tehtävä päätös kantelun ottamisesta käsiteltäväksi ja hyväksymisestä **kuuden** kuukauden kuluessa päivästä, jona ilmoitus otettiin vastaan asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten viimeisimmästä päätöksestä hylätä kantelu 5 artiklan 1 kohdan nojalla. Jos mistään päätöksestä ei ole ilmoitettu **kuuden** kuukauden määräajan kuluessa, kantelu katsotaan hylätyksi.

Tarkistus

2. Neuvoa-antavan toimikunnan on tehtävä päätös kantelun ottamisesta käsiteltäväksi ja hyväksymisestä **kolmen** kuukauden kuluessa päivästä, jona ilmoitus otettiin vastaan asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten viimeisimmästä päätöksestä hylätä kantelu 5 artiklan 1 kohdan nojalla. Jos mistään päätöksestä ei ole ilmoitettu **kolmen** kuukauden määräajan kuluessa, kantelu katsotaan hylätyksi.

Tarkistus 34

Ehdotus direktiiviksi

6 artikla – 2 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Kun neuvoa-antava toimikunta vahvistaa kaksinkertaisen verotuksen olemassaolon ja kantelun käsiteltäväksi ottamisen, 4 artiklassa säädetty keskinäinen sopimusmenettely on pantava vireille jonkin toimivaltaisen viranomaisen pyynnöstä. Asianomaisen toimivaltaisen viranomaisen on ilmoitettava kyseisestä pyynnöstä neuvoa-antavalle toimikunnalle, muille asianomaisille toimivaltaisille viranomaisille ja verovelvollisille. Edellä 4 artiklan 1 kohdassa säädetyn **kahden** vuoden määräajan kulumisen alkaa päivänä, jona neuvoa-antava toimikunta tekee päätöksen kantelun hyväksymisestä ja käsiteltäväksi ottamisesta.

Tarkistus

Kun neuvoa-antava toimikunta vahvistaa kaksinkertaisen verotuksen olemassaolon ja kantelun käsiteltäväksi ottamisen, 4 artiklassa säädetty keskinäinen sopimusmenettely on pantava vireille jonkin toimivaltaisen viranomaisen pyynnöstä. Asianomaisen toimivaltaisen viranomaisen on ilmoitettava kyseisestä pyynnöstä neuvoa-antavalle toimikunnalle, muille asianomaisille toimivaltaisille viranomaisille ja verovelvollisille. Edellä 4 artiklan 1 kohdassa säädetyn vuoden määräajan kulumisen alkaa päivänä, jona neuvoa-antava toimikunta tekee päätöksen kantelun hyväksymisestä ja käsiteltäväksi ottamisesta.

Tarkistus 35

Ehdotus direktiiviksi

6 artikla – 3 kohta – 1 alakohta

Komission teksti

3. Asianomaisten jäsenvaltioiden **toimivaltaisen viranomaisten on asetettava neuvoa-antava toimikunta, kun ne** eivät ole päässeet keskinäisessä sopimusmenettelyssä sopimukseen kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta 4 artiklan 1 kohdassa säädetystä määräajassa.

Tarkistus

3. **Jos** asianomaisten jäsenvaltioiden **toimivaltaiset viranomaiset** eivät ole päässeet keskinäisessä sopimusmenettelyssä sopimukseen kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta 4 artiklan 1 kohdassa säädetystä määräajassa, **neuvoa-antavan antavan toimikunnan on annettava 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti lausunto kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta.**

Tarkistus 36

**Ehdotus direktiiviksi
6 artikla – 4 kohta – 1 alakohta**

Komission teksti

4. Neuvoa-antava toimikunta on asetettava **50 kalenteripäivän** kuluessa 3 artiklan 5 kohdassa säädetyn **kuuden** kuukauden määräajan päättymisestä, jos neuvoa-antava toimikunta perustetaan 1 kohdan mukaisesti.

Tarkistus

4. Neuvoa-antava toimikunta on asetettava **kuukauden** kuluessa 3 artiklan 5 kohdassa säädetyn **kolmen** kuukauden määräajan päättymisestä, jos neuvoa-antava toimikunta perustetaan 1 kohdan mukaisesti.

Tarkistus 37

**Ehdotus direktiiviksi
6 artikla – 4 kohta – 2 alakohta**

Komission teksti

Neuvoa-antava toimikunta on asetettava **50 kalenteripäivän** kuluessa 4 artiklan 1 kohdassa säädetyn määräajan päättymisestä, jos neuvoa-antava toimikunta perustetaan 2 kohdan mukaisesti.

Tarkistus

Neuvoa-antava toimikunta on asetettava **kuukauden** kuluessa 4 artiklan 1 kohdassa säädetyn määräajan päättymisestä, jos neuvoa-antava toimikunta perustetaan 2 kohdan mukaisesti.

Tarkistus 38

Ehdotus direktiiviksi
7 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Jos jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen ei ole nimittänyt vähintään yhtä luotettavaksi tunnettua riippumatonta, pätevää henkilöä ja hänen varajäsentä, verovelvollinen voi pyytää kyseisen jäsenvaltion toimivaltaista tuomioistuinta nimittämään riippumattoman henkilön ja varajäsenen 8 artiklan 4 kohdassa tarkoitetusta luettelosta.

Tarkistus

Jos jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen ei ole nimittänyt vähintään yhtä luotettavaksi tunnettua riippumatonta, pätevää henkilöä ja hänen varajäsentä, verovelvollinen voi pyytää kyseisen jäsenvaltion toimivaltaista tuomioistuinta nimittämään riippumattoman henkilön ja varajäsenen 8 artiklan 4 kohdassa tarkoitetusta luettelosta **kolmen kuukauden kuluessa**.

Tarkistus 39

Ehdotus direktiiviksi
7 artikla – 1 kohta – 3 alakohta

Komission teksti

Jos yhdenkään asianomaisen jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset eivät ole tehneet tätä, verovelvollinen voi pyytää kunkin jäsenvaltion toimivaltaisia tuomioistuimia nimittämään kaksi luotettaviksi tunnettua riippumatonta henkilöä toisen ja kolmannen alakohdan mukaisesti. Näin nimitetyt luotettaviksi tunnetut riippumattomat henkilöt nimittävät puheenjohtajan arpomalla sellaisten riippumattomien henkilöiden luettelosta, jotka ovat 8 artiklan 4 kohdan mukaisesti päteviä toimimaan puheenjohtajana.

Tarkistus

Jos yhdenkään asianomaisen jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset eivät ole tehneet tätä, verovelvollinen voi pyytää kunkin jäsenvaltion toimivaltaisia tuomioistuimia nimittämään kaksi luotettaviksi tunnettua riippumatonta henkilöä toisen ja kolmannen alakohdan mukaisesti. ***Komission on asetettava kaikkien jäsenvaltioiden toimivaltaisten tuomioistuinten tiedot selvästi saataville keskusyhteyspisteen verkkosivustolle kaikilla unionin virallisilla kielillä.*** Näin nimitetyt luotettaviksi tunnetut riippumattomat henkilöt nimittävät puheenjohtajan arpomalla sellaisten riippumattomien henkilöiden luettelosta, jotka ovat 8 artiklan 4 kohdan mukaisesti päteviä toimimaan puheenjohtajana.

Tarkistus 40

Ehdotus direktiiviksi 7 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Edellä 1 kohdan mukainen riippumattomien henkilöiden ja niiden varajäsenten nimittäminen siirretään jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen käsittelyyn vasta sen jälkeen, kun 6 artiklan 4 kohdassa **tarkoitetaan 50 päivän** määräaika on päättynyt, ja kahden viikon kuluessa kyseisen määräajan päättymisestä.

Tarkistus

2. Edellä 1 kohdan mukainen riippumattomien henkilöiden ja niiden varajäsenten nimittäminen siirretään jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen käsittelyyn vasta sen jälkeen, kun 6 artiklan 4 kohdassa **tarkoitettu kuukauden** määräaika on päättynyt, ja kahden viikon kuluessa kyseisen määräajan päättymisestä.

Tarkistus 41

Ehdotus direktiiviksi 7 artikla – 3 kohta

Komission teksti

3. Toimivaltaisen tuomioistuimen on tehtävä 1 kohdan mukainen päätös ja ilmoitettava siitä hakijalle. Jos jäsenvaltiot eivät nimitä riippumattomia henkilöitä, toimivaltainen tuomioistuin soveltaa samaa menettelyä kuin välimiesmenettelyä siviili- ja kaupallisissa asioissa koskevien kansallisten sääntöjen mukaisesti sovelletaan silloin, kun tuomioistuin nimittää välimiehiä, koska osapuolet eivät ole päässeet asiasta yhteisymmärrykseen. Toimivaltaisen tuomioistuimen on ilmoitettava asiasta niille toimivaltaisille viranomaisille, jotka alun perin olivat jättäneet neuvoa-antavan toimikunnan asettamatta. Kyseisellä jäsenvaltiolla on oikeus hakea muutosta tuomioistuimen päätökseen, jos tämä sallitaan kansallisessa lainsäädännössä. Hylkäämistapauksessa hakijalla on oikeus hakea muutosta tuomioistuimen päätökseen kansallisia menettelysääntöjä noudattaen.

Tarkistus

3. Toimivaltaisen tuomioistuimen on tehtävä 1 kohdan mukainen päätös ja ilmoitettava siitä hakijalle **kuukauden kuluessa**. Jos jäsenvaltiot eivät nimitä riippumattomia henkilöitä, toimivaltainen tuomioistuin soveltaa samaa menettelyä kuin välimiesmenettelyä siviili- ja kaupallisissa asioissa koskevien kansallisten sääntöjen mukaisesti sovelletaan silloin, kun tuomioistuin nimittää välimiehiä, koska osapuolet eivät ole päässeet asiasta yhteisymmärrykseen. Toimivaltaisen tuomioistuimen on ilmoitettava asiasta niille toimivaltaisille viranomaisille, jotka alun perin olivat jättäneet neuvoa-antavan toimikunnan asettamatta. Kyseisellä jäsenvaltiolla on oikeus hakea muutosta tuomioistuimen päätökseen, jos tämä sallitaan kansallisessa lainsäädännössä. Hylkäämistapauksessa hakijalla on oikeus hakea muutosta tuomioistuimen päätökseen kansallisia menettelysääntöjä noudattaen.

Tarkistus 42

Ehdotus direktiiviksi

8 artikla – 1 kohta – 1 alakohta – c alakohta

Komission teksti

c) yksi tai kaksi luotettavaksi tunnettua riippumatonta henkilöä, jotka kukin toimivaltainen viranomainen nimittää 4 kohdassa tarkoitettusta henkilöiden luettelosta.

Tarkistus

c) yksi tai kaksi luotettavaksi tunnettua riippumatonta henkilöä, jotka kukin toimivaltainen viranomainen nimittää 4 kohdassa tarkoitettusta henkilöiden luettelosta, **lukuun ottamatta oman jäsenvaltion ehdottamia henkilöitä.**

Tarkistus 43

Ehdotus direktiiviksi

8 artikla – 1 kohta – 3 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Jäsenvaltiot voivat päättää nimittää edellä b alakohdassa tarkoitettut edustajat pysyvästi.

Tarkistus 44

Ehdotus direktiiviksi

8 artikla – 3 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) kyseinen henkilö omistaa tai on omistanut suuren osan yhdestä tai kustakin verovelvollisesta tai hän on tai on ollut verovelvollisen tai verovelvollisten työntekijä tai neuvonantaja

Tarkistus

b) kyseinen henkilö **tai hänen sukulaisensa** omistaa tai on omistanut suuren osan yhdestä tai kustakin verovelvollisesta tai hän on tai on ollut verovelvollisen tai verovelvollisten työntekijä tai neuvonantaja

Tarkistus 45

Ehdotus direktiiviksi

8 artikla – 4 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden on oltava jäsenvaltioiden kansalaisia ja asuttava unionissa. Heidän on oltava päteviä ja *itsenäisiä*.

Tarkistus

Luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden on oltava jäsenvaltioiden kansalaisia ja asuttava unionissa, *mieluiten verolainsäädännön alalla työskenteleviä virkamiehiä tai hallinto-oikeuden jäseniä*. Heidän on oltava päteviä, *itsenäisiä, puolueettomia ja luotettavia*.

Tarkistus 46

**Ehdotus direktiiviksi
8 artikla – 4 kohta – 3 alakohta**

Komission teksti

Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle nimeämiensä luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden nimet.

Jäsenvaltiot voivat eritellä kyseisessä ilmoituksessa, ketkä nimeämistään viidestä henkilöstä voidaan nimittää puheenjohtajaksi. Niiden on myös annettava komissiolle täydelliset ja ajantasaiset tiedot kyseisten henkilöiden ammatillisesta ja akateemisesta taustasta, pätevyydestä, asiantuntevuudesta ja eturistiriidoista. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle viipymättä muutoksista riippumattomien henkilöiden luetteloon.

Tarkistus

Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle nimeämiensä luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden nimet.

Jäsenvaltioiden on eriteltävä kyseisessä ilmoituksessa, ketkä nimeämistään viidestä henkilöstä voidaan nimittää puheenjohtajaksi. Niiden on myös annettava komissiolle täydelliset ja ajantasaiset tiedot kyseisten henkilöiden ammatillisesta ja akateemisesta taustasta, pätevyydestä, asiantuntevuudesta ja eturistiriidoista. *Kyseisiä tietoja päivitetään, jos riippumattomien henkilöiden ansioluettelot muuttuvat*. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle viipymättä muutoksista riippumattomien henkilöiden luetteloon.

Tarkistus 47

**Ehdotus direktiiviksi
8 artikla – 4 kohta – 3 a alakohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

Komissiolle on annettava valta tarkastaa kolmannessa alakohdassa tarkoitettut tiedot jäsenvaltioiden nimeämistä luotettaviksi tunnetuista riippumattomista henkilöistä. Tällaiset tarkastukset on

tehtävä kolmen kuukauden kuluessa siitä, kun tiedot on saatu jäsenvaltiosta. Jos komissio epäilee nimetyn henkilön riippumattomuutta, se voi pyytää jäsenvaltiota antamaan lisätietoja, ja jos epäilyksiä jää jäljelle, se voi pyytää jäsenvaltiota poistamaan henkilön luettelosta ja nimeämään jonkun toisen.

Tarkistus 48

Ehdotus direktiiviksi 8 artikla – 4 kohta – 3 b alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

Luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden luettelon on oltava julkisesti saatavilla.

Tarkistus 49

Ehdotus direktiiviksi 9 artikla – 1 kohta

Komission teksti

Tarkistus

1. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat sopia asettavansa neuvoa-antavan toimikunnan asemesta vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan lausunnon antamiseksi kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta 13 artiklan mukaisesti.

1. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat sopia asettavansa neuvoa-antavan toimikunnan asemesta vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan lausunnon antamiseksi kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta 13 artiklan mukaisesti.
Vaihtoehtoista riitojenratkaisutoimikuntaa on kuitenkin käytettävä niin harvoin kuin mahdollista.

Tarkistus 50

Ehdotus direktiiviksi 9 artikla – 2 kohta

Komission teksti

Tarkistus

2. Vaihtoehtoisen

2. Vaihtoehtoisen

riitojenratkaisutoimikunnan kokoonpano ja muoto voivat olla erilaiset kuin neuvoo-antavalla toimikunnalla, ja se voi soveltaa sovittelu-, välitys-, asiantuntemus- ja arviointimenettelyä tai muita riitojenratkaisuprosesseja ja -tekniikkoja riidan ratkaisemiseksi.

riitojenratkaisutoimikunnan kokoonpano ja muoto voivat olla erilaiset kuin neuvoo-antavalla toimikunnalla, ja se voi soveltaa sovittelu-, välitys-, asiantuntemus- ja arviointimenettelyä tai muita **tehokkaita ja tunnustettuja** riitojenratkaisuprosesseja ja -tekniikkoja riidan ratkaisemiseksi.

Tarkistus 51

Ehdotus direktiiviksi 9 artikla – 4 kohta

Komission teksti

4. Vaihtoehtoiseen riitojenratkaisutoimikuntaan sovelletaan 11–15 artiklaa, lukuun ottamatta 13 artiklan 3 kohdassa säädettyjä määräenemmistösääntöjä. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat sopia erilaiset määräenemmistösäännöt vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan toimintasäännöissä.

Tarkistus

4. Vaihtoehtoiseen riitojenratkaisutoimikuntaan sovelletaan 11–15 artiklaa, lukuun ottamatta 13 artiklan 3 kohdassa säädettyjä määräenemmistösääntöjä. Asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat sopia erilaiset määräenemmistösäännöt vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan toimintasäännöissä **edellyttäen, että riitoja ratkaisemaan nimettyjen henkilöiden riippumattomuus ja eturistiriitojen puuttuminen taataan.**

Tarkistus 52

Ehdotus direktiiviksi 10 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jäsenvaltioiden on säädettävä, että kukin asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltainen viranomainen ilmoittaa 6 artiklan 4 kohdassa säädetyn **50 kalenteripäivän** määräajan kuluessa verovelvolliselle seuraavat:

Tarkistus

1. Jäsenvaltioiden on säädettävä, että kukin asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltainen viranomainen ilmoittaa 6 artiklan 4 kohdassa säädetyn **kuukauden** määräajan kuluessa verovelvolliselle seuraavat:

Tarkistus 53

Ehdotus direktiiviksi

10 artikla – 1 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitettu päivämäärä on vahvistettava viimeistään **kuuden** kuukauden kuluttua neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan asettamisesta.

Tarkistus

Ensimmäisen alakohdan b alakohdassa tarkoitettu päivämäärä on vahvistettava viimeistään **kolmen** kuukauden kuluttua neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan asettamisesta.

Tarkistus 54

Ehdotus direktiiviksi

10 artikla – 3 kohta

Komission teksti

3. Jäsenvaltioiden on säädettävä, että kun toimintasäännöistä ei ole ilmoitettu verovelvollisille tai niitä ei ole ilmoitettu kokonaisuudessaan, riippumattomien henkilöiden ja puheenjohtajan on täydennettävä toimintasääntöjä liitteen II mukaisesti ja lähetettävä ne verovelvolliselle kahden viikon kuluessa 6 artiklan 4 kohdassa säädetyn **50 kalenteripäivän** pituisen määräajan päättymisestä. Kun riippumattomat henkilöt ja puheenjohtaja ovat eri mieltä toimintasäännöistä tai eivät ilmoita niitä verovelvollisille, verovelvolliset voivat siirtää asian asuin- tai sijoittautumisvaltionsa toimivaltaisen tuomioistuimen käsittelyyn oikeudellisten seurausten vahvistamiseksi ja toimintasääntöjen panemiseksi täytäntöön.

Tarkistus

3. Jäsenvaltioiden on säädettävä, että kun toimintasäännöistä ei ole ilmoitettu verovelvollisille tai niitä ei ole ilmoitettu kokonaisuudessaan, riippumattomien henkilöiden ja puheenjohtajan on täydennettävä toimintasääntöjä liitteen II mukaisesti ja lähetettävä ne verovelvolliselle kahden viikon kuluessa 6 artiklan 4 kohdassa säädetyn **kuukauden** pituisen määräajan päättymisestä. Kun riippumattomat henkilöt ja puheenjohtaja ovat eri mieltä toimintasäännöistä tai eivät ilmoita niitä verovelvollisille, verovelvolliset voivat siirtää asian asuin- tai sijoittautumisvaltionsa toimivaltaisen tuomioistuimen käsittelyyn oikeudellisten seurausten vahvistamiseksi ja toimintasääntöjen panemiseksi täytäntöön.

Tarkistus 55

Ehdotus direktiiviksi

12 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Edellä 6 artiklassa tarkoitetun menettelyn soveltamiseksi **asianomainen verovelvollinen voi (asianomaiset verovelvolliset voivat) antaa** neuvoa-antavalle toimikunnalle tai vaihtoehtoiselle riitojenratkaisutoimikunnalle kaikki tiedot, todisteet tai asiakirjat, joilla voi olla merkitystä päätöksen tekemisessä. Verovelvollisen (verovelvollisten) ja asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten on annettava kaikki tiedot, todisteet tai asiakirjat neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan pyynnöstä. Tällaisen jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset voivat kuitenkin kieltäytyä antamasta tietoja neuvoa-antavalle toimikunnalle jossakin seuraavista tapauksista:

Tarkistus 56

Ehdotus direktiiviksi 13 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan on annettava asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisille viranomaisille lausuntonsa **kuuden** kuukauden kuluessa toimikunnan asettamispäivästä.

Tarkistus 57

Ehdotus direktiiviksi 13 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Kun neuvoa-antava toimikunta tai vaihtoehtoinen riitojenratkaisutoimikunta laatii lausuntoaan, sen on otettava huomioon sovellettava kansalliset säännöt

Tarkistus

1. Edellä 6 artiklassa tarkoitetun menettelyn soveltamiseksi **asianomaisen verovelvollisen (asianomaisten verovelvollisten) on annettava** neuvoa-antavalle toimikunnalle tai vaihtoehtoiselle riitojenratkaisutoimikunnalle kaikki tiedot, todisteet tai asiakirjat, joilla voi olla merkitystä päätöksen tekemisessä. Verovelvollisen (verovelvollisten) ja asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten on annettava kaikki tiedot, todisteet tai asiakirjat neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan pyynnöstä. Tällaisen jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset voivat kuitenkin kieltäytyä antamasta tietoja neuvoa-antavalle toimikunnalle jossakin seuraavista tapauksista:

Tarkistus

1. Neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan on annettava asianomaisten jäsenvaltioiden toimivaltaisille viranomaisille lausuntonsa **kolmen** kuukauden kuluessa toimikunnan asettamispäivästä.

Tarkistus

2. Kun neuvoa-antava toimikunta tai vaihtoehtoinen riitojenratkaisutoimikunta laatii lausuntoaan, sen on otettava huomioon sovellettava kansalliset säännöt

ja kaksinkertaista verotusta koskevat sopimukset. Jos asianomaisten jäsenvaltioiden välillä ei ole kaksinkertaista verotusta koskevaa sopimusta, neuvoa-antava toimikunta tai vaihtoehtoinen riitojenratkaisutoimikunta voi lausuntoa laatiessaan viitata verotukseen liittyviin kansainvälisiin käytänteisiin, kuten viimeisimpään OECD:n malliverosopimukseen.

ja kaksinkertaista verotusta koskevat sopimukset. Jos asianomaisten jäsenvaltioiden välillä ei ole kaksinkertaista verotusta koskevaa sopimusta, neuvoa-antava toimikunta tai vaihtoehtoinen riitojenratkaisutoimikunta voi lausuntoa laatiessaan viitata verotukseen liittyviin kansainvälisiin käytänteisiin, kuten viimeisimpään OECD:n malliverosopimukseen **ja viimeisimpään kaksinkertaista verotusta koskevaan YK:n malliyleissopimukseen.**

Tarkistus 58

Ehdotus direktiiviksi 14 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Toimivaltaisten viranomaisten on sovittava kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta **kuuden** kuukauden kuluessa neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan lausunnon ilmoittamisesta.

Tarkistus

1. Toimivaltaisten viranomaisten on sovittava kaksinkertaisen verotuksen poistamisesta **kolmen** kuukauden kuluessa neuvoa-antavan toimikunnan tai vaihtoehtoisen riitojenratkaisutoimikunnan lausunnon ilmoittamisesta.

Tarkistus 59

Ehdotus direktiiviksi 14 artikla – 3 kohta

Komission teksti

3. Jäsenvaltioiden on säädettävä, että kunkin toimivaltaisen viranomaisen on toimitettava kaksinkertaisen verotuksen poistamista koskeva lopullinen päätös verovelvollisille 30 kalenteripäivän kuluessa sen tekemisestä. Jos verovelvolliselle ei ole ilmoitettu päätöksestä 30 kalenteripäivän kuluessa, verovelvollinen voi hakea muutosta asuin- tai sijoittautumisjäsenvaltiossaan kansallisten sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus

(Tarkistus ei vaikuta suomenkieliseen versioon.)

Tarkistus 60

Ehdotus direktiiviksi 15 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Riidan saattaminen keskinäiseen sopimusmenettelyyn tai riitojenratkaisumenettelyyn *ei estä* jäsenvaltiota aloittamasta tai jatkamasta samaa asiaa koskevaa oikeudenkäyntiä tai menettelyä hallinnollisten ja rikosoikeudellisten seuraamusten määräämiseksi.

Tarkistus

2. Riidan saattaminen keskinäiseen sopimusmenettelyyn tai riitojenratkaisumenettelyyn *estää* jäsenvaltiota aloittamasta tai jatkamasta samaa asiaa koskevaa oikeudenkäyntiä tai menettelyä hallinnollisten ja rikosoikeudellisten seuraamusten määräämiseksi.

Perustelu

On tärkeää, ettei veronmaksajalle määrätä seuraamuksia samasta asiasta ennen sitovan päätöksen tekemistä.

Tarkistus 61

Ehdotus direktiiviksi 15 artikla – 3 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettu *kuuden* kuukauden määräaika;

Tarkistus

a) 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettu *kolmen* kuukauden määräaika;

Tarkistus 62

Ehdotus direktiiviksi 15 artikla – 3 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu *kahden* vuoden määräaika.

Tarkistus

b) 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu vuoden määräaika.

Tarkistus 63

Ehdotus direktiiviksi 15 artikla – 6 kohta

Komission teksti

6. Poiketen siitä, mitä 6 artiklassa säädetään, asianomaiset jäsenvaltiot voivat evätä pääsyn riitojenratkaisumenettelyyn silloin, kun kyseessä on veropetos, tahallinen laiminlyönti tai törkeä huolimattomuus.

Tarkistus

6. Poiketen siitä, mitä 6 artiklassa säädetään, asianomaiset jäsenvaltiot voivat evätä pääsyn riitojenratkaisumenettelyyn silloin, kun kyseessä on ***rikosoikeudellisessa tai hallintomenettelyssä lainvoimaisella tuomiolla toteen näytetty*** veropetos, tahallinen laiminlyönti tai törkeä huolimattomuus ***samassa asiassa***.

Tarkistus 64

**Ehdotus direktiiviksi
16 artikla – 2 kohta**

Komission teksti

2. Toimivaltaisten viranomaisten on julkaistava 14 artiklassa tarkoitettu lopullinen päätös, ***jos kaikki asianomaiset verovelvolliset antavat suostumuksensa***.

Tarkistus

2. Toimivaltaisten viranomaisten on julkaistava 14 artiklassa tarkoitettu lopullinen päätös ***kokonaan. Jos joku verovelvollisista kuitenkin väittää, että jotkut päätöksen kohdat sisältävät arkaluontoista kaupallista, teollista tai ammatillista tietoa, toimivaltaisten viranomaisten on otettava väitteet huomioon ja julkaistava päätöksestä mahdollisimman paljon tietoja poistaen arkaluontoiset kohdat. Verovelvollisten perustuslaillisten oikeuksien suojelemiseksi etenkin sellaisten tietojen osalta, joiden julkaiseminen paljastaisi selvästi ja ilmeisesti teollisesti ja kaupallisesti arkaluonteisia tietoja kilpailijoille, toimivaltaisten viranomaisten on pyrittävä takaamaan mahdollisimman suuri avoimuus julkaisemalla lopullinen päätös***.

Tarkistus 65

**Ehdotus direktiiviksi
16 artikla – 3 kohta – 1 alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

Kun verovelvollinen ei anna suostumusta koko lopullisen päätöksen julkaisemiseen, toimivaltaisten viranomaisten on julkaistava lopullisesta päätöksestä tiivistelmä, jossa on kuvaus asiasta ja kohteesta, päivämäärä, asianomaiset tilikaudet, oikeusperusta, tuotannonala ja lyhyt kuvaus lopputuloksesta.

Poistetaan.

Tarkistus 66

Ehdotus direktiiviksi 16 artikla – 3 kohta – 2 alakohta

Komission teksti

Tarkistus

Toimivaltaisten viranomaisten on lähetettävä julkaistavat tiedot ensimmäisen alakohdan mukaisesti verovelvollisille ennen tietojen julkaisemista. Verovelvollisen pyynnöstä toimivaltaiset viranomaiset eivät julkaise liikesalaisuutta taikka kaupallista, teollista tai ammatillista salaisuutta tai elinkeinotoiminnassa käytettyä menettelytapaa koskevia tietoja eivätkä tietoja, jotka ovat vastoin oikeusjärjestyksen perusteita.

Poistetaan.

Tarkistus 67

Ehdotus direktiiviksi 16 artikla – 4 kohta

Komission teksti

Tarkistus

Komissio vahvistaa 2 ja 3 kohdassa tarkoitettujen tietojen antamisessa käytettävät vakiolomakkeet täytäntöönpanosäädöksillä. Kyseiset täytäntöönpanosäädökset on annettava 18 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua menettelyä noudattaen.

Komissio vahvistaa 2 kohdassa tarkoitettujen tietojen antamisessa käytettävät vakiolomakkeet täytäntöönpanosäädöksillä. Kyseiset täytäntöönpanosäädökset on annettava 18 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua menettelyä noudattaen.

Tarkistus 68

Ehdotus direktiiviksi 16 artikla – 5 kohta

Komission teksti

5. Toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava julkaistavat tiedot komissiolle viipymättä 3 kohdan mukaisesti.

Tarkistus

5. Toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava julkaistavat tiedot komissiolle viipymättä 3 kohdan mukaisesti. **Komissio asettaa nämä tiedot saataville yleisesti käytetyssä tietomuodossa keskitetysti hallinnoidulla verkkosivustolla.**

Tarkistus 69

Ehdotus direktiiviksi 17 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Komissio asettaa verkkoon saataville ja pitää ajan tasalla 8 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden luettelon, jossa ilmoitetaan, ketkä henkilöt voidaan nimittää puheenjohtajaksi. Luettelossa on **ainoastaan** näiden henkilöiden nimet.

Tarkistus

1. Komissio asettaa verkkoon saataville **avoimessa tietomuodossa** ja pitää ajan tasalla 8 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun luotettaviksi tunnettujen riippumattomien henkilöiden luettelon, jossa ilmoitetaan, ketkä henkilöt voidaan nimittää puheenjohtajaksi. Luettelossa on näiden henkilöiden nimet, **sidonnaisuudet, ansioluettelot sekä tiedot heidän pätevyyksistään ja käytännön kokemuksesta, ja sen liitteenä toimitetaan ilmoitukset mahdollisista eturistiriidoista.**

Tarkistus 70

Ehdotus direktiiviksi 21 a artikla (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

21 a artikla

Uudelleentarkastelu

Komissio aloittaa [kolmen vuoden

kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta] julkisen kuulemisen ja toimivaltaisten viranomaisten kanssa käytyjen keskustelujen pohjalta tämän direktiivin soveltamisen ja soveltamisalan uudelleentarkastelun. Komissio arvioi myös parantaisiko pysyvä neuvoo-antava komitea ("pysyvä neuvoo-antava toimikunta") riitojenratkaisumenettelyjen vaikuttavuutta ja tehokuutta.

Komissio toimittaa Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomuksen ja tarvittaessa ehdotuksen lainsäädännön muuttamiseksi.

Tarkistus 71

**Ehdotus direktiiviksi
Liite I – otsikko 5 – 2 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

Gewerbsteuer

Tarkistus 72

**Ehdotus direktiiviksi
Liite I – otsikko 12 – 2 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

Imposta regionale sulle attività produttive

PERUSTELUT

Esittelijä korostaa, että yritysten on maksettava oikeudenmukainen osuus verosta siellä, missä ne saavat voittonsa, mutta vero olisi maksettava vain kerran. Tällä hetkellä kaksinkertainen verotus on yksi suurimmista sisämarkkinoiden esteistä, koska se luo esteitä rajat ylittävälle investoinneille ja sillä on pitkällä aikavälillä kielteinen vaikutus kasvuun. EU:ssa tällä hetkellä käytettävissä olevat riitojenratkaisumenettelyt eivät kuitenkaan ole riittävän tehokkaita. Osa veronmaksajista hyväksyy mieluummin kaksinkertaisen verotuksen kuin käyttää rahaa ja aikaa hankaliin menettelyihin, jotka eivät takaa lopullista ja sitovaa päätöstä, jolla kaksinkertainen verotus estettäisiin. Komission tietojen mukaan EU:ssa on tällä hetkellä käynnissä noin 900 kaksinkertaista verotusta koskevaa riitaa, joiden kokonaisarvo on 10,5 miljardia euroa.

Esittelijä muistuttaa, että jo marraskuussa 2015 Euroopan parlamentti katsoi päätöslauselmassaan, että välimiesmenettelyä koskeva yleissopimus olisi korvattava EU:n riidanratkaisumekanismeilla ja entistä tehokkaammilla vastavuoroisilla sopimusmenettelyillä. Lisäksi parlamentti painotti heinäkuussa 2016 antamassaan päätöslauselmassa, että riitojenratkaisumenettelyjen selkeän aikataulun asettaminen on keskeisellä sijalla järjestelmien tehokkuuden parantamisessa. Siksi esittelijä pitää myönteisenä komission ehdotusta, jossa käsitellään Euroopan parlamentin aiemmin esittämiä pyyntöjä.

Esittelijä ehdottaa komission tekstiin seuraavia keskeisiä parannuksia:

- Kansallisilla viranomaisilla ei ole aina kannustimia nopeaan toimintaan ja kaksinkertaista verotusta koskevien riitojen ratkaisemiseen, mistä osoituksena ovat usein kaksi vuotta tai jopa kauemmin kestävät tapaukset. Siksi esittelijä katsoo, että toimivaltaisten viranomaisten toiminnassa on paljon parantamisen varaa ja ehdottaa menettelyn eri vaiheiden nopeuttamista. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi osoitettava riittävät henkilöstöresurssit sekä tekniset resurssit ja rahoitus tätä tarkoitusta varten.
- Lisäksi esittelijä korostaa, että neuvoo-antaviin toimikuntiin ja vaihtoehtoisin riidanratkaisutoimikuntiin nimitettävien riippumattomien henkilöiden on oltava paitsi päteviä ja itsenäisiä, myös puolueettomia ja luotettavia.
- Kun veronmaksaja esittää valituksen, jolla hän pyytää kaksinkertaisen verotuksen ratkaisemista, esittelijän mielestä on olennaista, ettei veronmaksajalle määrätä seuraamuksia samasta asiasta ennen sitovan päätöksen tekemistä.
- Esittelijä korostaa, että unionin on mahdollista tulla esikuvaksi ja maailman johtavaksi toimijaksi verotuksen avoimuudessa. Jotta voidaan luoda kaksinkertaiseen verotukseen liittyvien riitojen ratkaisumekanismien yhdenmukaistettu ja avoin kehys, esittelijä ehdottaa että toimivaltaisten viranomaisten julkaiseman lopullisten päätösten tiivistelmän lisäksi komission olisi asetettava nämä tiedot saataviin myös keskitetysti ylläpidetyillä verkkosivuilla, mikä hyödyttäisi kaikkia veronmaksajia. Esittelijä katsoo, että näin voitaisiin vähentää sellaisten tulevien riitojen määrää, jotka liittyvät samoihin kysymyksiin samojen jäsenvaltioiden välillä.
- Lisäksi esittelijä katsoo, että komission olisi tarkasteltava tämän direktiiviin soveltamista viiden vuoden kuluttua ja harkittava sen soveltamisalan mahdollista laajentamista käsittämään kaikki kaksinkertaista verotusta koskevat tilanteet (esim. epäsuorat verot, henkilökohtaiset tuloverot, perintöverot, ammatillisten lisäeläkkeiden verotus).

Tarkastelun jälkeen komission olisi toimitettava kertomus ja tarvittaessa ehdotus lainsäädännön muuttamiseksi Euroopan parlamentille ja neuvostolle.

- Tässä vaiheessa esittelijä ehdottaa tämän direktiivin soveltamisalan laajentamista niin, että se käsittää Saksan Gewerbesteuer-veron ja Italian Imposta regionale sulle attività produttive -veron, jotka voivat myös johtaa kaksinkertaiseen verotukseen.

Lopuksi esittelijä haluaisi korostaa sellaisen oikeudenmukaisen ja tehokkaan yritysverotusjärjestelmän merkitystä, joka kannustaa yrityksiä hyödyntämään sisämarkkinoiden edut täysimääräisesti.

**ASIAN KÄSITTELY
ASIESTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA**

Otsikko	Kaksinkertaisen verotuksen riitojenratkaisumekanismi Euroopan unionissa
Viiteasiakirjat	COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS)
EP:n kuuleminen (pvä)	16.2.2017
Asiasta vastaava valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä)	ECON 1.3.2017
Valiokunnat, joilta on pyydetty lausunto Ilmoitettu istunnossa (pvä)	IMCO 1.3.2017
Valiokunnat, jotka eivät antaneet lausuntoa Päätös tehty (pvä)	IMCO 6.12.2016
Esittelijät Nimitetty (pvä)	Michael Theurer 24.11.2016
Valiokuntakäsittely	23.3.2017 3.5.2017
Hyväksytty (pvä)	8.6.2017
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 41 –: 1 0: 1
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Burkhard Balz, Hugues Bayet, Udo Bullmann, Esther de Lange, Markus Ferber, Jonás Fernández, Sven Giegold, Roberto Gualtieri, Danuta Maria Hübner, Othmar Karas, Philippe Lamberts, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Gabriel Mato, Costas Mavrides, Bernard Monot, Luděk Niedermayer, Stanisław Ożóg, Sirpa Pietikäinen, Pirkko Ruohonen-Lerner, Pedro Silva Pereira, Theodor Dumitru Stolojan, Ramon Tremosa i Balcells, Ernest Urtsun, Marco Valli, Tom Vandenkendelaere, Cora van Nieuwenhuizen, Jakob von Weizsäcker, Marco Zanni
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Manuel dos Santos, Bas Eickhout, Eva Kaili, Thomas Mann, Siegfried Mureşan, Romana Tomc, Lieve Wierinck
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (200 art. 2 kohta)	Jens Geier, Jens Gieseke, Seán Kelly, Arndt Kohn, Isabelle Thomas, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
Jätetty käsiteltäväksi (pvä)	14.6.2017

**LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ
ASIESTA VASTAAVASSA VALIOKUNNASSA**

41	+
ALDE	Ramon Tremosa i Balcells, Lieve Wierinck, Cora van Nieuwenhuizen
ECR	Sander Loones, Bernd Lucke, Stanisław Ożóg, Pirkko Ruohonen-Lerner
EFDD	Marco Valli
PPE	Burkhard Balz, Markus Ferber, Jens Gieseke, Danuta Maria Hübner, Esther de Lange, Othmar Karas, Seán Kelly, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Thomas Mann, Gabriel Mato, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Sirpa Pietikäinen, Theodor Dumitru Stolojan, Romana Tomc, Tom Vandenkendelaere
S&D	Hugues Bayet, Udo Bullmann, Manuel dos Santos, Jonás Fernández, Jens Geier, Roberto Gualtieri, Eva Kaili, Arndt Kohn, Olle Ludvigsson, Costas Mavrides, Pedro Silva Pereira, Isabelle Thomas, Jakob von Weizsäcker
VERTS/ALE	Bas Eickhout, Sven Giegold, Philippe Lamberts, Ernest Urtasun

1	-
ENF	Marco Zanni

1	0
ENF	Bernard Monot

Symbolien selitys:

+ : puolesta

- : vastaan

0 : tyhjää