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Rezoluția Parlamentului European referitoare la raportul de evaluare al Comisiei privind punerea în aplicare a Regulamentului general privind protecția datelor, la doi ani de la aplicarea acestuia

(2020/2717(RSP))

*Parlamentul European*,

– având în vedere Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE [Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD)][[1]](#footnote-1),

– având în vedere declarația Comisiei din 24 iunie 2020 privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu intitulată „Protecția datelor ca pilon al capacitării cetățenilor și al abordării UE privind tranziția digitală - doi ani de aplicare a Regulamentului general privind protecția datelor”[[2]](#footnote-2);

– având în vedere Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu din 24 iunie 2020 intitulată „Protecția datelor ca pilon al capacitării cetățenilor și al abordării UE privind tranziția digitală - doi ani de aplicare a Regulamentului general privind protecția datelor”[[3]](#footnote-3);

– având în vedere articolul 132 alineatul (2) din Regulamentul său de procedură,

– având în vedere propunerea de rezoluție a Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne,

A. întrucât RGPD este aplicabil începând cu data de 25 mai 2018; întrucât, cu excepția Sloveniei, toate statele membre au adoptat noi acte legislative sau și-au adaptat legislația națională privind protecția datelor;

B. întrucât, de la începerea aplicării RGPD, autoritățile de supraveghere au înregistrat o creștere masivă a numărului de plângeri primite; întrucât acest lucru ilustrează faptul că persoanele vizate sunt mai conștiente de drepturile lor și doresc să își protejeze datele cu caracter personal, în conformitate cu RGPD; întrucât acest lucru ilustrează, de asemenea, faptul că un volum mare de operațiuni ilegale de prelucrare a datelor continuă să aibă loc,

***OBSERVAȚII GENERALE***

1. salută faptul că RGPD a devenit un standard global pentru protecția datelor cu caracter personal și reprezintă un factor de convergență în elaborarea normelor; salută faptul că RGPD a plasat UE în prima linie a discuțiilor internaționale privind protecția datelor și că o serie de țări terțe și-au aliniat legislația privind protecția datelor la RGPD ;

2. concluzionează că, la doi ani de la începerea aplicării sale, RGPD este un succes general și este de acord cu Comisia Europeană că, în acest stadiu, nu este necesar să se actualizeze sau să se revizuiască legislația;

3. recunoaște faptul că, în următorii ani, va trebui să se pună în continuare accentul pe îmbunătățirea punerii în aplicare și pe acțiunile de consolidare a RGPD;

4. recunoaște necesitatea unei aplicări ferme și eficace a RGPD în ceea ce privește marile platforme digitale și companiile integrate, inclusiv în domenii precum publicitatea online și micro-targeting-ul;

***TEMEIUL JURIDIC PENTRU PRELUCRAREA DATELOR***

5. reamintește că, de la începutul aplicării RGPD, „consimțământ” înseamnă orice manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a dorințelor persoanei vizate și subliniază că această definiție se aplică și în cazul Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice; ia act de faptul că aplicarea consimțământului valabil continuă să fie compromisă de utilizarea unor practici înșelătoare, de urmărire în scopuri comerciale, și a altor practici lipsite de etică; este preocupat de faptul că persoanele sunt adesea supuse unei presiuni economice pentru a-și da consimțământul, în schimbul unor reduceri sau al altor oferte comerciale, sau sunt obligate să își dea consimțământul condiționându-li-se accesul la un serviciu prin dispoziții de legare, cu încălcarea articolului 7 din RGPD;

***DREPTURILE PERSOANELOR VIZATE***

6. subliniază că este necesar să se faciliteze exercitarea drepturilor individuale prevăzute de RGPD, cum ar fi portabilitatea datelor sau drepturile în contextul prelucrării automate, inclusiv crearea de profiluri; invită Comitetul european pentru protecția datelor (CEPD) să emită orientări suplimentare privind procesul decizional automatizat;

***ÎNTREPRINDERILE ȘI ORGANIZAȚIILE MICI***

7. observă că unele părți interesate raportează că aplicarea RGPD este dificilă, în special pentru întreprinderile mici și mijlocii (IMM-uri);

8. subliniază că nu ar trebui să existe derogări pentru IMM-uri; invită CEPD să ofere instrumente practice pentru a facilita punerea în aplicare a RGPD de către IMM-urile cu activități de prelucrare a datelor cu risc scăzut;

***ASIGURAREA RESPECTĂRII RGPD***

9. este preocupat de nivelul inegal de asigurare a respectării RGPD realizat de către autoritățile naționale de protecție a datelor (APD);

10. ia act de faptul că, de la începutul aplicării RGPD, deși au fost aplicate amenzi semnificative pentru cazuri de încălcări grave, posibilitățile prevăzute de RGPD în această privință nu au fost utilizate pe deplin până în prezent, cu discrepanțe în ceea ce privește severitatea sancțiunilor aplicate în statele membre;

11. își exprimă îngrijorarea cu privire la durata investigării cazurilor de către unele APD și la efectul negativ al acesteia asupra aplicării efective a regulamentului și asupra încrederii cetățenilor; îndeamnă APD să accelereze soluționarea cazurilor și să utilizeze toate mecanismele de care dispun în temeiul RGPD, inclusiv să recurgă la limitări temporare sau definitive sau la interdicții de prelucrare a datelor;

12. regretă faptul că APD din 21 de state membre au declarat în mod explicit că nu dispun de suficiente resurse umane, tehnice și financiare pentru a-și îndeplini în mod eficace sarcinile și a-și exercita competențele; îndeamnă Comisia Europeană să ia măsuri adecvate, inclusiv prin inițierea fără întârziere a unor proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva statelor membre care nu și-au îndeplinit această obligație;

13. regretă faptul că, în ceea ce privește acțiunile colective în despăgubire, majoritatea statelor membre au decis să nu pună în aplicare articolul 80 alineatul (2) din RGPD; invită toate statele membre să facă uz de articolul 80 alineatul (2);

***COOPERARE ȘI COERENȚĂ***

14. subliniază faptul că punerea în aplicare deficitară este evidentă în special în cazul plângerilor cu caracter transfrontalier, și anume în cazul mecanismelor de cooperare și de asigurare a coerenței; invită CEPD să își intensifice eforturile pentru a asigura aplicarea corectă a articolelor 60 și 63 din RGPD și să utilizeze procedura de urgență prevăzută la articolul 66 din RGPD;

15. observă neconcordanțe între orientările naționale și cele ale CEPD;

16. invită toate statele membre să instituie un sprijin specific pentru persoanele vizate sau organizațiile care le reprezintă, implicate în plângerile cu caracter transfrontalier; subliniază că costurile procedurale ridicate asociate exercitării dreptului persoanelor vizate pot avea un efect disuasiv; invită statele membre să limiteze aceste costuri prin legislația lor națională privind procedurile administrative;

***FRAGMENTAREA PUNERII ÎN APLICARE A RGPD***

17. observă un grad de fragmentare, care se datorează în special utilizării pe scară largă a clauzelor facultative de specificare; își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că garanțiile oferite de RGPD sunt subminate de modul în care statele membre au pus în aplicare aceste derogări și specificări (de exemplu, vârsta de la care copiii își pot da consimțământul);

***PROTECȚIA DATELOR ÎNCEPÂND CU MOMENTUL CONCEPERII***

18. invită autoritățile de supraveghere să evalueze punerea în aplicare a articolului 25 privind protecția datelor începând cu momentul conceperii și în mod implicit, în special în vederea punerii în aplicare a principiilor de reducere la minimum a datelor și de limitare a scopului, în conformitate cu orientările CEPD;

***ORIENTĂRI***

19. invită CEPD să elaboreze standarde și orientări care să contribuie la punerea în practică a cerințelor privind protecția datelor, printre altele pentru evaluarea impactului asupra protecției datelor (articolul 35), informarea persoanelor vizate (articolele 12-14), exercitarea drepturilor persoanelor vizate (articolele 15-18, 20-21) și evidențele activităților de prelucrare (articolul 30);

***FLUXURILE INTERNAȚIONALE DE DATE CU CARACTER PERSONAL ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ***

20. subliniază că este important să se permită fluxurile libere de date cu caracter personal la nivel internațional, fără a scădea nivelul de protecție garantat prin RGPD; sprijină practica Comisiei Europene de a aborda protecția datelor și fluxurile de date cu caracter personal separat de acordurile comerciale;

21. subliniază că deciziile privind caracterul adecvat al nivelului de protecție nu ar trebui să fie decizii politice, ci decizii juridice;

22. invită Comisia Europeană să publice setul de criterii utilizate pentru a stabili dacă se consideră că o țară terță oferă un nivel de protecție „în esență echivalent” cu cel oferit în UE, în special în ceea ce privește accesul la căi de atac și accesul autorităților publice la date;

23. reiterează faptul că programele de supraveghere în masă care includ colectarea masivă a datelor împiedică verificarea caracterului adecvat al nivelului de protecție;

24. invită APD să evalueze în mod sistematic dacă normele privind protecția datelor sunt aplicate în practică în țările terțe, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene;

25. îndeamnă Comisia să publice fără întârzieri nejustificate revizuirea deciziilor privind caracterul adecvat al nivelului de protecție, adoptate în temeiul directivei din 1995;

***VIITOAREA LEGISLAȚIE A UNIUNII***

26. reamintește Comisiei că are obligația de a se asigura că măsurile care urmează să fie prezentate în viitoarele propuneri legislative, în special în ceea ce privește guvernanța datelor, actul legislativ privind datele, actul legislativ privind serviciile digitale, inteligența artificială, trebuie să respecte Regulamentul (UE) 2016/679 (RGPD) și Directiva (UE) 2016/680;

***DIRECTIVA ASUPRA CONFIDENȚIALITĂȚII ȘI COMUNICAȚIILOR ELECTRONICE***

27. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la faptul că statele membre nu au pus în aplicare Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice, având în vedere modificările introduse de RGPD; invită Comisia să accelereze procesele de evaluare și să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva statelor membre care nu au pus în aplicare în mod corespunzător Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice;

28. încredințează Președintelui sarcina de a transmite prezenta rezoluție Comisiei, Consiliului European, guvernelor și parlamentelor naționale, Comitetului european pentru protecția datelor și Autorității Europene pentru Protecția Datelor.
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