|  |  |
| --- | --- |
| Parlament Europejski  2019-2024 | EP logo RGB_Mute |

{LIBE}Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

<NoDocSe>2020/2717(RSP)</NoDocSe>

<Date>...</Date>

<TitreType>WSTĘPNY PROJEKT REZOLUCJI</TitreType>

<TitreSuite>złożony w następstwie oświadczenia Komisji</TitreSuite>

<TitreRecueil>zgodnie z art. 132 ust. 2 Regulaminu</TitreRecueil>

<Titre>w sprawie sprawozdania Komisji z oceny wdrożenia ogólnego rozporządzenia o ochronie danych po dwóch latach jego stosowania</Titre>

<DocRef>(2020/2717(RSP))</DocRef>

<RepeatBlock-By><Depute>Juan Fernando López Aguilar</Depute>

<Commission>{LIBE}w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych</Commission>

</RepeatBlock-By>

B9‑0000/2020

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie sprawozdania Komisji z oceny wdrożenia ogólnego rozporządzenia o ochronie danych po dwóch latach jego stosowania

(2020/2717(RSP))

*Parlament Europejski*,

– uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO)[[1]](#footnote-1),

– uwzględniając oświadczenie Komisji z dnia 24 czerwca 2020 r. dotyczące komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady pt. „Ochrona danych jako filar wzmacniania pozycji obywateli oraz podejścia UE do transformacji cyfrowej – dwa lata stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych”[[2]](#footnote-2),

– uwzględniając komunikat Komisji z dnia 24 czerwca 2020 r. do Parlamentu Europejskiego i Rady pt. „Ochrona danych jako filar wzmacniania pozycji obywateli oraz podejścia UE do transformacji cyfrowej – dwa lata stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych”[[3]](#footnote-3),

– uwzględniając art. 132 ust. 2 Regulaminu,

– uwzględniając projekt rezolucji Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych,

A. mając na uwadze, że RODO stosowane jest od 25 maja 2018 r.; mając na uwadze, że z wyjątkiem Słowenii wszystkie państwa członkowskie przyjęły nowe przepisy lub dostosowały krajowe przepisy o ochronie danych;

B. mając na uwadze, że od rozpoczęcia stosowania RODO znacznie zwiększyła się liczba skarg kierowanych do organów nadzorczych; mając na uwadze, że oznacza to, iż osoby, których dane dotyczą, są bardziej świadome swoich praw i chcą chronić swoje dane osobowe zgodnie z przepisami RODO; mając na uwadze, że świadczy to również o tym, że w dalszym ciągu dochodzi do ogromnej liczby przypadków, w których dane przetwarzane są niezgodnie z prawem;

***UWAGI OGÓLNE***

1. przyjmuje z zadowoleniem, że RODO stało się światową normą ochrony danych osobowych i jest czynnikiem konwergencji przy opracowywaniu norm; przyjmuje z zadowoleniem, że dzięki RODO UE zyskała przewodnią rolę w międzynarodowej dyskusji na temat ochrony danych, a wiele państw trzecich dostosowało swoje przepisy o ochronie danych do przepisów RODO;

2. stwierdza, że po dwóch latach od rozpoczęcia stosowania RODO rozporządzenie to odniosło ogólny sukces, i podziela opinię Komisji Europejskiej, że na obecnym etapie nie ma konieczność jego aktualizacji ani przeglądu;

3. przyznaje, że w nadchodzących latach należy nadal koncentrować się na poprawie sposobów wdrażania i działań mających na celu wzmocnienie stosowania RODO;

4. uznaje potrzebę zdecydowanego i skutecznego egzekwowania przepisów RODO w odniesieniu do dużych platform cyfrowych i zintegrowanych przedsiębiorstw, w tym w takich obszarach jak reklama internetowa i mikrotargetowanie;

***PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA DANYCH***

5. przypomina, że od rozpoczęcia stosowania RODO „zgoda” oznacza każde dobrowolne, konkretne, świadome i jednoznaczne okazanie woli osoby, której dane dotyczą, i podkreśla, że ma to również zastosowanie do dyrektywy o e-prywatności; zauważa, że wdrożenie ważnej zgody wciąż jest naruszane przez stosowanie tzw. dark patterns (zwodniczych interfejsów, które nakłaniają użytkowników do określonego zachowania), śledzenie w celach handlowych oraz stosowanie innych nieetycznych praktyk; zauważa z niepokojem, że osoby fizyczne często poddawane są presji ekonomicznej polegającej na udzieleniu zgody w zamian za zniżki lub inne oferty handlowe, bądź też są zmuszane do wyrażenia zgody za sprawą wiązanych przepisów warunkujących dostęp do usługi, co jest sprzeczne z art. 7 RODO;

***PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ***

6. podkreśla potrzebę ułatwienia wykonywania określonych w RODO praw osób fizycznych, takich jak prawo do przenoszenia danych lub prawa związane ze zautomatyzowanym przetwarzaniem, w tym profilowaniem; apeluje do EROD o wydanie dodatkowych wytycznych dotyczących zautomatyzowanego podejmowania decyzji;

***MAŁE PRZEDSIĘBIORSTWA I ORGANIZACJE***

7. zauważa, że z informacji przekazanych przez niektóre zainteresowane strony wynika, iż stosowanie RODO stanowi wyzwanie zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP);

8. wskazuje, że nie powinno być żadnych odstępstw dla MŚP; apeluje do EROD o zapewnienie praktycznych narzędzi ułatwiających wdrożenie RODO przez MŚP prowadzące działalność w zakresie przetwarzania o niskim ryzyku;

***EGZEKWOWANIE PRZEPISÓW***

9. wyraża zaniepokojenie w związku z nierównym poziomem egzekwowania przepisów RODO przez krajowe organy ochrony danych (OOD);

10. zauważa, że od rozpoczęcia stosowania RODO – mimo przypadków nałożenia wysokich grzywien za poważne naruszenia – możliwości przewidziane w RODO w tym zakresie nie były dotychczas w pełni wykorzystywane, a w poszczególnych państwach członkowskich odnotowano rozbieżności dotyczące dotkliwości stosowanych sankcji;

11. wyraża zaniepokojenie w związku z długim okresem rozpatrywania spraw przez niektóre organy ochrony danych, który nie sprzyja skutecznemu egzekwowaniu przepisów i osłabia zaufanie obywateli; wzywa organy ochrony danych do szybszego rozwiązywania spraw i stosowania wszelkich mechanizmów dostępnych w ramach RODO, w tym wprowadzania czasowych lub całkowitych ograniczeń lub zakazu przetwarzania danych;

12. wyraża ubolewanie, że organy ochrony danych w 21 państwach członkowskich wyraźnie oświadczyły, że brakuje im wystarczających zasobów ludzkich, technicznych i finansowych, by skutecznie wykonywać swoje obowiązki i uprawnienia; wzywa Komisję Europejską do podjęcia odpowiednich działań, w tym do niezwłocznego wszczęcia postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wobec tych państw członkowskich, które nie wypełniły tego zobowiązania;

13. wyraża ubolewanie, że w odniesieniu do powództwa zbiorowego większość państw członkowskich postanowiła nie wdrażać art. 80 ust. 2 RODO; wzywa wszystkie państwa członkowskie do stosowania art. 80 ust. 2;

***WSPÓŁPRACA I SPÓJNOŚĆ***

14. podkreśla, że niezbyt skuteczne egzekwowanie przepisów jest widoczne zwłaszcza w przypadku skarg transgranicznych, tj. w ramach mechanizmów współpracy i spójności; wzywa EROD do zwiększenia starań na rzecz zapewnienia prawidłowego stosowania art. 60 i 63 RODO oraz do wykorzystywania trybu pilnego, o którym mowa w art. 66 RODO;

15. zauważa niespójność między wytycznymi krajowymi a wytycznymi EROD;

16. wzywa państwa członkowskie do ustanowienia szczególnego wsparcia dla tych osób, których dane dotyczą, lub dla reprezentujących je organizacji, które są zaangażowane w skargi transgraniczne; wskazuje, że wysokie koszty postępowań związanych z wykonywaniem przez osoby, których dane dotyczą, przysługujących im praw mogą mieć efekt odstraszający; wzywa państwa członkowskie do obniżenia tych kosztów w ramach krajowych przepisów dotyczących postępowania administracyjnego;

***FRAGMENTARYCZNE WDRAŻANIE RODO***

17. zauważa pewien stopień fragmentacji, który wynika przede wszystkim z szerokiego zastosowania opcjonalnych klauzul doprecyzowujących; wyraża zaniepokojenie, że ochrona, którą zapewnia RODO, jest podważana przez sposób, w jaki państwa członkowskie wprowadziły takie doprecyzowujące odstępstwa (np. wiek dzieci wymagany do wyrażenia zgody);

***OCHRONA DANYCH W FAZIE PROJEKTOWANIA***

18. wzywa organy nadzorcze do oceny wdrożenia art. 25 dotyczącego ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych, w szczególności w odniesieniu do wdrożenia zasad minimalizacji danych i ograniczenia celu przetwarzania, zgodnie z wytycznymi EROD;

***WYTYCZNE***

19. wzywa EROD do opracowania norm i wytycznych pomocnych w praktycznym wdrażaniu wymogów w zakresie ochrony danych, m.in. dotyczących oceny skutków dla ochrony danych (art. 35), informowania osób, których dane dotyczą (art. 12–14), wykonywania przez osoby, których dane dotyczą, przysługujących im praw (art. 15–18, 20–21) oraz rejestrowania czynności przetwarzania (art. 30);

***MIĘDZYNARODOWY PRZEPŁYW DANYCH OSOBOWYCH I WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA***

20. podkreśla, jak ważne jest umożliwienie swobodnego przepływu danych osobowych na szczeblu międzynarodowym bez obniżania poziomu ochrony gwarantowanego na mocy RODO; popiera stosowaną przez Komisję Europejską praktykę rozdzielania kwestii ochrony danych i przepływu danych osobowych od umów handlowych;

21. podkreśla, że decyzje stwierdzające odpowiedni stopień ochrony powinny mieć podłoże prawne, a nie polityczne;

22. wzywa Komisję Europejską do opublikowania zestawu kryteriów służących do określenia, czy państwo trzecie zapewnia odpowiedni stopień ochrony „zasadniczo odpowiadający” stopniowi ochrony zapewnianemu w Unii, zwłaszcza w odniesieniu do dostępu do środków ochrony prawnej i rządowego dostępu do danych;

23. ponownie podkreśla, że programy masowego nadzoru obejmujące masowe zbieranie danych utrudniają ustalenie odpowiedniego stopnia ochrony;

24. wzywa organy ochrony danych do systematycznej oceny, czy zasady ochrony danych są stosowane w praktyce w państwach trzecich, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości;

25. wzywa Komisję do opublikowania bez zbędnej zwłoki przeglądu decyzji stwierdzających odpowiedni stopień ochrony przyjętych na mocy dyrektywy z 1995 r.;

***PRZYSZŁE PRZEPISY UNIJNE***

26. przypomina Komisji o jej obowiązku dopilnowania, aby środki, które zostaną przedstawione w przyszłych wnioskach ustawodawczych, w szczególności w sprawie zarządzania danymi, aktu prawnego o danych, aktu prawnego o usługach cyfrowych oraz w sprawie sztucznej inteligencji, były zgodne z rozporządzeniem (UE) 2016/679 (RODO) i dyrektywą (UE) 2016/680;

***ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE PRYWATNOŚCI I ŁĄCZNOŚCI ELEKTRONICZNEJ***

27. wyraża głębokie zaniepokojenie w związku z brakiem wdrożenia przez państwa członkowskie dyrektywy o e-prywatności w świetle zmian wprowadzonych przez RODO; wzywa Komisję do szybszego przeprowadzenia oceny i wszczęcia postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wobec tych państw członkowskich, które nie wdrożyły należycie dyrektywy o e-prywatności;

28. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Komisji, Radzie Europejskiej, rządom i parlamentom państw członkowskich, Europejskiej Radzie Ochrony Danych oraz Europejskiemu Inspektorowi Ochrony Danych.
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