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Resolutie van het Europees Parlement over het evaluatieverslag van de Commissie over de toepassing van de algemene verordening gegevensbescherming, twee jaar na de inwerkingtreding

(2020/2717(RSP))

*Het Europees Parlement*,

– gezien Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (AVG)[[1]](#footnote-1),

– gezien de verklaring van de Commissie van 24 juni 2020 over de mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over gegevensbescherming als pijler van zeggenschap van de burger en de EU-aanpak van de digitale transformatie – twee jaar toepassing van de algemene verordening gegevensbescherming[[2]](#footnote-2),

– gezien de mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad van 24 juni 2020 over gegevensbescherming als pijler van zeggenschap van de burger en de EU-aanpak van de digitale transformatie – twee jaar toepassing van de algemene verordening gegevensbescherming[[3]](#footnote-3),

– gezien artikel 132, lid 2, van zijn Reglement,

– gezien de ontwerpresolutie van de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken,

A. overwegende dat de algemene verordening gegevensbescherming sinds 25 mei 2018 van toepassing is; overwegende dat alle lidstaten, met uitzondering van Slovenië, nieuwe wetgeving hebben vastgesteld of hun nationale wetgeving inzake gegevensbescherming hebben aangepast;

B. overwegende dat toezichthoudende autoriteiten sinds het begin van de toepassing van de AVG een enorm toegenomen aantal klachten hebben ontvangen; overwegende dat hieruit blijkt dat betrokkenen zich meer bewust zijn van hun rechten en hun persoonsgegevens willen beschermen in overeenstemming met de algemene verordening gegevensbescherming; overwegende dat dit ook aantoont dat er nog steeds heel veel onrechtmatige gegevensverwerkingsactiviteiten plaatsvinden;

***ALGEMENE OPMERKINGEN***

1. is verheugd dat de AVG een mondiale standaard voor de bescherming van persoonsgegevens is geworden en een factor is van convergentie in de ontwikkeling van normen; is ingenomen met het feit dat de AVG de EU een voortrekkersrol heeft bezorgd in de internationale besprekingen over gegevensbescherming en dat een aantal derde landen hun wetgeving inzake gegevensbescherming heeft afgestemd op de AVG;

2. concludeert twee jaar na de inwerkingtreding ervan dat de AVG een algemeen succes is gebleken en is het met de Europese Commissie eens dat het in dit stadium niet nodig is de wetgeving te actualiseren of te herzien;

3. onderkent dat de nadruk in de komende jaren moet blijven liggen op de verbetering van de tenuitvoerlegging en op maatregelen ter versterking van de AVG;

4. beseft dat een krachtige en doeltreffende handhaving van de AVG noodzakelijk is ten aanzien van grote digitale platforms en geïntegreerde ondernemingen, met inbegrip van gebieden als onlinereclame en microtargeting;

***RECHTSGROND VOOR GEGEVENSVERWERKING***

5. herinnert eraan dat vanaf het begin van de toepassing van de AVG onder “toestemming” elke vrije, specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiting van de betrokkene; onderstreept dat dit ook geldt voor de e-privacyrichtlijn wordt verstaan; merkt op dat van geldige toestemming in de praktijk nog steeds niet altijd sprake is door het gebruik van misleidende interfaceontwerpen, tracering voor commerciële doeleinden en andere onethische praktijken; is bezorgd over het feit dat personen vaak onder economische druk worden gezet om toestemming te geven in ruil voor kortingen of andere commerciële aanbiedingen, of dat zij gedwongen zijn toestemming te verlenen doordat het recht op toegang tot een dienst onderdeel is van koppelverkoop, hetgeen in strijd is met artikel 7 van de AVG;

***RECHTEN VAN BETROKKENEN***

6. benadrukt dat de uitoefening van de individuele rechten waarin de AVG voorziet, zoals gegevensportabiliteit of rechten in het kader van geautomatiseerde verwerking, met inbegrip van profilering, moet worden vergemakkelijkt; verzoekt het EDPB nadere richtsnoeren uit te vaardigen met betrekking tot geautomatiseerde besluitvorming;

***KLEINE ONDERNEMINGEN EN ORGANISATIES***

7. merkt op dat sommige belanghebbenden melden dat de toepassing van de AVG een uitdaging vormt, met name voor kleine en middelgrote ondernemingen (kmo’s);

8. wijst erop dat er geen uitzondering mag worden gemaakt voor kmo’s; verzoekt het EDPB praktische instrumenten ter beschikking te stellen om de tenuitvoerlegging van de algemene verordening gegevensbescherming door kmo’s met verwerkingsactiviteiten met een laag risico te vergemakkelijken;

***HANDHAVING***

9. is bezorgd over het ongelijke niveau van handhaving van de AVG door de nationale gegevensbeschermingsautoriteiten;

10. merkt op dat sinds het begin van de toepassing van de AVG, hoewel er in geval van ernstige inbreuken enkele aanzienlijke boetes zijn opgelegd, de mogelijkheden van de AVG in dit opzicht zeker niet ten volle zijn benut, en de ernst van de opgelegde sancties tussen de lidstaten verschilt;

11. is bezorgd over de duur van het onderzoek van zaken door sommige gegevensbeschermingsautoriteiten en de negatieve gevolgen daarvan voor de doeltreffende handhaving en het vertrouwen van de burgers; dringt er bij de gegevensbeschermingsautoriteiten op aan de afhandeling van zaken te bespoedigen en gebruik te maken van alle mechanismen waarover zij in het kader van de AVG beschikken, met inbegrip van tijdelijke of definitieve beperkingen of een verwerkingsverbod;

12. betreurt het dat gegevensbeschermingsautoriteiten van 21 lidstaten expliciet hebben verklaard dat zij niet over voldoende personele, technische en financiële middelen beschikken om doeltreffend hun taken uit te voeren en hun bevoegdheden uit te oefenen; dringt er bij de Europese Commissie op aan passende maatregelen te nemen, onder meer door onverwijld inbreukprocedures in te leiden tegen de lidstaten die deze verplichting niet zijn nagekomen;

13. betreurt het dat, wat collectief verhaal betreft, de meerderheid van de lidstaten heeft besloten artikel 80, lid 2, van de AVG niet toe te passen; verzoekt alle lidstaten gebruik te maken van artikel 80, lid 2;

***SAMENWERKING EN COHERENTIE***

14. wijst erop dat de zwakke handhaving met name blijkt in geval van grensoverschrijdende klachten, d.w.z. samenwerkings- en coherentiemechanismen; verzoekt het EDPB zijn inspanningen op te voeren om de correcte toepassing van de artikelen 60 en 63 van de AVG te waarborgen en gebruik te maken van de spoedprocedure van artikel 66 AVG;

15. merkt tegenstrijdigheden op tussen de nationale richtsnoeren en de richtsnoeren van het EDPB;

16. roept alle lidstaten op specifieke steun te verlenen aan betrokkenen, of organisaties die hen vertegenwoordigen, die verwikkeld zijn in grensoverschrijdende klachten; wijst erop dat hoge procedurekosten in verband met de uitoefening van het recht van betrokkenen een afschrikkend effect kunnen hebben; verzoekt de lidstaten deze kosten te beperken in het kader van hun nationaal administratief procesrecht;

***VERSNIPPERING VAN DE UITVOERING VAN DE AVG***

17. stelt een zekere mate van versnippering vast, met name als gevolg van het uitgebreide gebruik van facultatieve specificatieclausules; uit zijn bezorgdheid over het feit dat de bescherming uit hoofde van de AVG wordt ondermijnd door de wijze waarop de lidstaten deze specificaties en afwijkingen hebben uitgevoerd (bijv. de leeftijd van kinderen waarop zij toestemming kunnen geven);

***GEGEVENSBESCHERMING DOOR ONTWERP***

18. verzoekt de toezichthoudende autoriteiten de tenuitvoerlegging van artikel 25 inzake gegevensbescherming door ontwerp en door standaardinstellingen te evalueren, met name met het oog op de toepassing van de beginselen van gegevensminimalisering en doelbinding in overeenstemming met de richtsnoeren van het EDPB;

***RICHTSNOEREN***

19. verzoekt het EDPB normen en richtsnoeren te ontwikkelen die bijdragen aan de praktische toepassing van gegevensbeschermingsvereisten, onder meer voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (artikel 35), informatie aan betrokkenen (artikelen 12-14), de uitoefening van de rechten van betrokkenen (artikelen 15-18 en 20-21) en registers van verwerkingsactiviteiten (artikel 30);

***INTERNATIONAAL PERSOONSGEGEVENSVERKEER EN INTERNATIONALE SAMENWERKING***

20. benadrukt dat het belangrijk is om vrij verkeer van persoonsgegevens op internationaal niveau mogelijk te maken zonder het door de AVG gewaarborgde beschermingsniveau te verlagen; steunt de praktijk van de Europese Commissie om de aanpak van gegevensbescherming en persoonsgegevensstromen buiten het kader van handelsovereenkomsten te houden;

21. benadrukt dat adequaatheidsbesluiten geen politieke maar juridische besluiten behoren te zijn;

22. verzoekt de Europese Commissie de reeks criteria bekend te maken die wordt gebruikt om te bepalen of een derde land geacht wordt een “in wezen gelijkwaardig” beschermingsniveau te bieden aan dat in de EU, met name wat betreft de toegang tot rechtsmiddelen en de toegang van de overheid tot gegevens;

23. herhaalt dat grootschalige surveillanceprogramma’s die het verzamelen van bulkgegevens omvatten, het vaststellen van adequaatheid onmogelijk maken;

24. verzoekt de gegevensbeschermingsautoriteiten systematisch te beoordelen of in derde landen de gegevensbeschermingsregels in de praktijk worden toegepast, in overeenstemming met de rechtspraak van het Hof van Justitie;

25. dringt er bij de Commissie op aan onverwijld haar evaluatie van de op grond van de richtlijn van 1995 vastgestelde adequaatheidsbesluiten te publiceren;

***TOEKOMSTIGE UNIEWETGEVING***

26. herinnert de Commissie aan haar verplichting om ervoor te zorgen dat maatregelen die in toekomstige wetgevingsvoorstellen worden opgenomen, met name de wet inzake gegevensbeheer, de gegevenswet, de wet inzake digitale diensten en de wet inzake kunstmatige intelligentie, in overeenstemming zijn met Verordening (EU) 2016/679 (AVG) en Richtlijn (EU) 2016/680;

***E-PRIVACYVERORDENING***

27. spreekt zijn ernstige bezorgdheid uit over de tekortkomende tenuitvoerlegging van de e-privacyrichtlijn door de lidstaten in het licht van de door de AVG geïntroduceerde wijzigingen; verzoekt de Commissie haar beoordeling te bespoedigen en inbreukprocedures in te leiden tegen de lidstaten die de e-privacyrichtlijn niet naar behoren ten uitvoer hebben gelegd;

28. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Commissie, de Europese Raad, de regeringen en de nationale parlementen, het Europees Comité voor gegevensbescherming en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming.
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