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B9‑0000/2020

Eiropas Parlamenta rezolūcija par Komisijas novērtējuma ziņojumu attiecībā uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas īstenošanu divus gadus pēc tās piemērošanas

(2020/2717(RSP))

*Eiropas Parlaments*,

– ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 24. aprīļa Regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula (VDAR))[[1]](#footnote-1),

– ņemot vērā Komisijas 2020. gada 24. jūnija piezīmes par Komisijas paziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei "Datu aizsardzība kā iedzīvotāju tiesību nodrošināšanas un ES digitālās pārkārtošanās pīlārs — Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanas divi gadi"[[2]](#footnote-2),

– ņemot vērā Komisijas 2020. gada 24. jūnija paziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei "Datu aizsardzība kā iedzīvotāju tiesību nodrošināšanas un ES digitālās pārkārtošanās pīlārs — Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanas divi gadi"[[3]](#footnote-3),

– ņemot vērā Reglamenta 132. panta 2. punktu,

– ņemot vērā Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas rezolūcijas priekšlikumu,

A. tā kā kopš 2018. gada 25. maija ir piemērojama VDAR; tā kā visas dalībvalstis, izņemot Slovēniju, pieņēma jaunus tiesību aktus vai pielāgoja savus valsts tiesību aktus datu aizsardzības jomā;

B. tā kā kopš VDAR piemērošanas sākuma uzraudzības iestādes ir saņēmušas ievērojami vairāk sūdzību; tā kā tas apliecina, ka datu subjekti labāk apzinās savas tiesības un vēlas aizsargāt savus personas datus saskaņā ar VDAR; tā kā tas arī apliecina, ka joprojām tiek veiktas nelikumīgas datu apstrādes darbības lielā apmērā,

***VISPĀRĪGAS PIEZĪMES***

1. atzinīgi vērtē to, ka VDAR ir kļuvusi par globālu standartu personas datu aizsardzībā un ir konverģences faktors normu noteikšanā; atzinīgi vērtē to, ka ES ar VDAR ir nonākusi starptautisko diskusiju par datu aizsardzību priekšplānā un vairākas trešās valstis ir saskaņojušas savus datu aizsardzības tiesību aktus ar VDAR;

2. secina, ka divus gadus pēc tās piemērošanas sākuma VDAR kopumā ir bijusi veiksmīga, un piekrīt Eiropas Komisijai, ka pašlaik nav nepieciešams šos tiesību aktus atjaunināt vai pārskatīt;

3. atzīst, ka nākamajos gados uzmanība joprojām ir jāvērš uz īstenošanas uzlabošanu un darbībām VDAR stiprināšanai;

4. atzīst, ka ir vajadzīga spēcīga un efektīva VDAR izpilde attiecībā pret digitālajām platformām un integrētiem uzņēmumiem, tostarp tādās jomās kā reklāma tiešsaistē un mikroatlase;

***APSTRĀDES JURIDISKAIS PAMATS***

5. atgādina, ka kopš VDAR piemērošanas sākuma "piekrišana" nozīmē jebkādu brīvi sniegtu, konkrētu, ar informāciju pamatotu un nepārprotamu norādi par datu subjekta vēlmēm, uzsver, ka tas pats attiecas arī uz E-privātuma direktīvu; norāda, ka derīgas piekrišanas īstenošanu joprojām sarežģī nelikumīgu modeļu izmantošana, izsekošana komerciālos nolūkos un citas neētiskas prakses; pauž bažas par to, ka uz indivīdiem bieži tiek izdarīts ekonomisks spiediens sniegt piekrišanu apmaiņā pret atlaidēm vai citiem komerciāliem piedāvājumiem vai viņi ir spiesti sniegt piekrišanu, jo piekļuve pakalpojumam ir pakļauta saistošiem nosacījumiem, kas ir VDAR 7. panta pārkāpums;

***DATU SUBJEKTA TIESĪBAS***

6. uzsver, ka ir jāatvieglo VDAR paredzēto individuālo tiesību, piemēram, tiesību uz datu pārnesamību vai ar automatizēto apstrādi, tostarp profilēšanu, saistīto tiesību īstenošana; aicina Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju (EDAK) sniegt turpmākus norādījumus par automatizētu lēmumu pieņemšanu;

***MAZIE UZŅĒMUMI UN ORGANIZĀCIJAS***

7. konstatē, ka dažas ieinteresētās personas, jo īpaši mazie un vidējie uzņēmumi (MVU), ziņo par grūtībām VDAR piemērošanā;

8. norāda, ka attiecībā uz MVU nebūtu jābūt nekādām atkāpēm; aicina EDAK sniegt praktiskus rīkus, lai atvieglotu VDAR īstenošanu MVU ar zema riska apstrādes darbībām;

***IZPILDES PANĀKŠANA***

9. pauž bažas par nevienmērīgo VDAR izpildes līmeni nacionālajās datu aizsardzības iestādēs;

10. konstatē, ka kopš VDAR piemērošanas sākuma, lai gan ir noteiktas dažas ievērojamas soda naudas smagu pārkāpumu gadījumos, VDAR iespējas šajā ziņā ne tuvu nav izmantotas pilnā apmērā, pastāvot atšķirībām attiecībā uz piemēroto sankciju smagumu dažādās dalībvalstīs;

11. pauž bažas par lietu izmeklēšanas ilgumu dažās datu aizsardzības iestādēs un tā nelabvēlīgo ietekmi uz efektīvu izpildi un iedzīvotāju uzticēšanos; mudina datu aizsardzības iestādes paātrināt lietu atrisināšanu un izmantot visus mehānismus, kas tām ir pieejami saskaņā ar VDAR, tostarp pagaidu vai galīgus ierobežojumus vai apstrādes aizliegumu;

12. pauž nožēlu par to, ka datu aizsardzības iestādes 21 dalībvalstī ir īpaši norādījušas, ka tām trūkst humāno, tehnisko un finanšu resursu, lai efektīvi veiktu savus uzdevumus un izmantotu savas pilnvaras; mudina Eiropas Komisiju veikt piemērotus pasākumus, tostarp nekavējoties uzsākt pārkāpuma procedūras pret tām dalībvalstīm, kuras nav izpildījušas šo pienākumu;

13. pauž nožēlu par to, ka attiecībā uz kolektīvu tiesisko aizsardzību lielākā daļa dalībvalstu nolēma neīstenot VDAR 80. panta 2. punktu; aicina dalībvalstis izmantot 80. panta 2. punktu;

***SADARBĪBA UN KONSEKVENCE***

14. norāda, ka vājā izpilde ir jo īpaši manāma pārrobežu sūdzību gadījumos, t. i., sadarbības un konsekvences mehānismos; aicina EDAK darīt vairāk, lai nodrošinātu VDAR 60. un 63. panta pareizu piemērošanu un izmantotu VDAR 66. pantā paredzēto procedūru steidzamiem gadījumiem;

15. konstatē neatbilstības starp valstu norādījumiem un EDAK pamatnostādnēm;

16. aicina dalībvalstis noteikt īpašu atbalstu datu subjektiem vai tos pārstāvošajām organizācijām pārrobežu sūdzību gadījumos; norāda, ka augstajām procedurālajām izmaksām saistībā ar datu subjektu tiesību īstenošanu var būt atturoša ietekme; aicina dalībvalstis ierobežot šādas izmaksas saskaņā ar saviem valsts administratīvajiem procesuālajiem tiesību aktiem;

***SADRUMSTALOTĪBA VDAR ĪSTENOŠANĀ***

17. konstatē zināmu sadrumstalotību, kas jo īpaši ir saistīta ar neobligātu specifikācijas klauzulu plašo izmantošanu; pauž bažas par to, ka VDAR aizsardzības pasākumus vājina veids, kādā dalībvalstis ir īstenojušas šādas specifikāciju atkāpes (piem., bērnu vecums piekrišanas sniegšanai);

***INTEGRĒTA DATU AIZSARDZĪBA***

18. aicina uzraudzības iestādes novērtēt 25. panta par integrētu datu aizsardzību pēc noklusējuma īstenošanu, jo īpaši nolūkā īstenot datu minimizēšanas un izmantošanas mērķa ierobežojuma principus saskaņā ar EDAK pamatnostādnēm;

***PAMATNOSTĀDNES***

19. aicina EDAK izstrādāt standartus un pamatnostādnes, kas palīdzētu praksē īstenot datu aizsardzības prasības, tostarp attiecībā uz datu aizsardzības ietekmes novērtējumiem (35. pants), informāciju datu subjektiem (12.–14. pants), datu subjektu tiesību īstenošanu (15.–18. un 20.–21. pants) un apstrādes darbību reģistriem (30. pants);

***STARPTAUTISKAS PERSONAS DATU PLŪSMAS UN SADARBĪBA***

20. uzsver, ka ir svarīgi atļaut personas datu brīvas plūsmas starptautiskā līmenī, nepazeminot VDAR garantēto aizsardzības līmeni; atbalsta Eiropas Komisijas praksi datu aizsardzību un personas datu plūsmas skatīt atsevišķi no tirdzniecības nolīgumiem;

21. uzsver, ka adekvātuma lēmumiem nebūtu jābūt politiskiem, bet gan juridiskiem;

22. aicina Eiropas Komisiju publicēt kritēriju kopumu, kas izmantots, lai noteiktu, vai kāda trešā valsts sniedz "būtībā līdzvērtīgu" aizsardzības līmeni tam, kāds noteikts Eiropas Savienībā, jo īpaši attiecībā uz piekļuvi tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un valdības piekļuvi datiem;

23. atkārtoti pauž, ka masveida uzraudzības programmas, kas ietver datu vākšanu lielā apmērā, liedz konstatēt adekvātumu;

24. aicina datu aizsardzības iestādes sistemātiski izvērtēt, vai trešās valstīs datu aizsardzības noteikumi tiek piemēroti praksē saskaņā ar ES Tiesas judikatūru;

25. mudina Komisiju nekavējoties publicēt savu pārskatu par adekvātuma lēmumiem, kas pieņemti saskaņā ar 1995. gada Direktīvu;

***TURPMĀKIE ES TIESĪBU AKTI***

26. atgādina Komisijai par tās pienākumu nodrošināt, ka gaidāmajos tiesību aktu priekšlikumos ierosinātajiem pasākumiem, jo īpaši attiecībā uz datu pārvaldību, datu aktu, digitālo pakalpojumu aktu un mākslīgo intelektu, ir jāatbilst VDAR (ES) 2016/679 un Direktīvai (ES) 2016/680;

***E-PRIVĀTUMA REGULA***

27. pauž spēcīgas bažas par E-privātuma direktīvas īstenošanas trūkumu dalībvalstīs, ņemot vērā izmaiņas, ko radīja VDAR; aicina Komisiju paātrināt savu izvērtējumu un uzsākt pārkāpuma procedūras pret tām dalībvalstīm, kuras nav pienācīgi īstenojušas E-privātuma direktīvu;

28. uzdod priekšsēdētājam šo rezolūciju nosūtīt Komisijai, Eiropadomei, valdībām un valstu parlamentiem, Eiropas Datu aizsardzības kolēģijai un Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājam.
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