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Usnesení Evropského parlamentu o hodnoticí zprávě Komise o provádění obecného nařízení o ochraně osobních údajů dva roky od začátku jeho uplatňování

(2020/2717(RSP))

Evropský parlament,

– s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR)[[1]](#footnote-1),

– s ohledem na prohlášení Komise ze dne 24. června 2020 o sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě s názvem „Ochrana osobních údajů jakožto pilíř posílení postavení občanů a přístup EU k digitální transformaci – dva roky uplatňování obecného nařízení o ochraně údajů“[[2]](#footnote-2);

– s ohledem na sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě ze dne 24. června 2020 s názvem „Ochrana osobních údajů jakožto pilíř posílení postavení občanů a přístup EU k digitální transformaci – dva roky uplatňování obecného nařízení o ochraně údajů“[[3]](#footnote-3);

– s ohledem na čl. 132 odst. 2 jednacího řádu,

– s ohledem na návrh usnesení Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci,

A. vzhledem k tomu, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů platí od 25. května 2018; vzhledem k tomu, že s výjimkou Slovinska všechny členské státy přijaly nové právní předpisy nebo přizpůsobily své vnitrostátní zákony o ochraně osobních údajů;

B. vzhledem k tomu, že od začátku uplatňování nařízení GDPR orgány dohledu zaznamenaly obrovské zvýšení počtu stížností; vzhledem k tomu, že tato skutečnost dokládá, že subjekty údajů si jsou více vědomy svých práv a chtějí své osobní údaje chránit v souladu s nařízením GDPR; vzhledem k tomu, že toto navíc dokládá, že i nadále probíhá velké množství neoprávněných operací zpracování údajů;

***OBECNÉ PŘIPOMÍNKY***

1. vítá skutečnost, že se nařízení GDPR stalo globálním standardem pro ochranu osobních údajů a je činitelem sbližování při vypracovávání norem; vítá skutečnost, že zásluhou nařízení GDPR je EU na špici mezinárodních diskuzí o ochraně osobních údajů a mnoho třetích zemí přizpůsobilo své zákony na ochranu osobních údajů podle nařízení GDPR;

2. domnívá se, že dva roky od nabytí účinnosti je nařízení GDPR velmi úspěšné, a souhlasí s Evropskou komisí, že nyní není nutné jej aktualizovat a revidovat;

3. potvrzuje, že v nacházejících letech by středem zájmu mělo nadále zůstat na zlepšování provádění a kroky k posílení nařízení GDPR;

4. upozorňuje, že je třeba silnějšího a efektivnějšího prosazování nařízení GDPR v souvislosti s digitálními platformami a integrovanými podniky, včetně oblastí, jako jsou on-line reklamy a mikrocílení;

***PRÁVNÍ ZÁKLAD PRO ZPRACOVÁNÍ ÚDAJŮ***

5. připomíná, že od začátku uplatňování nařízení GDPR pojem „souhlas“ znamená svobodné, konkrétní, informované a jednoznačné svolení subjektu údajů, a zdůrazňuje, že toto se vztahuje i na směrnici o soukromí a elektronických komunikacích; upozorňuje, že uplatňování platného souhlasu je i nadále ohrožováno použitím tzv. temných vzorů, sledování pro komerční účely a dalších neetických praktik; je znepokojen skutečností, že jednotlivci se často ocitají pod ekonomickým tlakem na udělení souhlasu výměnou za slevy nebo jiné komerční nabídky, případně jsou nuceni udělit souhlas podmíněním přístupu ke službě prostřednictvím zavazujících ustanovení, což porušuje článek 7 nařízení GDPR;

***PRÁVA SUBJEKTŮ ÚDAJŮ***

6. zdůrazňuje, že je nutné podpořit výkon práv stanovených nařízením GDPR, mezi která patří přenositelnost údajů nebo práva v souvislosti s automatickým zpracováním včetně profilování; vyzývá Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB) k vydání dalších pokynů o automatizovaném rozhodování;

***MALÉ PODNIKY A ORGANIZACE***

7. podotýká, že některé zúčastněné strany udávají, že uplatňování nařízení GDPR je náročné, zejména pro malé a střední podniky;

8. upozorňuje, že pro malé a střední podniky by neměly existovat žádné odchylky; vyzývá EDPB, aby poskytl praktické nástroje pro podporu provádění nařízení GDPR malými a středními podniky s nízkorizikovými činnostmi zpracování;

***PROSAZOVÁNÍ PRÁVA***

9. je znepokojen nerovnou mírou prosazování nařízení GDPR vnitrostátními úřady pro ochranu osobních údajů;

10. upozorňuje, že od začátku uplatňování GDPR, přestože bylo v případech závažných porušení uděleno několik značných pokut, nebyly možnosti poskytované nařízením GDPR v tomto ohledu zdaleka využity v plném rozsahu a objevují se rovněž rozdíly mezi závažností sankcí uplatňovaných v různých členských státech;

11. je znepokojen délkou prošetřování případů ze strany některých úřadů pro ochranu osobních údajů a jejími nepříznivými důsledky pro účinné prosazování práva a důvěru občanů; vyzývá úřady pro ochranu osobních údajů, aby uspíšily řešení případů a použily veškeré mechanismy, které jim nařízení GDPR poskytuje, včetně dočasného nebo konečného omezení zpracování či jeho zákazu;

12. odsuzuje skutečnost, že úřady pro ochranu osobních údajů 21 členských států otevřeně uvedly, že nemají dostatek lidských, technických a finančních zdrojů, aby mohly účinně vykonávat své úkoly a pravomoci; vyzývá Evropskou komisi, aby uplatnila vhodné kroky včetně bezodkladného započetí řízení o nesplnění povinností s členskými státy, které tuto povinnost nesplňují;

13. vyjadřuje politování nad tím, že pokud jde o hromadné žaloby, většina členských států se rozhodla neprovádět čl. 80 odst. 2 nařízení GDPR; vyzývá všechny členské státy, aby čl. 80 odst. 2 použily;

***SPOLUPRÁCE A JEDNOTNOST***

14. upozorňuje, že nedostatečné prosazování práva je zvláště zřejmé u přeshraničních stížností, tzn. v oblasti spolupráce a jednotnosti mechanismů; vyzývá EDPB ke zvýšení úsilí s cílem zajistit správné uplatňování článků 60 a 63 nařízení GDPR a k využití postupu pro naléhavé případy z článku 66 nařízení GDPR;

15. všímá si rozporů mezi vnitrostátními pokyny a pokyny EDPB;

16. vyzývá členské státy, aby stanovily zvláštní podporu pro subjekty údajů nebo organizace, které je zastupují, jež jsou zapojeny do přeshraničních stížností; upozorňuje, že vysoké náklady na řízení spojené s výkonem práv subjektů údajů mohou působit jako odrazující faktor; vyzývá členské státy, aby omezily tyto náklady na základě svých vnitrostátních zákonů o správním řízení;

***ROZTŘÍŠTĚNOST PROVÁDĚNÍ NAŘÍZENÍ GDPR***

17. všímá si míry roztříštěnosti, která se pravděpodobně vyskytuje z důvodu rozsáhlého využití volitelných doložek o specifikacích; vyjadřuje znepokojení nad tím, že ochranu poskytovanou nařízením GDPR podrývá způsob, kterým členské státy uplatňují tyto odchylky specifikací (např. věk dětí pro souhlas);

***ZÁMĚRNÁ OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ***

18. vyzývá orgány dohledu, aby posoudily provádění článku 25 o záměrné a standardní ochraně údajů, zejména za účelem provádění zásad minimalizace údajů a účelového omezení v souladu s pokyny EDPB;

***POKYNY***

19. vyzývá EDPB k zavedení standardů a pokynů, které by pomohly zavádět požadavky na ochranu údajů do praxe. Měly by se zaměřit mj. na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (článek 35), informace pro subjekty údajů (články 12–14), výkon práv subjektů údajů (články 15–18, 20–21) a záznamy o činnostech zpracování (články 30);

***MEZINÁRODNÍ TOK OSOBNÍCH ÚDAJŮ A SPOLUPRÁCE***

20. zdůrazňuje význam umožnění volného toku osobních údajů na mezinárodní úrovni bez snížení úrovně ochrany zaručované na základě GDPR; podporuje praxi Evropské komise, pokud jde o řešení ochrany údajů a toků osobních údajů odděleně od obchodních dohod;

21. zdůrazňuje, že rozhodnutí o odpovídající ochraně by neměla být politickými, ale právními rozhodnutími;

22. vyzývá Evropskou komisi, aby zveřejnila sadu kritérií používanou ke stanovení toho, zda je třetí země považována za poskytující „v zásadě rovnocennou“ úroveň ochrany v porovnání s úrovní ochrany zajištěnou v Unii, zejména pokud jde o přístup k právní ochraně a přístup vlád k údajům;

23. opakuje, že programy hromadného sledování, které zahrnují hromadné shromažďování údajů, brání zjištěním týkajícím se odpovídající úrovně ochrany osobních údajů;

24. vyzývá úřady pro ochranu osobních údajů, aby systematicky posuzovaly, zda jsou pravidla pro ochranu údajů uplatňovaná ve třetích zemích v souladu judikaturou Evropského soudního dvoru;

25. naléhavě vybízí Komisi, aby bez zbytečného odkladu zveřejnila své posouzení rozhodnutí o odpovídající ochraně přijatých podle směrnice z roku 1995;

***BUDOUCÍ PRÁVNÍ PŘEDPISY UNIE***

26. připomíná Komisi její povinnost zajišťovat, že opatření, která by měla předkládána v připravovaných legislativních návrzích, zvláště těch, jež se týkají správy údajů, zákonů o údajích, zákonů o digitálních službách a umělé inteligence, jsou v souladu s nařízením GDPR (EU) 2016/679 a se směrnicí (EU) 2016/680;

***NAŘÍZENÍ O SOUKROMÍ A ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍCH***

27. vyjadřuje hluboké znepokojení nad nedostatečným prováděním směrnice o soukromí a elektronických komunikacích členskými státy s ohledem na změny zavedené nařízením GDPR; vyzývá Komisi, aby uspíšila své posouzení a zahájila řízení o nesplnění povinností s členskými státy, které směrnici o soukromí a elektronických komunikacích náležitě neprovedly;

28. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Komisi, Evropské radě, vládám a vnitrostátním parlamentům, Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů a evropskému inspektorovi ochrany údajů.
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