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Rezoluția Parlamentului European referitoare la hotărârea CJUE din 16 iulie 2020 pronunțată în cauza C-311/18, Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems („Schrems II”)

(2020/2789(RSP))

*Parlamentul European*,

– având în vedere Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special articolele 7, 8, 47 și 52,

– având în vedere hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 iulie 2020 pronunțată în cauza C-311/18, Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems[[1]](#footnote-1) („Schrems II”),

– având în vedere hotărârea Curții de Justiție din 6 octombrie 2015, pronunțată în cauza C-362/14 Maximillian Schrems/Data Protection Commissioner[[2]](#footnote-2) („Schrems I”),

– având în vedere hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 6 octombrie 2020, pronunțată în cauza C‑623/17 Privacy International/Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs[[3]](#footnote-3),

– având în vedere rezoluția sa din 5 iulie 2018 referitoare la caracterul adecvat al protecției oferite de Scutul de confidențialitate UE-SUA[[4]](#footnote-4),

– având în vedere rezoluția sa din 25 octombrie 2018 referitoare la folosirea datelor utilizatorilor Facebook de către Cambridge Analytica și impactul asupra protecției datelor[[5]](#footnote-5),

– având în vedere rezoluția sa din 23 noiembrie 2020 referitoare la analiza politicii comerciale a UE[[6]](#footnote-6),

– având în vedere Regulamentul (UE) 2016/679 (Regulamentul general privind protecția datelor - RGPD)[[7]](#footnote-7),

– având în vedere Recomandările 01/2020 ale Comitetului european pentru protecția datelor privind măsurile care completează instrumentele de transfer pentru a asigura conformitatea cu nivelul UE de protecție a datelor cu caracter personal și Recomandările 02/2020 privind garanțiile esențiale europene pentru măsurile de supraveghere[[8]](#footnote-8),

– având în vedere articolul 132 alineatul (2) din Regulamentul său de procedură,

A. întrucât, în hotărârea „Schrems I”, Curtea de Justiție a UE (CJUE) a subliniat că accesul nediferențiat al serviciilor de informații la conținutul comunicațiilor electronice încalcă esența dreptului la confidențialitatea comunicațiilor, garantat în temeiul articolului 7 din Cartă;

B. întrucât, în hotărârea „Schrems II”, Curtea a subliniat că Statele Unite (SUA) nu oferă suficiente căi de atac pentru persoanele care nu sunt cetățeni ai SUA împotriva supravegherii în masă și că acest lucru încalcă esența dreptului la o cale de atac, garantat în temeiul articolului 47 din Cartă;

C. întrucât, în rezoluția sa din 25 octombrie 2018, Parlamentul European solicitase deja Comisiei să suspende Scutul de confidențialitate;

***OBSERVAȚII GENERALE***

1. ia act de hotărârea CJUE din 16 iulie 2020, în care Curtea a confirmat validitatea Deciziei 2010/87 privind clauzele contractuale tip, pe care le consideră ca fiind un mecanism eficace de garantare a respectării nivelului de protecție prevăzut de legislația UE; constată, de asemenea, că Curtea a invalidat Decizia (UE) 2016/1250 a Comisiei privind caracterul adecvat al protecției oferite de Scutul de confidențialitate UE-SUA;

2. consideră că hotărârea CJUE are implicații semnificative pentru deciziile privind caracterul adecvat al nivelului de protecție în ceea ce privește țările terțe; reafirmă nevoia de claritate și securitate juridică;

3. este preocupat de faptul că întregul caz „Schrems II” a fost inițiat de comisarul însărcinat cu protecția datelor din Irlanda, în loc să ia o decizie în limitele competențelor sale în temeiul articolului 58 din RGPD; își exprimă profunda îngrijorare cu privire la faptul că mai multe plângeri privind încălcări ale RGPD, depuse la 25 mai 2018, nu au fost încă soluționate de comisarul irlandez pentru protecția datelor, care este autoritatea principală pentru aceste cazuri; condamnă cu fermitate încercarea autorității irlandeze pentru protecția datelor de a imputa costurile procedurii judiciare lui Maximilian Schrems, ceea ce ar fi avut un efect enorm de descurajare; invită Comisia să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva Irlandei, deoarece nu a pus în aplicare în mod corespunzător RGPD;

4. îndeamnă Comisia să publice orientări suplimentare privind transferurile internaționale de date pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri, inclusiv privind garanțiile suplimentare necesare pentru transferurile care utilizează clauze contractuale tip;

***CLAUZELE CONTRACTUALE TIP***

5. ia act de proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei și de proiectul de clauze contractuale tip; salută faptul că, în prezent, Comisia solicită părților interesate să-și exprime opinia cu privire la acest proiect;

6. ia act de Recomandările 01/2020 ale Comitetului european pentru protecția datelor privind măsurile care completează instrumentele de transfer pentru a asigura conformitatea cu nivelul UE de protecție a datelor cu caracter personal; este preocupat de potențialele conflicte dintre aceste recomandări și propunerea Comisiei privind clauzele contractuale tip; consideră că sunt necesare orientări mai detaliate din partea Comitetului european pentru protecția datelor;

7. este de părere că este esențial ca întreprinderile din UE să se bazeze pe mecanisme solide, care să fie în conformitate cu hotărârea CEJ; consideră, în acest sens, că actuala propunere a Comisiei privind un model de clauze contractuale tip ar trebui să țină seama în mod corespunzător de toate recomandările relevante; sprijină un set de măsuri suplimentare, precum certificatele de securitate și garanțiile de criptare, care să fie acceptate de autoritățile de reglementare;

8. subliniază că, în cazul operatorilor de date care intră în domeniul de aplicare al Legii SUA privind supravegherea activităților străine de spionaj, transferul de date cu caracter personal din Uniune nu este posibil în temeiul acestor clauze contractuale tip, din cauza riscului ridicat de supraveghere în masă; consideră că numai o reformă cuprinzătoare a practicilor de supraveghere din SUA poate aborda în mod sustenabil această problemă și poate oferi securitate juridică întreprinderilor și persoanelor vizate;

9. reamintește că un număr mare de IMM-uri utilizează clauzele contractuale tip; subliniază că întreprinderile și IMM-urile au nevoie urgentă de orientări clare și de asistență în ceea ce privește aplicarea și interpretarea hotărârii Curții;

10. subliniază puterea de negociere și capacitatea juridică limitate ale IMM-urilor europene, despre care se presupune că ar trebui să determine, prin intermediul evaluărilor prevăzute ale adecvării țărilor terțe, cadrele juridice complexe ale diferitelor țări terțe; îndeamnă Comisia și Comitetul european pentru protecția datelor să examineze în detaliu necesitatea și fezabilitatea oricăror măsuri suplimentare necesare, în special pentru IMM-uri;

11. îndeamnă autoritățile naționale de supraveghere să își exercite competențele respective menționate la articolul 3 din proiectul de decizie de punere în aplicare și în temeiul articolului 58 din RGPD în astfel de cazuri;

***SCUTUL DE CONFIDENȚIALITATE***

12. ia act de faptul că, în pofida îmbunătățirilor aduse Scutului de confidențialitate în comparație cu acordurile privind sfera de securitate, CJUE a considerat că Scutul de confidențialitate UE-SUA nu garantează un nivel de protecție echivalent în esență cu cel oferit de RGPD și de Carta drepturilor fundamentale a UE și, prin urmare, un nivel adecvat de protecție, în special din cauza condițiilor stabilite în ceea ce privește accesul autorităților publice americane la datele cu caracter personal transferate în cadrul Scutului de confidențialitate și a absenței, pentru persoanele în cauză din UE, a unor drepturi care să fie opozabile autorităților americane în fața instanțelor judecătorești;

13. reamintește Rezoluția Parlamentului din 2018 referitoare la Scutul de confidențialitate, în care se subliniază riscul invalidării Scutului de confidențialitate de către CJUE;

***SUPRAVEGHEREA ÎN MASĂ ȘI CADRUL JURIDIC***

14. încurajează Comisia să continue monitorizarea utilizării tehnologiilor de supraveghere în masă în Regatul Unit;

15. subliniază că nici Legea statului California privind protecția vieții private a consumatorilor din SUA, nici vreuna dintre propunerile federale de până acum nu îndeplinesc cerințele RGPD privind un nivel adecvat de protecție; încurajează legiuitorul federal al SUA să adopte o lege federală solidă și cuprinzătoare privind protecția datelor și a vieții private la nivel național, care să îndeplinească cerințele respective;

16. subliniază că o astfel de legislație privind protecția datelor consumatorilor și a vieții private nu va remedia, în sine, problemele fundamentale constatate de Curte în ceea ce privește supravegherea în masă de către serviciile de informații ale SUA și accesul insuficient la măsuri reparatorii; încurajează legiuitorul federal al SUA să aibă în vedere modificări ale secțiunii 702 din Legea FISA, ale Ordinului executiv 12 333 și ale Directivei 28 privind politica prezidențială, în special în ceea ce privește acordarea aceluiași nivel de protecție atât pentru cetățenii UE, cât și pentru cei ai SUA;

***DECIZII PRIVIND CARACTERUL ADECVAT AL NIVELULUI DE PROTECȚIE***

17. invită Comisia să adopte toate măsurile necesare pentru a se asigura că orice acord viitor cu SUA respectă pe deplin Regulamentul (UE) 2016/679, Carta drepturilor fundamentale a UE și toate aspectele hotărârii CJUE;

18. reamintește obligația Comisiei de a revizui toate deciziile privind caracterul adecvat adoptate în temeiul Directivei (CE) 95/46, aplicând concluziile hotărârilor „Schrems I și II” pentru a evalua dacă este asigurat un nivel de protecție în esență echivalent;

19. invită Comisia să nu adopte nicio nouă decizie privind caracterul adecvat al nivelului de protecție în ceea ce privește SUA, cu excepția cazului în care se introduc reforme semnificative ale legilor și practicilor în domeniul accesului la informații de către autoritățile publice, în special în scopuri de securitate națională și de colectare de informații;

20. invită Comisia să publice o listă actualizată a criteriilor pe care le ia în considerare atunci când evaluează dacă o țară terță îndeplinește condițiile pentru a beneficia de o decizie privind caracterul adecvat al nivelului de protecție;

21. încredințează Președintelui sarcina de a transmite prezenta rezoluție Comisiei, Consiliului European, Consiliului, CEPD și parlamentelor naționale.
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