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B9‑0000/2021

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie wyroku ETS z dnia 16 lipca 2020 r. – Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems („Schrems II”) – sprawa C-311/18

(2020/2789(RSP))

*Parlament Europejski*,

– uwzględniając Kartę praw podstawowych Unii Europejskiej, w szczególności jej art. 7, 8, 47 i 52,

– uwzględniając wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie C-311/18 Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems[[1]](#footnote-1) (Schrems II);

– uwzględniając wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 października 2015 r. w sprawie C-362/14 Maximillian Schrems przeciwko Data Protection Commissioner[[2]](#footnote-2) (Schrems I);

– uwzględniając wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 października 2020 r. w sprawie C‑623/17 Privacy International przeciwko Secretary of State of Foreign and Commonwealth affairs[[3]](#footnote-3);

– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 5 lipca 2018 r. w sprawie adekwatności ochrony zapewnianej przez tzw. Tarczę Prywatności UE-USA[[4]](#footnote-4);

– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 25 października 2018 r. w sprawie wykorzystania danych użytkowników Facebooka przez Cambridge Analytica oraz wpływu, jaki wywarło to na ochronę danych[[5]](#footnote-5);

– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie przeglądu unijnej polityki handlowej[[6]](#footnote-6);

– uwzględniając rozporządzenie (UE) 2016/679 – ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO)[[7]](#footnote-7);

– uwzględniając zalecenia Europejskiej Rady Ochrony Danych (EROD): nr 01/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania w celu zapewnienia zgodności z unijnym stopniem ochrony danych osobowych oraz nr 02/2020 w sprawie podstawowych europejskich gwarancji dotyczących środków nadzoru[[8]](#footnote-8);

– uwzględniając art. 132 ust. 2 Regulaminu,

A. mając na uwadze, że Trybunał Sprawiedliwości UE (ETS) w wyroku „Schrems I” wskazał, iż swobodny dostęp organów wywiadowczych do treści wiadomości elektronicznych narusza zasadniczą istotę prawa do poufności komunikacji przewidzianego w art. 7 Karty;

B. mając na uwadze, że Trybunał w wyroku „Schrems II” wskazał, iż Stany Zjednoczone (USA) nie zapewniają osobom spoza USA wystarczających środków ochrony prawnej przeciwko masowej inwigilacji oraz że narusza to zasadniczą istotę prawa do środka ochrony prawnej, przewidzianego w art. 47 Karty;

C. mając na uwadze, że w swojej rezolucji z dnia 25 października 2018 r., Parlament Europejski wzywał już Komisję do zawieszenia Tarczy Prywatności;

***UWAGI OGÓLNE***

1. odnotowuje orzeczenie ETS z dnia 16 lipca 2020 r., w którym Trybunał podtrzymał ważność decyzji 2010/87 w sprawie standardowych klauzul umownych, uznając je za skuteczny mechanizm zapewniający zgodność ze stopniem ochrony przewidzianym w prawie UE; zauważa ponadto, że Trybunał unieważnił decyzję Komisji 2016/1250 w sprawie adekwatności ochrony zapewnianej przez Tarczę Prywatności UE-USA;

2. uważa, że orzeczenie ETS ma znaczące konsekwencje dla decyzji stwierdzających odpowiedni stopień ochrony w odniesieniu do państw trzecich; potwierdza potrzebę jasności i pewności prawnej;

3. wyraża zaniepokojenie faktem, że całą sprawę „Schrems II” rozpoczął irlandzki inspektor ochrony danych, zamiast podjąć decyzję w ramach swoich uprawnień zgodnie z art. 58 RODO; wykazuje głębokie zaniepokojenie faktem, że irlandzki inspektor ochrony danych – organ wiodący w tych sprawach – nie rozpatrzył jeszcze szeregu skarg na naruszenia RODO złożonych 25 maja 2018 r.; zdecydowanie potępia próbę przeniesienia kosztów postępowania sądowego na Maximiliana Schremsa przez irlandzkiego inspektora ochrony danych, co wywołałoby masowy efekt odstraszający; wzywa Komisję do wszczęcia wobec Irlandii postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w związku z niewłaściwym egzekwowaniem RODO;

4. wzywa Komisję do opublikowania dalszych wytycznych w sprawie międzynarodowego przekazywania danych dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, w tym w sprawie dodatkowych zabezpieczeń wymaganych w przypadku przekazywania danych z wykorzystaniem standardowych klauzul umownych;

***STANDARDOWE KLAUZULE UMOWNE***

5. przyjmuje do wiadomości projekt decyzji wykonawczej Komisji i projekt standardowych klauzul umownych; przyjmuje z zadowoleniem fakt, że aktualnie Komisja zwraca się do zainteresowanych stron o informacje zwrotne na temat tego projektu;

6. przyjmuje do wiadomości zalecenie EROD nr 01/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania w celu zapewnienia zgodności z unijnym stopniem ochrony danych osobowych; wyraża zaniepokojenie potencjalnym konfliktem tych zaleceń z wnioskiem Komisji w sprawie standardowych klauzul umownych; uważa, że konieczne są bardziej szczegółowe wytyczne ze strony EROD;

7. uważa, że jest kluczową kwestią, aby unijne przedsiębiorstwa polegały na solidnych mechanizmach zgodnych z wyrokiem ETS; stwierdza w związku z tym, że obecny wniosek Komisji dotyczący wzoru standardowej klauzuli umownej powinien należycie uwzględniać wszystkie odnośne zalecenia; popiera zestaw dodatkowych środków, np. certyfikatów bezpieczeństwa i zabezpieczeń szyfrujących, które są akceptowane przez organy regulacyjne;

8. zwraca uwagę, że w przypadku administratorów danych, którzy są objęci zakresem amerykańskiej ustawy o kontroli wywiadu, przekazywanie danych osobowych z Unii nie jest możliwe na mocy tych standardowych klauzul umownych ze względu na wysokie ryzyko masowej inwigilacji; jedynie kompleksowa reforma praktyk inwigilacji w USA może trwale rozwiązać ten problem i zapewnić pewność prawną przedsiębiorstwom i osobom, których dane dotyczą;

9. przypomina, że duża liczba MŚP korzysta ze standardowych klauzul umownych; podkreśla, że przedsiębiorstwa i MŚP pilnie potrzebują jasnych wytycznych i pomocy w stosowaniu i wykładni orzeczenia Trybunału;

10. podkreśla, że europejskie MŚP mają ograniczoną zdolność negocjacyjną i prawną, podczas gdy oczekuje się od nich samodzielnej oceny odpowiedniego stopnia ochrony w państwach trzecich, co wiąże się z oceną złożonych ram prawnych w różnych państwach trzecich; wzywa Komisję i EROD do dokładnego zbadania konieczności i wykonalności wszelkich wymaganych środków uzupełniających, zwłaszcza dla MŚP;

11. wzywa krajowe organy nadzorcze do korzystania w takich przypadkach z odpowiednich uprawnień, o których mowa w art. 3 projektu decyzji wykonawczej oraz w art. 58 RODO;

***TARCZA PRYWATNOŚCI***

12. zauważa, że mimo ulepszeń wprowadzonych w Tarczy Prywatności w porównaniu z programem „Bezpiecznej przystani” ETS stwierdził, iż Tarcza Prywatności UE-USA nie gwarantuje zasadniczo równoważnego, a zatem odpowiedniego stopnia ochrony w stosunku do stopnia zapewnionego przez RODO i Kartę praw podstawowych UE, w szczególności z powodu warunków wprowadzonych w odniesieniu do dostępu organów publicznych USA do danych osobowych przekazywanych w ramach Tarczy Prywatności oraz braku możliwości wniesienia przez osoby, których dane dotyczą, powództwa do sądów USA przeciwko organom USA;

13. przypomina rezolucję Parlamentu z 2018 r. w sprawie Tarczy Prywatności, w której podkreślono ryzyko unieważnienia Tarczy Prywatności przez ETS;

***MASOWA INWIGILACJA I RAMY PRAWNE***

14. zachęca Komisję, aby w dalszym ciągu monitorowała stosowanie technologii masowej inwigilacji w Zjednoczonym Królestwie;

15. zwraca uwagę, że ani kalifornijska ustawa o ochronie konsumentów w USA, ani żaden z dotychczasowych wniosków federalnych nie spełniają wymogów RODO dotyczących odpowiedniego stopnia ochrony; zachęca federalnego ustawodawcę amerykańskiego do przyjęcia na szczeblu krajowym silnej i kompleksowej ustawy federalnej o ochronie danych i prywatności, która spełniałaby te wymogi;

16. zwraca uwagę, że takie przepisy dotyczące ochrony danych i prywatności konsumentów same w sobie nie rozwiążą podstawowych problemów stwierdzonych przez Trybunał w kwestii masowej inwigilacji przez służby wywiadowcze USA oraz niewystarczającego dostępu do środków odwoławczych; zachęca federalnego ustawodawcę amerykańskiego do ponownego rozważenia zmian w sekcji 702 ustawy o kontroli wywiadu, w dekrecie nr 12333 oraz w rozporządzeniu prezydenckim nr 28, zwłaszcza w odniesieniu do zapewnienia takiego samego stopnia ochrony obywatelom UE i USA;

***DECYZJE STWIERDZAJĄCE ODPOWIEDNI STOPIEŃ OCHRONY***

17. wzywa Komisję do podjęcia wszelkich niezbędnych działań, aby zapewnić, że wszelkie dalsze ustalenia z USA są w pełni zgodne z rozporządzeniem (UE) 2016/679, z Kartą praw podstawowych UE i każdym aspektem wyroku ETS;

18. przypomina o spoczywającym na Komisji obowiązku dokonania przeglądu wszystkich decyzji stwierdzających odpowiedni stopień ochrony, przyjętych na mocy dyrektywy WE 95/46, z zastosowaniem wniosków z wyroków „Schrems I i II” w celu oceny, czy zasadniczo zapewniono równoważny stopień ochrony;

19. wzywa Komisję, aby nie przyjmowała żadnych nowych decyzji stwierdzających odpowiedni stopień ochrony w odniesieniu do USA, o ile nie zostaną wprowadzone znaczące reformy przepisów i praktyk w zakresie dostępu władz publicznych do informacji, w szczególności dla celów bezpieczeństwa narodowego i wywiadu;

20. wzywa Komisję do opublikowania zaktualizowanego wykazu kryteriów, które bierze pod uwagę przy ocenie, czy dane państwo trzecie kwalifikuje się do decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony;

21. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Komisji, Radzie Europejskiej, Radzie, EROD i parlamentom narodowym.
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