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Resolutie van het Europees Parlement over de uitspraak van het HvJ van 16 juli 2020 – Data Protection Commissioner tegen Facebook Ireland Limited en Maximilian Schrems (“Schrems II”) - Zaak C-311/18

(2020/2789(RSP))

*Het Europees Parlement*,

– gezien het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in het bijzonder de artikelen 7, 8, 47 en 52,

– gezien het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 16 juli 2020 in zaak C-311/18, Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Limited en Maximillian Schrems[[1]](#footnote-1) (“Schrems II”);

– gezien het arrest van het Hof van Justitie van 6 oktober 2015 in zaak C-362/14, Maximillian Schrems/Data Protection Commissioner[[2]](#footnote-2) (“Schrems I”),

– gezien het arrest van het Hof van Justitie van 6 oktober 2020 in zaak C‑623/17, Privacy International/Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs[[3]](#footnote-3),

– gezien zijn resolutie van 5 juli 2018 over de gepastheid van de door het EU-VS-privacyschild geboden bescherming[[4]](#footnote-4),

– gezien zijn resolutie van 25 oktober 2018 over het gebruik van gegevens van Facebookgebruikers door Cambridge Analytica en de impact op de gegevensbescherming[[5]](#footnote-5),

– gezien zijn resolutie van 23 november 2020 over de toetsing van het handelsbeleid van de EU[[6]](#footnote-6),

– gezien Verordening (EU) 2016/679 – de algemene verordening gegevensbescherming[[7]](#footnote-7),

– gezien de Aanbevelingen 01/2020 van het Europees Comité voor gegevensbescherming inzake maatregelen ter aanvulling op doorgifte-instrumenten teneinde naleving van het beschermingsniveau van persoonsgegevens in de Unie te waarborgen, en de Aanbevelingen 02/2020 over de Europese essentiële garanties voor surveillancemaatregelen[[8]](#footnote-8);

– gezien artikel 132, lid 2, van zijn Reglement,

A. overwegende dat het Hof van Justitie van de EU (HvJ) er in het arrest-Schrems I op heeft gewezen dat willekeurige toegang van inlichtingendiensten tot de inhoud van elektronische communicatie in strijd is met de wezenlijke inhoud van het recht op vertrouwelijkheid van communicatie als bedoeld in artikel 7 van het Handvest;

B. overwegende dat het Hof in het arrest-Schrems II heeft opgemerkt dat de Verenigde Staten (VS) niet voorzien in voldoende rechtsmiddelen voor niet-Amerikanen tegen het grootschalige toezicht, en dat dit in strijd is met de wezenlijke inhoud van het recht op een rechtsmiddel als bedoeld in artikel 47 van het Handvest;

C. overwegende dat het Europees Parlement in zijn resolutie van 25 oktober 2018 de Commissie reeds had verzocht het privacyschild op te schorten;

***ALGEMENE OPMERKINGEN***

1. neemt kennis van het arrest van het HvJ van 16 juli 2020, waarin het Hof de geldigheid van Besluit 2010/87 betreffende modelcontractbepalingen bevestigde als een doeltreffend mechanisme om de naleving van het door het EU-recht geboden beschermingsniveau te waarborgen; wijst er voorts op dat het Hof Besluit 2016/1250 van de Commissie betreffende de gepastheid van de door het EU-VS-privacyschild geboden bescherming ongeldig heeft verklaard;

2. is van mening dat het arrest van het HvJ aanzienlijke gevolgen heeft voor adequaatheidsbesluiten met betrekking tot derde landen; bevestigt andermaal dat er behoefte is aan juridische duidelijkheid en rechtszekerheid;

3. geeft uitdrukking aan zijn bezorgdheid over het feit dat de Ierse Toezichthouder voor gegevensbescherming de gehele zaak-Schrems II heeft ingeleid in plaats van een besluit te nemen in het kader van zijn bevoegdheden uit hoofde van artikel 58 van de algemene verordening gegevensbescherming; toont zich zeer bezorgd over het feit dat de Ierse Toezichthouder voor gegevensbescherming – de leidende autoriteit voor deze zaken – nog geen besluit heeft genomen over verscheidene klachten over inbreuken op de algemene verordening gegevensbescherming die op 25 mei 2018 zijn ingediend; veroordeelt ten stelligste de poging van de Ierse gegevensbeschermingsautoriteit om Maximilian Schrems de kosten van de gerechtelijke procedure te laten dragen, hetgeen een sterk afschrikkend effect zou hebben gehad; verzoekt de Commissie inbreukprocedures in te leiden tegen Ierland wegens het niet naar behoren handhaven van de algemene verordening gegevensbescherming;

4. dringt er bij de Commissie op aan verdere richtsnoeren te publiceren over internationale gegevensdoorgiften voor ondernemingen, met name voor kmo’s, met inbegrip van de aanvullende waarborgen die vereist zijn voor doorgiften via modelcontractbepalingen;

***MODELCONTRACTBEPALINGEN***

5. neemt kennis van het ontwerp van uitvoeringsbesluit van de Commissie, alsook van de ontwerpen voor modelcontractbepalingen; is ingenomen met het feit dat de Commissie de belanghebbenden momenteel om reacties op dit ontwerp vraagt;

6. neemt kennis van de Aanbevelingen 01/2020 van het Europees Comité voor gegevensbescherming inzake maatregelen ter aanvulling op doorgifte-instrumenten teneinde naleving van het beschermingsniveau van persoonsgegevens in de Unie te waarborgen; is bezorgd over mogelijke conflicten tussen deze aanbevelingen en het voorstel van de Commissie voor modelcontractbepalingen; is van mening dat gedetailleerdere richtsnoeren van het Europees Comité voor gegevensbescherming nodig zijn;

7. acht het van cruciaal belang dat EU-bedrijven gebruikmaken van solide mechanismen die in overeenstemming zijn met het arrest van het HvJ; is in dit verband van mening dat in het huidige voorstel van de Commissie voor modelcontractbepalingen terdege rekening moet worden gehouden met alle relevante aanbevelingen; steunt een instrumentarium van aanvullende maatregelen, zoals veiligheidscertificering en encryptiewaarborgen, die door regelgevende instanties worden aanvaard;

8. wijst erop dat doorgifte van persoonsgegevens vanuit de Unie in het kader van modelcontractbepalingen vanwege het hoge risico op grootschalig toezicht niet mogelijk is voor verwerkingsverantwoordelijken die onder het toepassingsgebied van de Amerikaanse Foreign Intelligence Surveillance Act vallen; meent dat uitsluitend een ingrijpende hervorming van de toezichtpraktijken in de VS dit probleem op duurzame wijze kan aanpakken en bedrijven en betrokkenen rechtszekerheid kan bieden;

9. herinnert eraan dat een groot aantal kmo’s gebruikmaakt van modelcontractbepalingen; benadrukt dat bedrijven en kmo’s dringend behoefte hebben aan duidelijke richtsnoeren en bijstand bij de toepassing en interpretatie van het arrest van het Hof;

10. wijst erop dat Europese kmo’s een beperkte onderhandelingspositie en een beperkte rechtsbevoegdheid hebben, hetgeen vanwege de verplichte beoordelingen van derde landen van de gepastheid van het eigen beschermingsniveau naar verwachting bepalend zal zijn voor de complexe rechtskaders van verschillende derde landen; dringt er bij de Commissie en het Europees Comité voor gegevensbescherming op aan grondig te onderzoeken of eventuele verplichte aanvullende maatregelen noodzakelijk en haalbaar zijn, met name voor kmo’s;

11. dringt er bij de nationale toezichthoudende autoriteiten op aan in dergelijke gevallen gebruik te maken van hun respectieve bevoegdheden zoals bedoeld in artikel 3 van het ontwerp van uitvoeringsbesluit en in artikel 58 van de algemene verordening gegevensbescherming;

***PRIVACYSCHILD***

12. merkt op dat het privacyschild weliswaar een verbetering is ten opzichte van de veiligehavenregelingen, maar dat het HvJ niettemin heeft geoordeeld dat het EU-VS-privacyschild geen beschermingsniveau waarborgt dat in wezen gelijkwaardig is aan het in de algemene verordening gegevensbescherming en in het EU-Handvest voorziene beschermingsniveau en dat daarmee passend zou zijn, met name vanwege de voorwaarden die worden gesteld aan de toegang van Amerikaanse overheidsinstanties tot in het kader van het privacyschild doorgegeven persoonsgegevens, en vanwege het feit dat betrokkenen uit de EU geen rechten hebben ten aanzien van de Amerikaanse instanties die zij voor een Amerikaanse rechter kunnen afdwingen;

13. brengt de resolutie van het Parlement van 2018 over het privacyschild in herinnering, waarin wordt gewezen op het risico van ongeldigverklaring van het privacyschild door het HvJ;

***GROOTSCHALIG TOEZICHT EN RECHTSKADER***

14. moedigt de Commissie aan het gebruik van technologieën voor grootschalig toezicht in het Verenigd Koninkrijk nauwlettend te blijven volgen;

15. wijst erop dat noch de California Consumer Privacy Act (CCPA) in de VS noch een van de federale voorstellen tot dusver voldoet aan de vereisten van de algemene verordening gegevensbescherming met betrekking tot een passend beschermingsniveau; moedigt de Amerikaanse federale wetgever aan een krachtige federale gegevensbeschermings- en privacywet op nationaal niveau vast te stellen die aan deze vereisten voldoet;

16. wijst erop dat dergelijke wetgeving inzake de bescherming van consumentengegevens en privacy op zich geen oplossing zal bieden voor de fundamentele kwesties die het Hof heeft vastgesteld met betrekking tot grootschalig toezicht door de Amerikaanse inlichtingendiensten en de ontoereikende toegang tot rechtsmiddelen; moedigt de Amerikaanse federale wetgever aan de wijzigingen van artikel 702 van de FISA Act, Executive Order 12333 en Presidential Policy Directive 28 te heroverwegen, met name wat betreft het toekennen van een gelijkwaardig beschermingsniveau aan EU- en VS-burgers;

***ADEQUAATHEIDSBESLUITEN***

17. verzoekt de Commissie alle nodige maatregelen te nemen om te kunnen waarborgen dat elke verdere regeling met de VS volledig in overeenstemming is met Verordening (EU) 2016/679, met het EU-Handvest, en met alle aspecten van het arrest van het HvJ;

18. herinnert eraan dat de Commissie verplicht is om alle op grond van Richtlijn (EG) nr. 95/46 vastgestelde adequaatheidsbesluiten te toetsen aan de conclusies van de arresten-Schrems I en II, zodat zij kan beoordelen of een in wezen gelijkwaardig beschermingsniveau wordt geboden;

19. verzoekt de Commissie geen nieuw adequaatheidsbesluit ten aanzien van de VS vast te stellen, tenzij er substantiële hervormingen worden doorgevoerd in de wetgeving en op het gebied van de toegang van overheidsinstanties tot informatie, met name voor nationale veiligheids- en inlichtingendoeleinden;

20. verzoekt de Commissie een bijgewerkte lijst criteria te publiceren die zij in aanmerking neemt bij de beoordeling of een derde land al dan niet in aanmerking komt voor een adequaatheidsbesluit;

21. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Commissie, de Europese Raad, de Raad, het Europees Comité voor gegevensbescherming en de nationale parlementen.
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