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B9-0000/2021

Eiropas Parlamenta rezolūcija par Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 16. jūlija spriedumu lietā C-311/18 – *Data Protection Commissioner* pret *Facebook Ireland Limited*, *Maximillian Schrems* (“Schrems II”)

(2020/2789(RSP))

*Eiropas Parlaments*,

– ņemot vērāEiropas Savienības Pamattiesību hartu, īpaši tās 7., 8., 47., un 52. pantu,

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 16. jūlija spriedumu lietā C-311/18 – *Data Protection Commissioner* pret *Facebook Ireland Limited*, *Maximillian Schrems*[[1]](#footnote-1) (“Schrems II”),

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2015. gada 6. oktobra spriedumu lietā C-362/14 *Maximillian Schrems* pret *Data Protection Commissioner*[[2]](#footnote-2) (“Schrems I”),

– ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 6. oktobra spriedumu lietā C-623/17 *Privacy International* pret *Secretary of State of Foreign and Commonwealth affairs*[[3]](#footnote-3),

– ņemot vērā 2018. gada 5. jūlija rezolūciju par ES un ASV privātuma vairoga nodrošinātās aizsardzības pietiekamību[[4]](#footnote-4),

– ņemot vērā 2018. gada 25. oktobra rezolūciju par “Facebook” lietotāju datu izmantošanu, ko veicis uzņēmums “Cambridge Analytica”, un ietekmi uz datu aizsardzību[[5]](#footnote-5),

– ņemot vērā 2020. gada 26. novembra rezolūciju par ES tirdzniecības politikas pārskatīšanu[[6]](#footnote-6),

– ņemot vērā Regulu (ES) 2016/679, Vispārīgo datu aizsardzības regulu (VDAR)[[7]](#footnote-7),

– ņemot vērā Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas Ieteikumu 01/2020 par pasākumiem, kas papildina datu nosūtīšanai nepieciešamo instrumentu izmantošanu, lai nodrošinātu personas datu aizsardzību atbilstoši ES noteiktajam drošības līmenim, un Ieteikumu 02/2020 par Eiropas būtisko garantiju uzraudzības pasākumiem[[8]](#footnote-8),

– ņemot vērā Reglamenta 132. panta 2. punktu,

A. tā kā Eiropas Savienības Tiesa lietā “Schrems I” nosprieda, ka izlūkošanas iestāžu nesankcionēta piekļuve elektroniskās saziņas saturam pārkāpj Hartas 7. pantā paredzētās tiesības uz komunikācijas konfidencialitāti;

B. tā kā Tiesa lietā “Schrems II” nosprieda, ka Amerikas Savienotās Valstis (ASV) nenodrošina ārpus ASV dzīvojošām personām pietiekamus tiesiskās aizsardzības līdzekļus pret masveida novērošanu, un tādējādi tiek pārkāptas Hartas 47. pantā paredzētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību;

C. tā kā Eiropas Parlaments savā 2018. gada 25. oktobra rezolūcijā jau ir aicinājis Komisiju apturēt ES un ASV privātuma vairoga darbību;

***VISPĀRĪGI APSVĒRUMI***

1. ņem vērā Tiesas 2020. gada 16. jūlija nolēmumu, kurā Tiesa apstiprināja Lēmuma 2010/87 par līguma standartklauzulām spēkā esamību, uzskatot tās par efektīvu mehānismu, lai nodrošinātu ES tiesību aktos noteiktā aizsardzības līmeņa atbilstību; turklāt norāda, ka Tiesa Komisijas Lēmumu 2016/1250 par ES un ASV privātuma vairoga nodrošinātās aizsardzības pietiekamību atzina par spēkā neesošu;

2. uzskata, ka Eiropas Savienības Tiesas nolēmumam ir būtiska ietekme uz lēmumiem par aizsardzības līmeņa pietiekamību attiecībā uz trešām valstīm; atkārtoti apstiprina, ka ir vajadzīga juridiskā skaidrība un noteiktība;

3. pauž bažas par to, ka Īrijas Datu aizsardzības komisārs, tā vietā, lai pieņemtu lēmumu saskaņā ar savām pilnvarām atbilstīgi VDAR 58. pantam, uzsāka “Schrems II” lietu; pauž nopietnas bažas par to, ka par šīm lietām atbildīgais Īrijas Datu aizsardzības komisārs vēl nav izskatījis vairākas 2018. gada 25. maijā iesniegtās sūdzības par VDAR pārkāpumiem un nav pieņēmis lēmumu saistībā ar tām; stingri nosoda Īrijas Datu aizsardzības iestādes mēģinājumu tiesvedības izmaksas novirzīt uz *Maximilian Schrems*, kas būtu radījis ievērojamu atturošu ietekmi; aicina Komisiju uzsākt pārkāpuma procedūras pret Īriju par to, ka tā nav pienācīgi īstenojusi VDAR;

4. mudina Komisiju publicēt papildu norādījumus par datu starptautisku pārsūtīšanu uzņēmumiem, jo īpaši MVU, tostarp par papildu aizsardzības pasākumiem, kas nepieciešami datu pārsūtīšanai saskaņā ar līguma standartklauzulām;

***LĪGUMA STANDARTKLAUZULAS***

5. ņem vērā Komisijas īstenošanas lēmuma projektu un līguma standartklauzulu projektu; atzinīgi vērtē to, ka Komisija pašlaik apzina ieinteresēto personu atsauksmes par šo projektu;

6. ņem vērā Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (EDAK) Ieteikumu 01/2020 par pasākumiem, kas papildina datu nosūtīšanai nepieciešamo instrumentu izmantošanu, lai nodrošinātu personas datu aizsardzību atbilstoši ES noteiktajam drošības līmenim; pauž bažas par šo ieteikumu iespējamiem konfliktiem ar Komisijas priekšlikumu par līguma standartklauzulām; uzskata, ka ir vajadzīgas detalizētākas EDAK pamatnostādnes;

7. uzskata, ka ir ļoti svarīgi, lai ES uzņēmumi izmantotu stabilus mehānismus, kas atbilst Eiropas Savienības Tiesas spriedumam; šajā sakarībā uzskata, ka Komisijas pašreizējā līguma standartklauzulu parauga priekšlikumā būtu pienācīgi jāņem vērā visi attiecīgie ieteikumi; atbalsta regulatoru pieņemto papildu pasākumu kopumu, piemēram, drošības sertifikāciju un šifrēšanas aizsargpasākumus;

8. norāda, ka attiecībā uz datu pārziņiem, uz kuriem ir attiecināms ASV Ārvalstu izlūkošanas uzraudzības likums, personas datu nosūtīšana no Savienības saskaņā ar šīm līguma standartklauzulām nav iespējama, jo pastāv augsts masveida novērošanas risks; tikai visaptveroša novērošanas prakses reforma ASV var ilgtspējīgā veidā atrisināt šo problēmu un nodrošināt juridisko noteiktību uzņēmumiem un datu subjektiem;

9. atgādina, ka līguma standartklauzulas izmanto liels skaits MVU; uzsver, ka uzņēmumiem un MVU steidzami ir vajadzīgas skaidras pamatnostādnes un palīdzība Tiesas nolēmuma piemērošanā un interpretācijā;

10. uzsver Eiropas MVU ierobežotās spējas aizstāvēt savas intereses un spēju veikt darījumus, kas paredz noteikt dažādu trešo valstu sarežģīto tiesisko regulējumu, veicot obligātus trešo valstu pašpietiekamības novērtējumus; mudina Komisiju un EDAK rūpīgi pārbaudīt jebkādu papildu pasākumu nepieciešamību un iespējamību, jo īpaši attiecībā uz MVU;

11. uzstāj, lai valstu uzraudzības iestādes izmantotu savas attiecīgās pilnvaras, kas minētas īstenošanas lēmuma projekta 3. pantā, kā arī šādos gadījumos saskaņā ar VDAR 58. pantu;

***PRIVĀTUMA VAIROGS***

12. norāda, ka, neraugoties uz uzlabojumiem privātuma vairogā salīdzinājumā ar „drošības zonas” pasākumiem, Tiesa konstatēja, ka ES un ASV privātuma vairogs negarantē pēc būtības līdzvērtīgu pienācīgas aizsardzības līmeni, kas ir noteikts VDAR un ES Pamattiesību hartā, jo īpaši tāpēc, ka ir ieviesti nosacījumi attiecībā uz ASV valsts iestāžu piekļuvi personas datiem, kas pārsūtīti privātuma vairoga ietvaros, kā arī tamdēļ, ka ES datu subjektam nav tiesību celt ASV tiesās prasības pret ASV iestādēm;

13. atgādina par Parlamenta 2018. gada rezolūciju par privātuma vairogu, kurā tika minēts un uzsvērts risks, ka Eiropas Savienības Tiesa varētu atzīt privātuma vairogu par spēkā neesošu;

***MASVEIDA NOVĒROŠANA UN TIESISKAIS REGULĒJUMS***

14. mudina Komisiju turpināt uzraudzīt masveida novērošanas tehnoloģiju izmantošanu Apvienotajā Karalistē;

15. norāda, ka līdz šim ne Kalifornijas Patērētāju privātuma likums (*CCPA*) ASV, ne arī kāds no federālajiem priekšlikumiem neatbilst VDAR prasībām par pienācīgas aizsardzības līmeni; mudina ASV federālo likumdevēju pieņemt stingru un visaptverošu valsts līmeņa tiesību aktu par datu aizsardzību un privātumu, kas atbilstu šīm prasībām;

16. norāda, ka šādi patērētāju datu aizsardzības un privātuma tiesību akti paši par sevi neatrisinās Tiesas konstatētās problēmas par ASV izlūkdienestu veikto masveida novērošanu un nepietiekamu piekļuvi tiesiskās aizsardzības līdzekļiem; mudina ASV federālo likumdevēju vēlreiz apsvērt izmaiņas Ārējās izlūkošanas uzraudzības likuma 702. pantā, Izpildrīkojumā Nr. 12333 un Prezidentūras politikas direktīvā Nr. 28, jo īpaši attiecībā uz vienāda aizsardzības līmeņa nodrošināšanu ES un ASV pilsoņiem;

***LĒMUMI PAR AIZSARDZĪBAS LĪMEŅA PIETIEKAMĪBU***

17. aicina Komisiju veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka jebkāda turpmāka vienošanās ar ASV pilnībā atbilst Regulai (ES) 2016/679, ES Pamattiesību hartai un visiem Tiesas sprieduma aspektiem;

18. atgādina Komisijas pienākumu pārskatīt visus saskaņā ar Direktīvu 95/46/EK pieņemtos lēmumus par aizsardzības līmeņa pietiekamību, piemērojot lietu “Schrems I un II” spriedumu secinājumus, lai novērtētu, vai tiek nodrošināts pēc būtības līdzvērtīgs pienācīgas aizsardzības līmenis;

19. aicina Komisiju nepieņemt nevienu jaunu lēmumu par aizsardzības līmeņa pietiekamību attiecībā uz ASV, ja vien netiks ieviestas nozīmīgas reformas tiesību aktos un praksē attiecībā uz valsts iestāžu piekļuvi informācijai, jo īpaši valsts drošības un izlūkošanas nolūkos;

20. aicina Komisiju publicēt atjauninātu to kritēriju sarakstu, kurus tā ņem vērā, novērtējot, vai trešā valsts ir tiesīga pieņemt lēmumu par aizsardzības līmeņa pietiekamību;

21. uzdod priekšsēdētājam šo rezolūciju nosūtīt Komisijai, Eiropadomei, Padomei, EDAK un valstu parlamentiem;
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