|  |  |
| --- | --- |
| Europos Parlamentas  2019-2024 | EP logo RGB_Mute |

{LIBE}Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas

<NoDocSe>2020/2789(RSP)</NoDocSe>

<Date>{13/01/2021}13.1.2021</Date>

<TitreType>PASIŪLYMO DĖL REZOLIUCIJOS PROJEKTAS</TitreType>

<TitreSuite>pateiktas siekiant užbaigti diskusijas dėl Komisijos pareiškimo</TitreSuite>

<TitreRecueil>pagal Darbo tvarkos taisyklių 132 straipsnio 2 dalį</TitreRecueil>

<Titre>dėl 2020 m. liepos 16 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *Data Protection Commissioner* prieš *Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems* („Schrems II“), byla C‑311/18</Titre>

<DocRef>(2020/2789(RSP))</DocRef>

<RepeatBlock-By><Depute>Juan Fernando López Aguilar</Depute>

<Commission>{LIBE}Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto vardu</Commission>

</RepeatBlock-By>
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Europos Parlamento rezoliucija dėl 2020 m. liepos 16 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *Data Protection Commissioner* prieš *Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems* („Schrems II“), byla C‑311/18

(2020/2789(RSP))

*Europos Parlamentas*,

– atsižvelgdamas į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją, ypač į jos 7, 8, 47 ir 52 straipsnius,

– atsižvelgdamas į 2020 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje C‑311/18 *Data Protection Commissioner* / *Facebook Ireland Limited*, *Maximillian Schrems*[[1]](#footnote-1) („Schrems II“),

– atsižvelgdamas į 2015 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-362/14 *Maximillian Schrems* prieš *Data Protection Commissioner*[[2]](#footnote-2) („Schrems I“),

– atsižvelgdamas į 2020 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje C‑623/17 *Privacy International* prieš *Secretary of State of Foreign and Commonwealth affairs*[[3]](#footnote-3),

– atsižvelgdamas į savo 2018 m. liepos 5 d. rezoliuciją dėl ES ir JAV „privatumo skydo“ užtikrinamos apsaugos tinkamumo[[4]](#footnote-4),

– atsižvelgdamas į savo 2018 m. spalio 25 d. rezoliuciją dėl „Cambridge Analytica“ naudojimosi „Facebook“ naudotojų duomenimis ir poveikio duomenų apsaugai[[5]](#footnote-5),

– atsižvelgdamas į savo 2020 m. lapkričio 26 d. rezoliuciją dėl ES prekybos politikos peržiūros[[6]](#footnote-6),

– atsižvelgdamas į Reglamentą (ES) 2016/679 (Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą, BDAR)[[7]](#footnote-7),

– atsižvelgdamas į Europos duomenų apsaugos valdybos rekomendacijas Nr. 01/2020 dėl priemonių duomenų perdavimo priemonės papildyti, siekiant užtikrinti atitiktį ES asmens duomenų apsaugos lygiui, ir rekomendacijas Nr. 02/2020 dėl Europos pagrindinių garantijų teikiant stebėjimo priemones[[8]](#footnote-8),

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 132 straipsnio 2 dalį,

A. kadangi ES Teisingumo Teismas (ESTT) bylos „Schrems I“ sprendime nurodė, kad žvalgybos tarnyboms leidžiant nediferencijuotai susipažinti su elektroninės komunikacijos turiniu pažeidžiama Chartijos 7 straipsnyje nustatytos teisės į komunikacijos konfidencialumą esmė;

B. kadangi Teismas bylos „Schrems II“ sprendime nurodė, kad Jungtinės Amerikos Valstijos (JAV) ne JAV asmenims neužtikrina pakankamų teisių gynimo priemonių dėl masinio sekimo ir tai, kad taip pažeidžiama teisės į Chartijos 47 straipsnyje nustatytą teisinę gynybą esmė;

C. kadangi Europos Parlamentas savo 2018 m. spalio 25 d. rezoliucijoje jau ragino Komisiją stabdyti „privatumo skydo“ taikymą;

***BENDROSIOS PASTABOS***

1. atkreipia dėmesį į 2020 m. liepos 16 d. ESTT sprendimą, kuriuo Teismas paliko galioti Sprendimą 2010/87/ES dėl sutarčių standartinių sąlygų, padarydamas išvadą, kad jos yra veiksmingas mechanizmas siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi ES teisės aktais nustatyto apsaugos lygio; be to, pažymi, kad Teismas Komisijos sprendimą (ES) 2016/1250 dėl ES ir JAV „privatumo skydo“ užtikrinamos apsaugos tinkamumo paskelbė negaliojančiu;

2. mano, kad ESTT sprendimas turi didelį poveikį su trečiosiomis šalimis susijusiems sprendimams dėl tinkamumo; dar kartą patvirtina, kad būtina užtikrinti teisinį aiškumą ir tikrumą;

3. yra susirūpinęs dėl to, kad visą bylą „Schrems II“ pradėjo Airijos duomenų apsaugos pareigūnas, užuot priėmęs sprendimą pagal savo įgaliojimus, nustatytus Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 58 straipsniu; reiškia didelį susirūpinimą dėl to, kad Airijos duomenų apsaugos pareigūnas, kurio institucija atlieka svarbiausią vaidmenį nagrinėjant tokius atvejus, dar nepriėmė sprendimo dėl 2018 m. gegužės 25 d. pateiktų kelių skundų dėl Bendrojo duomenų apsaugos reglamento pažeidimų; griežtai smerkia tai, kad Airijos duomenų apsaugos institucija bandė perkelti teismo proceso išlaidas Maximilianui Schremsui, nes taip ji būtų sukėlusi didžiulio masto atgrasomąjį poveikį; ragina Komisiją pradėti pažeidimo nagrinėjimo procedūras prieš Airiją dėl netinkamo Bendrojo duomenų apsaugos reglamento vykdymo užtikrinimo;

4. primygtinai ragina Komisiją paskelbti tolesnes rekomendacijas įmonėms, o ypač – MVĮ, dėl tarptautinio duomenų perdavimo, įskaitant rekomendacijas dėl papildomų apsaugos priemonių, kurios turi būti taikomos naudojantis standartinėmis sutarčių sąlygomis;

***STANDARTINĖS SUTARČIŲ SĄLYGOS***

5. atkreipia dėmesį į Komisijos įgyvendinimo sprendimo projektą ir į standartinių sutarčių sąlygų projektą; palankiai vertina tai, kad Komisija šiuo metu siekia surinkti iš suinteresuotųjų subjektų grįžtamąją informaciją apie šį projektą;

6. atkreipia dėmesį į Europos duomenų apsaugos valdybos rekomendacijas Nr. 01/2020 dėl priemonių duomenų perdavimo priemonės papildymui, siekiant užtikrinti atitiktį ES asmens duomenų apsaugos lygiui; yra susirūpinęs dėl to, kad šios rekomendacijos gali neatitikti Komisijos pasiūlymo dėl standartinių sutarčių sąlygų nuostatų; mano, kad Europos duomenų apsaugos valdyba turi pateikti išsamesnes gaires;

7. mano, jog itin svarbu, kad ES įmonės remtųsi patikimais ESTT sprendimą atitinkančiais mechanizmais; šiuo atžvilgiu mano, kad dabartiniame Komisijos pasiūlyme dėl standartinių sutarčių sąlygų šablono turėtų būti tinkamai atsižvelgiama į visas susijusias rekomendacijas; pritaria tam, kad būtų sukurtas papildomų priemonių, pvz., saugumo sertifikavimo ir šifravimo apsaugos priemonių, kurias pripažintų reguliavimo institucijos, rinkinys;

8. atkreipia dėmesį į tai, kad pagal šias standartines sutarčių sąlygas duomenų valdytojai, kuriems taikomos JAV užsienio žvalgybos informacijos sekimo akto nuostatos, dėl didelės masinio sekimo rizikos negali perduoti asmens duomenų iš Sąjungos; tik įvykdžius visapusišką JAV sekimo praktikos reformą pavyks tvariai išspręsti šią problemą ir įmonėms bei duomenų subjektams užtikrinti teisinį tikrumą;

9. primena, kad standartinėmis sutarčių sąlygomis naudojasi labai daug MVĮ; pabrėžia, kad reikia skubiai parengti įmonėms ir MVĮ skirtas gaires ir teikti pagalbą taikant bei aiškinant Teismo sprendimą;

10. atkreipia dėmesį į tai, kad nors Europos MVĮ turi ribotą derybinę galią ir teisnumą, tikimasi, kad jos, remdamosi įgaliotais trečiųjų šalių tinkamumo įsivertinimais, galės įvertinti trečiosiose šalyse taikomas sudėtingas teisines sistemas; primygtinai ragina Komisiją ir Europos duomenų apsaugos valdybą nuodugniai išnagrinėti visų privalomų papildomų priemonių, ypač taikomų MVĮ, būtinumą ir įgyvendinamumą;

11. primygtinai ragina nacionalines priežiūros institucijas tokiais atvejais naudotis savo atitinkamais įgaliojimais, nurodytais įgyvendinimo sprendimo projekto 3 straipsnyje ir nustatytais Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 58 straipsnyje;

***„PRIVATUMO SKYDAS“***

12. pažymi, jog ESTT nustatė, kad nepaisant „privatumo skydo“ patobulinimų (palyginti su saugaus uosto nuostatomis), ES ir JAV privatumo skydas neužtikrina iš esmės lygiaverčio (taigi, ir tinkamo) apsaugos lygio tam, kuris nustatytas Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu ir ES chartija, – visų pirma dėl nustatytų sąlygų, susijusių su JAV valdžios institucijų prieiga prie asmens duomenų, perduodamų pagal „privatumo skydą“, ir dėl to, kad JAV teismuose ES duomenų subjektams nesuteikiamos įgyvendinamos teisės, kuriomis jie galėtų remtis teismuose JAV valdžios institucijų atžvilgiu;

13. primena 2018 m. Parlamento rezoliuciją dėl „privatumo skydo“, kurioje pabrėžta rizika, kad ESTT gali paskelbti „privatumo skydą“ negaliojančiu;

***MASINIS SEKIMAS IR TEISINĖ SISTEMA***

14. ragina Komisiją toliau stebėti masinio sekimo technologijų naudojimą Jungtinėje Karalystėje;

15. atkreipia dėmesį į tai, kad nei JAV taikomas Kalifornijos vartotojų privatumo aktas, nei joks federalinio lygmens pasiūlymas vis dar neatitinka Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu nustatytų apsaugos lygio reikalavimų; ragina JAV federalinį teisės aktų leidėją nacionaliniu lygmeniu priimti griežtą, išsamų federalinį duomenų apsaugos ir privatumo teisės aktą, kuris atitiktų šiuos reikalavimus;

16. atkreipia dėmesį į tai, kad tokie vartotojų duomenų apsaugos ir privatumo teisės aktai patys savaime neišsprendžia pagrindinių Teismo nustatytų problemų, susijusių su JAV žvalgybos tarnybų vykdomu masiniu sekimu ir nepakankamomis galimybėmis pasinaudoti teisių gynimo priemonėmis; ragina JAV federalinį teisės aktų leidėją iš naujo apsvarstyti galimybę padaryti FISA akto 702 skirsnio, Vykdomojo potvarkio Nr. 12333 ir Prezidento politikos direktyvos Nr. 28 pakeitimus, ypač susijusius su tokio paties lygio apsaugos užtikrinimu ES ir JAV piliečiams;

***SPRENDIMAI DĖL TINKAMUMO***

17. ragina Komisiją imtis visų būtinų priemonių siekiant užtikrinti, kad visi tolesni susitarimai su JAV visiškai atitiktų Reglamentą (ES) 2016/679, ES chartiją ir visus ESTT sprendimo aspektus;

18. primena, kad Komisija yra įpareigota peržiūrėti visus pagal Direktyvą 95/46/EB priimtus sprendimus dėl tinkamumo taikant sprendimų bylose „Schrems I“ ir „Schrems II“ išvadas, siekdama įvertinti, ar užtikrinamas iš esmės lygiavertis apsaugos lygis;

19. ragina Komisiją nepriimti jokio naujo sprendimo dėl JAV tinkamumo, nebent būtų pradėtos įgyvendinti reikšmingos teisės aktų ir praktikos valdžios institucijų prieigos prie informacijos (visų pirma, nacionalinio saugumo ir žvalgybos tikslais) srityje reformos;

20. ragina Komisiją paskelbti atnaujintą kriterijų, į kuriuos ji atsižvelgia vertindama, ar trečioji šalis atitinka sprendimo dėl tinkamumo reikalavimus, sąrašą;

21. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Komisijai, Europos Vadovų Tarybai, Tarybai, Europos duomenų apsaugos valdybai ir nacionaliniams parlamentams;
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