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Az Európai Parlament állásfoglalása az Európai Bíróság 2020. július 16-i ítéletéről – Data Protection Commissioner kontra Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems („Schrems II”) – C-311/18. sz. ügy

(2020/2789(RSP))

*Az Európai Parlament,*

– tekintettel az Európai Unió alapjogi chartájára, különösen annak 7.,8., 47. és 52. cikkére,

– tekintettel az Európai Bíróság C-311/18. sz., Data Protection Commissioner kontra Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems ügyben[[1]](#footnote-1) hozott, 2020. július 16-i ítéletére („Schrems II”);

– tekintettel az Európai Bíróság C-362/14. sz., Maximillian Schrems kontra Data Protection Commissioner ügyben hozott, 2015. október 6-i ítéletére[[2]](#footnote-2) („Schrems I”),

– tekintettel az Európai Bíróság C‑623/17. sz., Privacy International kontra Secretary of State of Foreign and Commonwealth Affairs ügyben hozott, 2020. október 6-i ítéletére[[3]](#footnote-3);

– tekintettel az EU–USA adatvédelmi pajzs által nyújtott védelem megfelelőségéről szóló, 2018. július 5-i állásfoglalására[[4]](#footnote-4),

– tekintettel a Facebook-felhasználók adatainak a Cambridge Analytica általi felhasználásáról és az adatvédelemre gyakorolt hatásokról szóló, 2018. október 25-i európai parlamenti állásfoglalására[[5]](#footnote-5),

– tekintettel az uniós kereskedelempolitikai felülvizsgálatáról szóló, 2020. november 23-i állásfoglalására[[6]](#footnote-6);

– tekintettel az (EU) 2016/679 rendeletre, az általános adatvédelmi rendeletre (GDPR)[[7]](#footnote-7);

– tekintettel az Európai Adatvédelmi Testületnek az adattovábbítási eszközöket a személyes adatok uniós védelmi szintjének való megfelelés biztosítása érdekében kiegészítő intézkedésekről szóló 01/2020. számú ajánlására, valamint a megfigyelési intézkedésekre vonatkozó alapvető európai garanciákról szóló 02/2020. számú ajánlására[[8]](#footnote-8);

– tekintettel eljárási szabályzata 132. cikkének (2) bekezdésére,

A. mivel az Európai Unió Bírósága a Schrems I. ügyben hozott ítéletében rámutatott, hogy a hírszerző hatóságok válogatás nélküli hozzáférése az elektronikus kommunikáció tartalmához sérti a Charta 7. cikkében foglalt, a közlések titkosságához való jog lényegét;

B. mivel a Bíróság a Schrems II. ügyben hozott ítéletében rámutatott, hogy az Egyesült Államok nem biztosít megfelelő jogorvoslati lehetőségeket a nem amerikai személyek számára a tömeges megfigyeléssel szemben, és ez sérti a Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való jog lényegét;

C. mivel az Európai Parlament 2018. október 25-i állásfoglalásában már felszólította a Bizottságot az adatvédelmi pajzs felfüggesztésére;

***ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK***

1. tudomásul veszi az Európai Bíróság 2020. július 16-i ítéletét, amelyben a Bíróság fenntartotta az általános szerződési feltételekről szóló 2010/87 határozat érvényességét, amely az uniós jog által biztosított védelmi szintnek való megfelelés biztosítására szolgáló hatékony mechanizmusnak tekinti azokat; megjegyzi továbbá, hogy a Bíróság megsemmisítette az EU–USA adatvédelmi pajzs által biztosított védelem megfelelőségéről szóló 2016/1250 határozatot;

2. úgy véli, hogy az Európai Bíróság ítélete jelentős következményekkel jár a harmadik országokat érintő megfelelőségi határozatokra nézve; megerősíti, hogy jogi egyértelműségre és jogbiztonságra van szükség;

3. aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a teljes „Schrems II” ügyet az ír adatvédelmi biztos ahelyett indította el, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke szerinti hatáskörén belül határozatot hozott volna; mély aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy az említett ügyekben a fő hatóságnak minősülő ír adatvédelmi biztos még nem hozott határozatot az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt 2018. május 25-én benyújtott számos panaszról; határozottan elítéli az ír adatvédelmi hatóság arra irányuló kísérletét, hogy a bírósági eljárás költségeit Maximilian Schremsre hárítsa át, ami jelentős visszatartó hatást eredményezett volna; felszólítja a Bizottságot, hogy indítson kötelezettségszegési eljárást Írország ellen az általános adatvédelmi rendelet nem megfelelő érvényesítése miatt;

4. sürgeti a Bizottságot, hogy tegyen közzé a nemzetközi adattovábbításról és – többek között – az általános szerződési feltételek alkalmazásával történő adattovábbításhoz szükséges további biztosítékokról szóló további iránymutatást a vállalatok és különösen a kkv-k számára;

***ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK***

5. tudomásul veszi a Bizottság végrehajtási határozattervezetét és az általános szerződési feltételek tervezetét; üdvözli, hogy a Bizottság jelenleg visszajelzést kér az érdekelt felektől e tervezettel kapcsolatban;

6. tudomásul veszi az Európai Adatvédelmi Testületnek az adattovábbítási eszközöket a személyes adatok uniós védelmi szintjének való megfelelés biztosítása érdekében kiegészítő intézkedésekről szóló, 01/2020. számú ajánlását; aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy ezek az ajánlások ellentétesek lehetnek az általános szerződési feltételekre vonatkozó bizottsági javaslattal; úgy véli, hogy részletesebb iránymutatásokra van szükség az Európai Adatvédelmi Testület részéről;

7. alapvető fontosságúnak tartja, hogy az uniós vállalatok szilárd és az Európai Bíróság ítéletének megfelelő mechanizmusokra támaszkodjanak; e tekintetben úgy véli, hogy az általános szerződési feltételek sablonjára vonatkozó jelenlegi bizottsági javaslatnak megfelelően figyelembe kell vennie az összes vonatkozó ajánlást; támogatja a szabályozók által elfogadott kiegészítő intézkedések – például biztonsági tanúsítás és titkosítási biztosítékok – eszköztárát;

8. hangsúlyozza, hogy az Egyesült Államok külföldi hírszerzői tevékenység megfigyeléséről szóló törvényének hatálya alá tartozó adatkezelők esetében ezen általános szerződési feltételek nem teszik lehetővé az Unióból történő személyesadat-továbbítást a tömeges megfigyelés magas kockázata miatt; csak az egyesült államokbeli megfigyelési gyakorlatok átfogó reformja képes fenntartható módon kezelni ezt a problémát, valamint jogbiztonságot teremteni a vállalkozások és az érintettek számára;

9. emlékeztet arra, hogy számos kkv alkalmaz általános szerződési feltételeket; hangsúlyozza, hogy a vállalatoknak és a kkv-knak sürgősen egyértelmű iránymutatásokra és támogatásra van szükségük a Bíróság ítéletének alkalmazásához és értelmezéséhez;

10. felhívja a figyelmet az európai kkv-k korlátozott alkupozíciójára és jogképességére, amelyeknek – a harmadik országokra vonatkozó és kötelező megfelelési önértékelés révén – harmadik országok összetett jogi kereteit kell meghatározniuk; sürgeti a Bizottságot és az Európai Adatvédelmi Testületet, hogy alaposan vizsgálják meg az előírt kiegészítő intézkedések szükségességét és megvalósíthatóságát, különösen a kkv-k esetében;

11. sürgeti a nemzeti felügyeleti hatóságokat, hogy ilyen esetekben gyakorolják a végrehajtási határozattervezet 3. cikke és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke szerinti hatáskörüket;

***ADATVÉDELMI PAJZS***

12. megjegyzi, hogy bár javult az adatvédelmi pajzs a biztonságos kikötőkre vonatkozó elvekhez képest, az Európai Bíróság megállapította, hogy az EU–USA adatvédelmi pajzs nem nyújt az általános adatvédelmi rendelet és az EU Alapjogi Chartája által biztosított védelemmel lényegében egyenértékű és ezért megfelelő szintű védelmet, különösen az Egyesült Államok hatóságainak az adatvédelmi pajzs keretében továbbított személyes adatokhoz való hozzáférése tekintetében bevezetett feltételek, valamint az uniós érintettek egyesült államokbeli bíróságok előtti megtámadási jogainak hiánya miatt;

13. emlékeztet az Európai Parlament adatvédelmi pajzsról szóló, 2018. évi állásfoglalására, amely hangsúlyozta az adatvédelmi pajzs Európai Bíróság általi érvénytelenítésének kockázatát;

***TÖMEGES MEGFIGYELÉS ÉS JOGI KERET***

14. ösztönzi a Bizottságot, hogy folytassa a tömeges megfigyelési technológiák alkalmazásának nyomon követését az Egyesült Királyságban;

15. hangsúlyozza, hogy az Egyesült Államokban sem a fogyasztói adatvédelemről szóló kaliforniai törvény (CCPA), sem pedig az eddigi szövetségi javaslatok nem felelnek meg az általános adatvédelmi rendelet megfelelő védelmi szintre vonatkozó követelményeinek; ösztönzi az Egyesült Államok szövetségi jogalkotóját, hogy fogadjon el az adatvédelemről és a magánélet védelméről szóló, átfogó szövetségi szintű törvényt, amely megfelel ezeknek a követelményeknek;

16. hangsúlyozza, hogy a fogyasztói adatok és a magánélet védelmére vonatkozó ilyen jogszabályok önmagukban nem orvosolják a Bíróság által az egyesült államokbeli hírszerző szolgálatok által folytatott tömeges megfigyeléssel és a jogorvoslathoz való elégtelen hozzáféréssel kapcsolatban megállapított alapvető problémákat; ösztönzi az Egyesült Államok szövetségi jogalkotóját, hogy vegye ismét fontolóra a külföldi hírszerzői tevékenység megfigyeléséről szóló törvény 702. szakaszának, a 12333. sz. elnöki rendeletnek és a 28. elnöki politikai irányelvnek a módosítását, különös tekintettel az EU és az USA polgárai közötti azonos szintű védelem biztosítására;

***MEGFELELŐSÉGI HATÁROZATOK***

17. felszólítja a Bizottságot, hogy tegyen meg minden szükséges intézkedést annak biztosítása érdekében, hogy az Egyesült Államokkal kötött minden további megállapodás teljes mértékben megfeleljen az (EU) 2016/679 rendeletnek, az Európai Unió Alapjogi Chartájának és az Európai Bíróság ítéletének;

18. emlékeztet arra, hogy a Bizottság köteles – a „Schrems I és II” ügyben hozott ítéletek következtetéseinek alkalmazásával – felülvizsgálni a 95/46/EK irányelv alapján elfogadott megfelelőségi határozatokat annak értékelése érdekében, hogy azok lényegében egyenértékű védelmet nyújtanak-e;

19. felszólítja a Bizottságot, hogy ne fogadjon el új megfelelőségi határozatot az Egyesült Államok tekintetében, hacsak nem vezetnek be érdemi jogszabályi és gyakorlati reformokat a hatóságok információkhoz való – különösen nemzetbiztonsági és hírszerzési célú – hozzáférése terén;

20. felszólítja a Bizottságot, hogy tegye közzé az annak értékelésekor figyelembe vett kritériumok frissített jegyzékét, hogy egy harmadik ország megfelel-e a megfelelőségi határozatra vonatkozó feltételeknek;

21. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Bizottságnak, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Adatvédelmi Testületnek és a nemzeti parlamenteknek.
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