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Rezolucija Europskog parlamenta o presudi Suda Europske unije od 16. srpnja 2020. – Data Protection Commissioner protiv Facebook Ireland Limited i Maximillian Schrems („Schrems II”) – predmet C-311/18

(2020/2789(RSP))

*Europski parlament*,

– uzimajući u obzir Povelju Europske unije o temeljnim pravima, a posebno njezine članke 7., 8., 47. i 52.,

– uzimajući u obzir presudu Suda Europske unije od 16. srpnja 2020. u predmetu C-311/18, Data Protection Commissioner protiv Facebook Ireland Limited i Maximillian Schrems[[1]](#footnote-1) („Schrems II”),

– uzimajući u obzir presudu Suda Europske unije od 6. listopada 2015. u predmetu C-362/14 Maximillian Schrems protiv Data Protection Commissioner[[2]](#footnote-2) („Schrems I”),

– uzimajući u obzir presudu Suda Europske unije od 6. listopada 2020. u predmetu C-623/17, Privacy International protiv Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs[[3]](#footnote-3),

– uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 5. srpnja 2018. o primjerenosti zaštite u okviru europsko-američkog sustava zaštite privatnosti,[[4]](#footnote-4)

– uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 25. listopada 2018. o korištenju podataka korisnika Facebooka od strane poduzeća Cambridge Analytica i učinku na zaštitu podataka[[5]](#footnote-5),

– uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 26. studenoga 2020. o reviziji trgovinske politike EU-a[[6]](#footnote-6),

– uzimajući u obzir Uredbu (EU) 2016/679, tj. Opću uredbu o zaštiti podataka (GPDR)[[7]](#footnote-7),

– uzimajući u obzir Preporuku 01/2020 o mjerama kojima se dopunjuju alati za prijenos podataka kako bi se osigurala usklađenost s razinom zaštite osobnih podataka u EU-u i njegovu Preporuku 02/2020 o europskim temeljnim jamstvima za mjere nadzora[[8]](#footnote-8),

– uzimajući u obzir članak 132. stavak 2. Poslovnika,

A. budući da je Sud Europske unije (Sud) u presudi „Schrems I” istaknuo da se neselektivnim pristupom obavještajnih tijela sadržaju elektroničkih komunikacija povređuje bitan sadržaj prava na povjerljivost komunikacija kako je predviđeno člankom 7. Povelje;

B. budući da je Sud u presudi „Schrems II” istaknuo da Sjedinjene Američke Države (SAD) ne pružaju dovoljno pravnih lijekova za nedržavljane SAD-a protiv masovnog nadzora te da se time povređuje bitan sadržaj prava na pravni lijek kako je predviđeno člankom 47. Povelje;

C. budući da je Europski parlament u svojoj Rezoluciji od 25. listopada 2018. već pozvao Komisiju da obustavi primjenu sustava zaštite privatnosti;

***OPĆE NAPOMENE***

1. prima na znanje presudu Suda od 16. srpnja 2020., u kojoj je Sud potvrdio valjanost Odluke 2010/87 o standardnim ugovornim klauzulama, koje smatra učinkovitim mehanizmom za osiguranje razine zaštite koja je predviđena pravom Unije; nadalje, prima na znanje da je Sud odlučio da je Odluka Komisije 2016/1250 o primjerenosti zaštite u okviru europsko‑američkog sustava zaštite privatnosti nevaljana;

2. smatra da presuda Suda ima znatne posljedice za odluke o primjerenosti koje se odnose na treće zemlje; potvrđuje potrebu za pravnom jasnoćom i sigurnošću;

3. zabrinut je da je cijeli predmet „Schrems II” pokrenuo irski povjerenik za zaštitu podataka, umjesto da je donio odluku u okviru svojih ovlasti u skladu s člankom 58. Opće uredbe o zaštiti podataka; duboko je zabrinut zbog toga što irski povjerenik za zaštitu podataka još nije donio odluku o nekoliko pritužbi na kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka podnesenih 25. svibnja 2018., iako je glavno nadležno tijelo za te predmete; oštro osuđuje pokušaj irskog tijela za zaštitu podataka da troškove sudskog postupka prebaci na Maximiliana Schremsa, što bi imalo iznimno odvraćajući učinak; poziva Komisiju da protiv Irske pokrene postupke zbog povrede obveze jer ta zemlja ne izvršava pravilno Opću uredbu o zaštiti podataka;

4. apelira na Komisiju da objavi daljnje smjernice o međunarodnim prijenosima podataka za poduzeća, osobito za MSP-ove, među ostalim, o dodatnim zaštitnim mjerama nužnim za prijenose u kojima se koriste standardne ugovorne klauzule;

***STANDARDNE UGOVORNE KLAUZULE***

5. prima na znanje nacrt provedbene odluke Komisije i nacrt standardnih ugovornih klauzula; pozdravlja činjenicu da Komisija trenutačno traži povratne informacije od dionika o tom nacrtu;

6. prima na znanje Preporuku 01/2020 Europskog odbora za zaštitu podataka o mjerama kojima se dopunjuju alati za prijenos podataka kako bi se osigurala usklađenost s razinom zaštite osobnih podataka u EU-u; zabrinut je zbog mogućih proturječnosti tih preporuka i prijedloga standardnih ugovornih klauzula koji je izradila Komisija; smatra da su potrebne detaljnije smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka;

7. vjeruje da je ključno da se poduzeća iz EU-a mogu osloniti na čvrste mehanizme u skladu s presudom Suda; u tom pogledu smatra da bi se u aktualnom prijedlogu Komisije za obrazac standardnih ugovornih klauzula trebale uzeti u obzir sve relevantne preporuke; podržava paket dodatnih mjera, npr. sigurnosnih certifikacija i zaštitnih enkripcijskih mjera koje prihvaćaju regulatorna tijela;

8. ističe da za voditelje obrade podataka koji su obuhvaćeni područjem primjene američkog Zakona o nadzoru stranih obavještajnih službi (FISA) prijenos osobnih podataka iz Unije nije moguć u okviru tih standardnih ugovornih klauzula zbog visokog rizika od masovnog nadzora; smatra da se samo sveobuhvatnom reformom nadzornih praksi u SAD-u može na održiv način riješiti taj problem i pružiti pravna sigurnost poduzećima i osobama na koje se odnose podaci;

9. podsjeća na to da se velik broj MSP-ova koristi standardnim ugovornim klauzulama; naglašava da su poduzećima i MSP-ovima hitno potrebne jasne smjernice i pomoć u primjeni i tumačenju presude Suda;

10. ističe da se od europskih MSP-ova očekuje da, unatoč ograničenoj pregovaračkoj moći i pravnoj sposobnosti, s pomoću obveznih samoprocjena primjerenosti trećih zemalja ocijene složene pravne okvire različitih trećih zemalja; apelira na Komisiju i Europski odbor za zaštitu podataka da temeljito ispitaju nužnost i izvedivost svih potrebnih dodatnih mjera, naročito za MSP-ove;

11. snažno potiče nacionalna nadzorna tijela da u takvim slučajevima iskoriste svoje ovlasti iz članka 3. nacrta provedbene odluke i u skladu s člankom 58. Opće uredbe o zaštiti podataka;

***SUSTAV ZAŠTITE PRIVATNOSTI***

12. primjećuje da je, unatoč poboljšanjima sustava zaštite privatnosti u usporedbi s načelima „sigurne luke”, Sud utvrdio da europsko-američki sustav zaštite privatnosti ne jamči bitno ekvivalentnu i time primjerenu razinu zaštite u usporedbi s onom koju pružaju Opća uredba o zaštiti podataka i Povelja EU-a, osobito zbog uvjeta koji su uvedeni u pogledu pristupa američkih javnih tijela osobnim podacima prenesenima u okviru sustava zaštite privatnosti te činjenice da osobe iz EU-a na koje se odnose podaci nemaju prava na koja se u postupku pred američkim sudovima mogu pozivati protiv američkih tijela;

13. podsjeća na Rezoluciju Parlamenta iz 2018. o sustavu zaštite privatnosti, u kojoj se naglašava da postoji rizik da će ga Sud poništiti;

***MASOVNI NADZOR I PRAVNI OKVIR***

14. potiče Komisiju da nastavi pratiti uporabu tehnologija masovnog nadzora u Ujedinjenoj Kraljevini;

15. ističe da ni kalifornijski Zakon o privatnosti potrošača (CCPA) u SAD-u ni savezni prijedlozi zasad ne ispunjavaju uvjete Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu odgovarajuće razine zaštite; potiče saveznog zakonodavca SAD-a da donese snažan i sveobuhvatan savezni zakon o zaštiti podataka i privatnosti na nacionalnoj razini koji ispunjava te zahtjeve;

16. naglašava da se takvim zakonodavstvom o zaštiti podataka i privatnosti potrošača neće riješiti temeljni problemi koje je Sud utvrdio u pogledu masovnog nadzora koji provode obavještajne službe SAD-a i nedovoljnog pristupa pravnim lijekovima; potiče saveznog zakonodavca SAD-a da ponovno razmotri izmjene članka 702. Zakona FISA, Izvršnog naloga br. 12333 i Predsjedničkog ukaza br. 28, posebno s obzirom na pružanje jednake razine zaštite građanima EU-a i SAD-a;

***ODLUKE O PRIMJERENOSTI***

17. poziva Komisiju da poduzme sve potrebne mjere kako bi se osiguralo da su svi daljnji dogovori s SAD-om u potpunosti u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, Poveljom EU-a i svim aspektima presude Suda;

18. podsjeća na obvezu Komisije da preispita sve odluke o primjerenosti donesene u skladu s Direktivom (EZ) 95/46 primjenjujući zaključke iz presuda u predmetima „Schrems I i II” kako bi ocijenila je li osigurana bitno ekvivalentna razina zaštite;

19. poziva Komisiju da ne donosi nikakve nove odluke o primjerenosti u odnosu na SAD osim ako se ne provedu značajne reforme zakona i praksi u području pristupa javnih tijela informacijama, naročito za potrebe nacionalne sigurnosti i obavještajnih službi;

20. poziva Komisiju da objavi ažurirani popis kriterija kojima se služi pri ocjenjivanju ispunjavaju li treće zemlje uvjete za donošenje odluke o primjerenosti;

21. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Komisiji, Europskom vijeću, Vijeću, Europskom odboru za zaštitu podataka te nacionalnim parlamentima.
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