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B9‑0000/2021

Euroopan parlamentin päätöslauselma Euroopan unionin tuomioistuimen 16. heinäkuuta 2020 antamasta tuomiosta – Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Ltd ja Maximillian Schrems (”Schrems II”) – Asia C-311/18

(2020/2789(RSP))

*Euroopan parlamentti*, joka

– ottaa huomioonEuroopan unionin perusoikeuskirjan ja erityisesti sen 7, 8, 47 ja 52 artiklan,

– ottaa huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen 16. heinäkuuta 2020 antaman tuomion asiassa C-311/18 – Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Ltd ja Maximillian Schrems[[1]](#footnote-1) (Schrems II),

– ottaa huomioon unionin tuomioistuimen 6. lokakuuta 2015 antaman tuomion asiassa C-362/14 Maximillian Schrems v. Data Protection Commissioner[[2]](#footnote-2) (Schrems I),

– ottaa huomioon unionin tuomioistuimen 6. lokakuuta 2020 antaman tuomion asiassa C‑623/17 Privacy International v. Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs[[3]](#footnote-3),

– ottaa huomioon 5. heinäkuuta 2018 antamansa päätöslauselman EU:n ja Yhdysvaltojen Privacy Shield -järjestelyn tarjoaman suojan riittävyydestä[[4]](#footnote-4),

– ottaa huomioon 25. lokakuuta 2018 antamansa päätöslauselman Cambridge Analytican käyttämistä Facebookin käyttäjien tiedoista ja vaikutuksesta tietosuojaan[[5]](#footnote-5),

– ottaa huomioon 23. marraskuuta 2020 antamansa päätöslauselman EU:n kauppapolitiikan tarkastelusta[[6]](#footnote-6),

– ottaa huomioon asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus)[[7]](#footnote-7),

– ottaa huomioon Euroopan tietosuojaneuvoston suosituksen 1/2020 toimenpiteistä, joilla täydennetään tiedonsiirtovälineitä EU:ssa henkilötiedoille taatun suojan tason noudattamiseksi, ja suosituksen 2/2020 tiedustelua koskevista eurooppalaisista olennaisista takeista[[8]](#footnote-8),

– ottaa huomioon työjärjestyksen 132 artiklan 2 kohdan,

A. ottaa huomioon, että unionin tuomioistuin totesi tuomiossa ”Schrems I”, että tiedusteluviranomaisten rajoittamaton pääsy sähköisen viestinnän sisältöön loukkaa olennaisilta osin perusoikeuskirjan 7 artiklassa vahvistettua viestinnän luottamuksellisuutta koskevaa oikeutta;

B. ottaa huomioon, että unionin tuomioistuin totesi tuomiossa ”Schrems II”, että Yhdysvallat ei tarjoa muille kuin yhdysvaltalaisille henkilöille riittäviä oikeussuojakeinoja joukkovalvontaa vastaan ja että tämä loukkaa olennaisilta osin peruskirjan 47 artiklassa vahvistettua oikeutta oikeussuojakeinoihin;

C. toteaa, että 25. lokakuuta 2018 antamassaan päätöslauselmassa Euroopan parlamentti oli jo kehottanut komissiota keskeyttämään Privacy Shield -järjestelyn;

***YLEISIÄ HUOMIOITA***

1. panee merkille unionin tuomioistuimen 16. heinäkuuta 2020 antaman tuomion, jossa tuomioistuin vahvisti vakiosopimuslausekkeita koskevan päätöksen 2010/87 pätevyyden ja piti lausekkeita tehokkaana mekanismina, jolla varmistetaan EU:n lainsäädännössä säädetyn suojan tason noudattaminen; toteaa lisäksi, että unionin tuomioistuin kumosi EU:n ja Yhdysvaltojen välisen Privacy Shield -järjestelyn tarjoaman tietosuojan tason riittävyydestä annetun päätöksen 2016/1250;

2. katsoo, että unionin tuomioistuimen tuomio vaikuttaa merkittävästi kolmansia maita koskeviin päätöksiin tietosuojan riittävyydestä; vahvistaa, että tarvitaan oikeudellista selkeyttä ja oikeusvarmuutta;

3. on huolissaan siitä, että Irlannin tietosuojavaltuutettu ylipäätään pani vireille koko Schrems II -asian sen sijaan, että se olisi tehnyt toimivaltansa puitteissa päätöksen yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan mukaisesti; on erittäin huolissaan siitä, että Irlannin tietosuojavaltuutettu, joka on johtava viranomainen näissä asioissa, ei ole vielä tehnyt päätöstä useista 25. toukokuuta 2018 tehdyistä yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomista koskevista kanteluista; tuomitsee jyrkästi Irlannin tietosuojaviranomaisen yrityksen siirtää oikeusmenettelyn kustannukset Maximilian Schremsille, millä olisi ollut valtava lamaannuttava vaikutus; kehottaa komissiota käynnistämään rikkomusmenettelyjä Irlantia vastaan, koska se ei ole pannut yleistä tietosuoja-asetusta asianmukaisesti täytäntöön;

4. kehottaa komissiota julkaisemaan lisää yrityksille, erityisesti pk-yrityksille, tarkoitettuja kansainvälisiä tiedonsiirtoja koskevia ohjeita myös lisätakeista, joita tarvitaan vakiosopimuslausekkeiden avulla tapahtuville siirroille;

***VAKIOSOPIMUSLAUSEKKEET***

5. panee merkille ehdotuksen komission täytäntöönpanopäätökseksi ja vakiosopimuslausekkeita koskevan ehdotuksen; pitää myönteisenä, että komissio pyytää parhaillaan sidosryhmiltä palautetta näistä ehdotuksista;

6. panee merkille Euroopan tietosuojaneuvoston suositukset 1/2020 toimenpiteistä, joilla täydennetään tiedonsiirtovälineitä EU:ssa henkilötiedoille taatun suojan tason noudattamiseksi; on huolissaan näiden suositusten mahdollisista ristiriidoista vakiosopimuslausekkeita koskevan komission ehdotuksen kanssa; katsoo, että Euroopan tietosuojaneuvostolta tarvitaan yksityiskohtaisempia ohjeita;

7. katsoo, että on ratkaisevan tärkeää, että EU:n yritykset tukeutuvat vankkoihin mekanismeihin, jotka ovat unionin tuomioistuimen tuomion mukaisia; katsoo tässä yhteydessä, että komission nykyisessä ehdotuksessa vakiosopimuslausekemalliksi olisi otettava asianmukaisesti huomioon kaikki asiaankuuluvat suositukset; kannattaa sääntelyviranomaisten hyväksymistä lisätoimenpiteistä koostuvaa välineistöä, kuten turvallisuussertifiointia ja salaukseen liittyviä takeita;

8. korostaa, että Yhdysvaltojen ulkomaantiedustelun valvontaa koskevan lain soveltamisalaan kuuluvien rekisterinpitäjien henkilötietoja ei voida siirtää unionista näiden vakiosopimuslausekkeiden nojalla, koska joukkovalvonnan riski on suuri; katsoo, että ainoastaan uudistamalla kattavasti Yhdysvaltojen valvontakäytäntöjä voidaan puuttua tähän ongelmaan kestävällä tavalla ja tarjota oikeusvarmuutta yrityksille ja rekisteröidyille;

9. muistuttaa, että suuri määrä pk-yrityksiä käyttää vakiosopimuslausekkeita; korostaa, että yritykset ja pk-yritykset tarvitsevat kiireellisesti selkeitä suuntaviivoja ja apua unionin tuomioistuimen tuomion soveltamisessa ja tulkinnassa;

10. korostaa eurooppalaisten pk-yritysten vähäistä neuvotteluvoimaa ja oikeustoimikelpoisuutta, sillä niiden odotetaan määrittävän eri kolmansien maiden monimutkaiset oikeudelliset kehykset kolmannen maan tietosuojan riittävyyttä koskevien vaadittujen arviointien avulla; kehottaa komissiota ja Euroopan tietosuojaneuvostoa tutkimaan perusteellisesti kaikkien tarvittavien lisätoimenpiteiden tarpeellisuutta ja toteutettavuutta erityisesti pk-yritysten osalta;

11. kehottaa kansallisia valvontaviranomaisia käyttämään täytäntöönpanopäätösluonnoksen 3 artiklassa tarkoitettuja valtuuksiaan yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan mukaisesti tällaisissa tapauksissa;

***PRIVACY SHIELD -JÄRJESTELY***

12. toteaa, että huolimatta Privacy Shield -järjestelyn parannuksista Safe Harbour -järjestelyihin verrattuna unionin tuomioistuin katsoi, että EU:n ja Yhdysvaltojen välinen Privacy Shield -järjestely ei takaa olennaisilta osiltaan yleisessä tietosuoja-asetuksessa ja EU:n perusoikeuskirjassa tarjotun suojelun tasoa vastaavaa suojelua, mikä johtuu erityisesti ehdoista, jotka koskevat Yhdysvaltojen viranomaisten pääsyä Privacy Shield -järjestelyn mukaisesti siirrettyihin henkilötietoihin, ja siitä, että EU:n rekisteröidyillä ei ole täytäntöönpanokelpoisia oikeuksia, joihin voitaisiin vedota Yhdysvaltojen viranomaisia vastaan Yhdysvaltojen tuomioistuimissa;

13. palauttaa mieliin parlamentin vuonna 2018 Privacy Shield -järjestelystä antaman päätöslauselman, jossa korostettiin riskiä, että unionin tuomioistuin mitätöi Privacy Shield -järjestelyn;

***JOUKKOVALVONTA JA OIKEUDELLINEN KEHYS***

14. kehottaa komissiota jatkamaan joukkovalvontateknologioiden käytön seurantaa Yhdistyneessä kuningaskunnassa;

15. huomauttaa, että Kalifornian kuluttajansuojalaki Yhdysvalloissa tai mikään liittovaltion tähän mennessä esittämistä ehdotuksista ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen vaatimuksia tietosuojan riittävästä tasosta; kannustaa Yhdysvaltojen liittovaltion lainsäätäjää hyväksymään kansallisen tason vahvan ja kattavan liittovaltion tietosuojaa ja yksityisyyden suojaa koskevan lain, joka täyttää nämä vaatimukset;

16. korostaa, että tällainen kuluttajansuojaa ja yksityisyyden suojaa koskeva lainsäädäntö ei yksinään korjaa unionin tuomioistuimen havaitsemia perusongelmia, jotka koskevat Yhdysvaltojen tiedustelupalvelujen harjoittamaa joukkovalvontaa ja oikeussuojakeinojen riittämätöntä saatavuutta; kannustaa Yhdysvaltojen liittovaltion lainsäätäjää harkitsemaan uudelleen muutoksia FISA-lain 702 pykälään, asetukseen 12333 ja presidentin määräykseen 28 erityisesti siltä osin kuin on kyse samantasoisen suojan myöntämisestä EU:n ja Yhdysvaltojen kansalaisille;

***TIETOSUOJAN RIITTÄVYYTTÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET***

17. kehottaa komissiota toteuttamaan kaikki tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että Yhdysvaltojen kanssa tehtävät lisäjärjestelyt ovat täysin asetuksen (EU) 2016/679, EU:n perusoikeuskirjan ja unionin tuomioistuimen tuomion kaikkien näkökohtien mukaisia;

18. palauttaa mieliin komission velvollisuuden tarkastella uudelleen kaikkia tietosuojan tason riittävyyttä koskevia päätöksiä, jotka on tehty direktiivin 95/46/EY nojalla soveltaen asioissa Schrems I ja II annettujen tuomioiden päätelmiä, arvioidakseen, onko myönnetty suoja olennaisilta osiltaan samantasoinen;

19. kehottaa komissiota olemaan hyväksymättä uusia päätöksiä tietosuojan riittävyydestä Yhdysvaltojen osalta, ellei lainsäädäntöön ja käytäntöihin, jotka koskevat viranomaisten tiedonsaantia erityisesti kansallista turvallisuutta tai tiedustelutarkoituksia varten, tehdä merkittäviä uudistuksia;

20. kehottaa komissiota julkaisemaan päivitetyn luettelon kriteereistä, jotka se ottaa huomioon arvioidessaan, täyttääkö kolmas maa tietosuojan riittävyyttä koskevan päätöksen vaatimukset;

21. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman komissiolle, Eurooppa-neuvostolle, neuvostolle, Euroopan tietosuojaneuvostolle ja jäsenvaltioiden parlamenteille.
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