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Euroopa Parlamendi resolutsioon Euroopa Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsuse kohta – andmekaitsevolinik *vs.* Facebook Ireland Limited ja Maximillian Schrems (Schrems II) – kohtuasi C-311/18

(2020/2789(RSP))

*Euroopa Parlament*,

– võttes arvesse Euroopa Liidu põhiõiguste hartat, eriti selle artikleid 7, 8, 47 ja 52,

– võttes arvesse Euroopa Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsust kohtuasjas C-311/18, andmekaitsevolinik *vs.* Facebook Ireland Limited ja Maximillian Schrems[[1]](#footnote-1) (Schrems II),

– võttes arvesse Euroopa Kohtu 6. oktoobri 2015. aasta otsust kohtuasjas C-362/14, Maximillian Schrems *vs.* andmekaitsevolinik[[2]](#footnote-2) (Schrems I),

– võttes arvesse Euroopa Kohtu 6. oktoobri 2020. aasta otsust kohtuasjas C‑623/17, Privacy International *vs.* Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs[[3]](#footnote-3),

– võttes arvesse oma 5. juuli 2018. aasta resolutsiooni ELi-USA andmekaitseraamistikuga Privacy Shield ette nähtud kaitse piisavuse kohta[[4]](#footnote-4),

– võttes arvesse oma 25. oktoobri 2018. aasta resolutsiooni Facebooki kasutajate andmete kasutamise kohta Cambridge Analytica poolt ja selle mõju kohta andmekaitsele[[5]](#footnote-5),

– võttes arvesse oma 23. novembri 2020. aasta resolutsiooni ELi kaubanduspoliitika läbivaatamise kohta[[6]](#footnote-6),

– võttes arvesse määrust (EL) 2016/679 (isikuandmete kaitse üldmäärus)[[7]](#footnote-7),

– võttes arvesse Euroopa Andmekaitsenõukogu soovitusi 01/2020 (edastusvahendeid täiendavate meetmete kohta, et tagada vastavus isikuandmete kaitse ELi tasemega) ja 02/2020 (Euroopa oluliste tagatiste kohta jälgimismeetmete kontekstis)[[8]](#footnote-8),

– võttes arvesse kodukorra artikli 132 lõiget 2,

A. arvestades, et Euroopa Liidu Kohus (edaspidi „Euroopa Kohus“) juhtis kohtuasjas Schrems I tehtud otsuses tähelepanu sellele, et luureasutuste valimatu juurdepääs elektroonilise side sisule rikub harta artiklis 7 sätestatud õigust edastatavate sõnumite saladusele;

B. arvestades, et Euroopa Kohus juhtis kohtuasjas Schrems II tehtud otsuses tähelepanu sellele, et Ameerika Ühendriigid ei paku kolmandate riikide kodanikele piisavaid õiguskaitsevahendeid massilise jälgimise vastu ning et see rikub harta artiklis 47 sätestatud õigust õiguskaitsevahendile;

C. arvestades, et Euroopa Parlament kutsus juba oma 25. oktoobri 2018. aasta resolutsioonis komisjoni üles peatama andmekaitseraamistiku Privacy Shield kehtivus;

***ÜLDISED TÄHELEPANEKUD***

1. võtab teadmiseks Euroopa Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsuse, milles kohus kinnitas lepingu tüüptingimusi käsitleva otsuse 2010/87/EL kehtivust, pidades neid mõjusaks mehhanismiks, et tagada kooskõla ELi õiguses sätestatud kaitsetasemega; märgib lisaks, et Euroopa Kohus tunnistas kehtetuks komisjoni otsuse (EL) 2016/1250 isikuandmete kaitse piisavuse kohta ELi-USA andmekaitseraamistikus Privacy Shield;

2. usub, et Euroopa Kohtu otsusel on oluline mõju kolmandaid riike puudutavatele kaitse piisavuse otsustele; kinnitab veel kord vajadust õigusselguse ja -kindluse järele;

3. on mures selle pärast, et kogu kohtuasja Schrems II algatas Iirimaa andmekaitsevolinik, selle asemel et teha otsus oma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 kohaste volituste piires; väljendab sügavat muret selle pärast, et Iirimaa andmekaitsevolinik, kes on nende juhtumite puhul juhtiv asutus, ei ole seoses 25. mail 2018 esitatud mitme kaebusega isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise kohta veel otsust teinud; mõistab teravalt hukka Iirimaa andmekaitseasutuse katse jätta kohtumenetluse kulud Maximilian Schremsi kanda, millel oleks olnud ulatuslik heidutav mõju; kutsub komisjoni üles algatama Iirimaa vastu rikkumismenetlused isikuandmete kaitse üldmääruse mittenõuetekohase jõustamise tõttu;

4. nõuab tungivalt, et komisjon avaldaks täiendavad suunised ettevõtetele, eelkõige VKEdele andmete rahvusvahelise edastamise kohta, sealhulgas täiendavate kaitsemeetmete kohta, mida on vaja andmete edastamiseks lepingu tüüptingimuste alusel;

***LEPINGU TÜÜPTINGIMUSED***

5. võtab teadmiseks komisjoni rakendusotsuse eelnõu ja lepingu tüüptingimuste eelnõu; väljendab heameelt asjaolu üle, et komisjon taotleb praegu sidusrühmadelt selle eelnõu kohta tagasisidet;

6. võtab teadmiseks Euroopa Andmekaitsenõukogu soovitused 01/2020 edastusvahendeid täiendavate meetmete kohta, et tagada vastavus isikuandmete kaitse ELi tasemega; on mures nende soovituste potentsiaalsete vastuolude pärast komisjoni ettepanekuga lepingu tüüptingimuste kohta; on seisukohal, et Euroopa Andmekaitsenõukogult on vaja üksikasjalikumaid suuniseid;

7. usub, et on äärmiselt oluline, et ELi äriühingud tugineksid kindlatele mehhanismidele, mis on kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega; on sellega seoses seisukohal, et komisjoni praeguses ettepanekus lepingu tüüptingimuste vormi kohta tuleks nõuetekohaselt arvesse võtta kõiki asjakohaseid soovitusi; toetab täiendavate meetmete, nt turvalisuse sertifitseerimise ja krüpteerimise kaitsemeetmete kogumit, mida reguleerivad asutused aktsepteerivad;

8. juhib tähelepanu sellele, et USA välisluure jälitustegevuse seaduse kohaldamisalasse kuuluvate vastutavate töötlejate puhul ei ole isikuandmete edastamine liidust nende lepingu tüüptingimuste alusel võimalik, kuna massilise jälgimise oht on suur; on seisukohal, et ainult USA jälgimistavade põhjaliku reformiga on võimalik see probleem püsivalt lahendada ning anda ettevõtjatele ja andmesubjektidele õiguskindlus;

9. tuletab meelde, et lepingu tüüptingimusi kasutavad paljud VKEd; rõhutab, et äriühingud ja VKEd vajavad kiiresti selgeid suuniseid ja abi kohtuotsuse kohaldamisel ja tõlgendamisel;

10. rõhutab, et Euroopa VKEde – kellelt eeldatakse, et nad määraksid kindlaks erinevate kolmandate riikide keerulised õigusraamistikud, hinnates ise volitatud kolmandate riikide kaitse piisavust – läbirääkimisjõud ning õigus- ja teovõime on piiratud; nõuab tungivalt, et komisjon ja Euroopa Andmekaitsenõukogu uuriksid põhjalikult mis tahes nõutavate täiendavate meetmete vajalikkust ja teostatavust, eriti VKEde puhul;

11. nõuab tungivalt, et liikmesriikide järelevalveasutused kasutaksid sellistel juhtudel oma vastavaid volitusi, millele on osutatud rakendusotsuse eelnõu artiklis 3 ja isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 58;

***ANDMEKAITSERAAMISTIK PRIVACY SHIELD***

12. märgib, et hoolimata andmekaitseraamistiku Privacy Shield täiustamisest võrreldes programmi Safe Harbor korraga, leidis Euroopa Kohus, et ELi-USA andmekaitseraamistik Privacy Shield ei taga sisuliselt samaväärset ja seega piisavat kaitsetaset võrreldes isikuandmete kaitse üldmääruses ja ELi hartas sätestatuga, eelkõige tingimuste tõttu, mis on kehtestatud seoses USA ametiasutuste juurdepääsuga andmekaitseraamistiku Privacy Shield alusel edastatud isikuandmetele, ning selle tõttu, et ELi andmesubjektidel puuduvad õigused, millele saaks USA kohtutes USA ametiasutuste vastu tugineda;

13. tuletab meelde parlamendi 2018. aasta resolutsiooni andmekaitseraamistiku Privacy Shield kohta, milles toonitati ohtu, et Euroopa Kohus võib andmekaitseraamistiku Privacy Shield kehtetuks tunnistada;

***MASSILINE JÄLGIMINE JA ÕIGUSRAAMISTIK***

14. õhutab komisjoni jätkama massilise jälgimise tehnoloogiate kasutamise jälgimist Ühendkuningriigis;

15. rõhutab, et ei California tarbijate privaatsuse seadus (California Consumer Privacy Act, CCPA) USAs ega ükski senine föderaaltasandi ettepanek ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele piisava kaitsetaseme osas; ergutab USA föderaalseadusandjat võtma riiklikul tasandil vastu tugeva ja tervikliku föderaalse andmekaitse- ja privaatsusseaduse, mis vastab nendele nõuetele;

16. rõhutab, et sellised tarbijate andmekaitset ja privaatsust käsitlevad õigusaktid iseenesest ei lahenda Euroopa Kohtu tuvastatud põhiküsimusi seoses USA luureteenistuste poolse massilise jälgimisega ja ebapiisava juurdepääsuga õiguskaitsevahenditele; ergutab USA föderaalseadusandjat kaaluma uuesti võimalust muuta välisluure jälitustegevuse seaduse paragrahvi 702, korraldust 12333 ja presidendi poliitikasuunist nr 28, eelkõige seoses ELi ja USA kodanikele samaväärse kaitsetaseme tagamisega;

***KAITSE PIISAVUSE OTSUSED***

17. kutsub komisjoni üles võtma kõik vajalikud meetmed tagamaks, et mis tahes edasine kokkulepe USAga oleks täielikult kooskõlas määrusega (EL) 2016/679, ELi hartaga ja Euroopa Kohtu otsuse kõigi aspektidega;

18. tuletab meelde komisjoni kohustust vaadata läbi kõik direktiivi 95/46/EÜ alusel vastu võetud kaitse piisavuse otsused, kohaldades kohtuasjades Schrems I ja II tehtud otsuste järeldusi, et hinnata, kas on tagatud sisuliselt samaväärne kaitsetase;

19. kutsub komisjoni üles mitte võtma seoses USAga vastu ühtegi uut kaitse piisavuse otsust, välja arvatud juhul, kui seadustes ja tavades, mis puudutavad avaliku sektori asutuste juurdepääsu teabele, eelkõige riikliku julgeoleku ja luure eesmärgil, viiakse läbi sisulised reformid;

20. kutsub komisjoni üles avaldama ajakohastatud loetelu kriteeriumidest, mille põhjal ta hindab, kas kolmanda riigi suhtes võib võtta vastu kaitse piisavuse otsuse;

21. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon komisjonile, Euroopa Ülemkogule, nõukogule, Euroopa Andmekaitsenõukogule ja liikmesriikide parlamentidele.
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