



EIROPAS KOMISIJA

Eiropas strukturālie un investīciju fondi

Vadlīnijas dalībvalstīm par izraudzīšanās procedūru

ATRUNA

„Šis ir Komisijas dienestu sagatavots darba dokuments. Pamatojoties uz piemērojamiem ES tiesību aktiem, tajā sniegtas tehniskas vadlīnijas kolēģiem un struktūrām, kas iesaistīti Eiropas strukturālo un investīciju fondu uzraudzībā, kontrolē vai apgūvē, par to, kā interpretēt un piemērot ES noteikumus šajā jomā. Šā dokumenta mērķis ir sniegt Komisijas dienestu skaidrojumus un interpretācijas par minētajiem noteikumiem, lai atvieglotu programmas īstenošanu un veicinātu labu praksi. Šīs vadlīnijas neskar Tiesas un Vispārējās tiesas interpretāciju vai Komisijas lēmumus.”

Saturs

AKRONĪMU UN SAĪSINĀJUMU SARAKSTS	3
1. Vispārīga informācija	4
1.1. Normatīvās atsauces	4
1.2. Pamatnorāžu mērķis	4
1.3. Galvenās atšķirības salīdzinājumā ar 2007.–2013. gada periodu.....	4
2. Vadlīnijas	4
2.1. Paziņošana par izraudzīšanās lēmumu un Komisijas uzdevumi	4
2.2. Izraudzīto struktūru funkciju apraksts	5
2.3. Izraudzīšanās kritēriji	6
2.4. Neatkarīgās revīzijas struktūras (NRS) darba plānošana un termiņi... 7	
2.5. NRS darbs saistībā ar izraudzīšanās ziņojuma un atzinuma sagatavošanu.....	8
2.6. Krāpšanas apkarošanas pasākumi	9
2.7. Ziņojums un atzinums par izraudzīto iestāžu atbilstību izraudzīšanās kritērijiem.....	10
2.8. Izraudzīšanās lēmums.....	11
2.9. Starpposma maksājumu veikšana.....	11
2.10. Izraudzīšanās uzraudzība.....	11
1. PIELIKUMS. IZRAUDZĪŠANĀS TERMIŅI	13
2. PIELIKUMS. VI UN SEI IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJI	14
3. PIELIKUMS. PĀRBAUDES LAPAS, LAI NOVĒRTĒTU IZRAUDZĪTO STRUKTŪRU IZVEIDES ATBILSTĪBU IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJIEM, KĀ NOTEIKTS REGULAS (ES) NR. 1303/2013 XIII PIELIKUMĀ	16
4. PIELIKUMS. TABULA, KURĀ IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJI IR SAISTĪTI AR ATTIECĪGAJĀM GALVENAJĀM PRASĪBĀM	53
5. PIELIKUMS. TABULA, KURĀ APRAKSTA PARAUGS (KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (KĪR) III PIELIKUMS) IR SAISTĪTS AR IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJIEM UN ATTIECĪGAJIEM JAUTĀJUMIEM PĀRBAUDES LAPĀ (3. PIELIKUMS)	55

AKRONĪMU UN SAĪSINĀJUMU SARAKSTS

CCI	Kopīgais identifikācijas kods (katras programmas atsaucē numurs, ko piešķir Komisija)
EJZF	Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonds
ESEI fondi	ESEI fondi ir visi Eiropas strukturālie un investīciju fondi. Šajās vadlīnijās to attiecina uz visiem fondiem, izņemot Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA)
ETS	Eiropas teritoriālās sadarbības regula (Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regula (ES) Nr. 1299/2013)
ETSG	Eiropas teritoriālās sadarbības grupa (saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulu (ES) Nr. 1302/2013)
Finanšu regula	Finanšu regula (Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012) ¹
Fondi	Struktūrfondi un Kohēzijas fonds
GKZ	Gada kontroles ziņojums
PP	Pamatprasība
KDR	Komisijas 2014. gada 3. marta Deleģētā regula (ES) Nr. 480/2014, ar kuru papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1303/2013 ²
KNR	Kopīgo noteikumu regula (Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013) ³
KS	Kopīgais sekretariāts (ETS programmām)
NRS	Neatkarīga revīzijas struktūra
PKS	Pārvaldības un kontroles sistēma
RI	Revīzijas iestāde
SEI	Sertifikācijas iestāde
SS	Starpniekstruktūra
VI	Vadošā iestāde

¹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?qid=1416480945454&uri=CELEX:32012R0966>

² <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:32014R0480>

³ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:32013R1303>

1. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA

1.1. Normatīvās atsauces

Regula	Panti
Regula (ES) Nr. 1303/2013 Kopīgo noteikumu regula (turpmāk „KNR”)	123. pants. Iestāžu izraudzīšanās 124. pants. Vadošās iestādes un sertifikācijas iestādes izraudzīšanās procedūra
Regula (ES) Nr. 1299/2013 Eiropas teritoriālā sadarbība (turpmāk „ETS”)	21. pants. Iestāžu izraudzīšanās

1.2. Vadlīniju mērķis

Šā dokumenta mērķis ir sniegt dalībvalstīm (t. i., NRS, VI un SEI) praktiskas vadlīnijas par to pienākumiem attiecībā uz KNR 124. pantā un ETS 21. pantā paredzēto izraudzīšanās procedūru un ziņojuma un atzinuma sagatavošanu, ko piemēro ESEI fondiem (izņemot ELFLA). Šajās vadlīnijās ir aplūkoti arī daži īpaši jautājumi, kas attiecas uz ETS programmām. Vadlīnijām ir pievienots pārbaudes lappārbaudes lapa, kuru VI un SEI ieteicams izmantot kā līdzekli PKS apraksta sagatavošanā, bet NRS — lai atvieglotu un dokumentētu tās darbu. Šo pārbaudes lapu var pielāgot, lai ņemtu vērā visas dalībvalsts PKS specifiskās īpašības.

Paraugformas ziņojumam un atzinumam par izraudzīto struktūru sistēmu atbilstību izraudzīšanās kritērijiem (sk. KNR XIII pielikumu) ir norādīti IV un V pielikumā 2014. gada 22. septembra Īstenošanas regulā (ES) Nr. 1011/2014, ko Komisija pieņēmusi saskaņā ar KNR 127. panta 7. punktu.

Visu oficiālo saraksti starp dalībvalsti un Komisiju par izraudzīšanās procedūru veic, izmantojot elektronisko datu apmaiņas sistēmu *SFC2014*.

1.3. Galvenās atšķirības salīdzinājumā ar 2007.–2013. gada periodu

Saskaņā ar KNR 123. un 124. pantu un ETS 21. pantu dalībvalsts ir atbildīga par 2014.–2020. gada periodam paredzēto izraudzīšanās procedūru, kas izstrādāta, pamatojoties uz 2007.–2013. gada periodā piemērojamām procedūrām, lai iegūtu vajadzīgo pārliecību par fondu pārvaldības un kontroles sistēmu izveidi. Tā līdzinās atbilstības novērtēšanas procedūrai, kuru izmantoja 2007.–2013. gada perioda sākumā.

Izraudzīšanās procedūras mērķis ir nodrošināt, lai VI un SEI jau perioda sākumā būtu izveidota nepieciešamā un attiecīgā PKS un tās varētu pildīt uzdevumus, kas tām attiecīgi noteikti KNR 125. un 126. pantā un ETS 23. un 24. pantā.

2. VADLĪNIJAS

2.1. Paziņošana par izraudzīšanās lēmumu un Komisijas uzdevumi

Saskaņā ar KNR 124. panta 1. punktu dalībvalstij jāpaziņo Komisijai par VI un, attiecīgā gadījumā, SEI pienācīgā līmenī veiktās izraudzīšanās datumu un juridisko formu, pirms tā

iesniedz Komisijai pirmo starpposma maksājuma pieteikumu. Izraudzīšanās juridiskā forma var būt valsts līmenī pieņemts tiesību akts (piemēram, likums, dekrēts, ministru lēmums) vai jebkāda cita forma, ko dalībvalsts uzskata par atbilstīgu. Jebkurā gadījumā dokumentam, ar kuru dalībvalsts izraugās VI un SI, jābūt sagatavotam galīgā redakcijā, un tas attiecīgajām valsts iestādēm jāpieņem pirms datuma, kurā izraudzīšanās lēmums tiek paziņots Komisijai; atsauce uz šo dokumentu būtu jāievieto sistēmā *SFC2014* minētās paziņošanas brīdī.

Lai izraudzīšanās procesā nodrošinātu pilnīgu objektivitāti un neatkarību (KNR 123. pants), ieteicams, lai struktūra vai persona, kurai piešķirtas pilnvaras izraudzīties struktūras un/vai uzraudzīt izraudzīšanās rezultātā noteiktās struktūras, nebūtu ne RI, ne VI, ne SI, ne starpniekstruktūra.

Sistēmā *SFC2014* paziņojot Komisijai izraudzīšanās lēmumu, dalībvalsts ir aicināta norādīt, vai izraudzīšanās apliecināšanai NRS ir sniegusi revīzijas atzinumu bez iebildēm. Ieteicams, lai struktūra vai persona, kurai piešķirtas pilnvaras izraudzīties struktūras un/vai uzraudzīt izraudzīšanu, ir atbildīga arī par izraudzīšanās lēmuma paziņošanu Komisijai sistēmā *SFC2014*.

Izraudzīšanās paziņošanas procedūra un Komisijas uzdevumi ir apkopoti šo vadlīniju 1. pielikumā iekļautajā diagrammā.

2.2. Izraudzīto struktūru funkciju apraksts

Izraudzītās VI un SEI funkciju un procedūru apraksts ir pamatā revīzijas darbam, ko veic NRS, novērtējot šo struktūru PKS atbilstību KNR XIII pielikumā izklāstītajiem izraudzīšanās kritērijiem. Aprakstā būtu jāizmanto Īstenošanas regulas (ES) Nr. 1011/2014 III pielikumā norādītais paraugforma un jāiekļauj informācija par PKS vispārīgajiem principiem, kā minēts KNR 72.–74. un 122.–126. pantā un ETS 21.–24. pantā.

Atkarībā no izveidotās PKS dažādas iestādes vai struktūras var būt atbildīgas par atsevišķu apraksta daļu sagatavošanu. VI un SEI ieteicams izmantot šo vadlīniju 3. pielikumā iekļauto pārbaudes lapu (galvenokārt adresēts RI) kā pašnovērtējuma līdzekli savu sistēmu aprakstu sagatavošanai. VI būtu jāuzņemas atbildība par tās pārraudzībā esošām starpniekstruktūrām deleģēto funkciju aprakstu. SEI būtu jāuzņemas atbildība par tās pārraudzībā esošo starpniekstruktūru uzdevumu aprakstu.

Attiecībā uz ETS programmām sistēmas aprakstā būtu obligāti jāņem vērā PKS īpatnības, iekļaujot atsauces uz dažādiem dalībniekiem, kas norādīti iepriekš minētajos pantos (ETSG, kopīgo sekretariātu, kontrolieriem⁴ un revidentu grupu⁵, ja tāda ir) un, attiecīgā gadījumā, valsts iestādēm.

Datums, kad NRS ir iesniegts apraksta gala versija, ir atskaites datums, kad uzsākt vērtēt atbilstību izraudzīšanās kritērijiem. Komisija iesaka dalībvalstij izraudzīties konkrētu struktūru (tā varētu būt VI vai koordinācijas struktūra (KNR 123. panta 8. punkts)), kas uzņemtos atbildību oficiāli iesniegt pabeigtu galīgo aprakstu, kurā iekļautas visas iestādes/struktūras un visi sistēmu aspekti. Lai NRS varētu efektīvi paveikt savu darbu, sistēmas apraksts būtu jāiesniedz NRS tikai tad, kad ir izstrādāti un apstiprināti organizatoriskie un procesuālie noteikumi. Tāpēc pirms darba uzsākšanas NRS ir jāpārbauda apraksta pilnīgumu.

Saskaņā ar ETS 21. panta 3. punktu piemēro tos pašus principus. Tai dalībvalstij, kurā atrodas VI, ir jāveic izraudzīšanās procedūra. Tomēr ieteicams, lai revidentu grupa, kas izmanto NRS izstrādāto metodiku, palīdzētu NRS, kura ir atbildīga par ETS programmas izveides novērtēšanu.

⁴ Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1299/2013 23. panta 4. punktu.

⁵ Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1299/2013 25. panta 2. punktu.

Ja vairākām programmām piemēro vienotu sistēmu, dalībvalsts var izmantot vienu aprakstu. Var uzskatīt, ka pastāv vienota sistēma, ja viena un tā pati PKS atbalsta vairāku programmu darbības. Kritērijs, kas jāņem vērā, ir vienādu būtiskāko kontroles elementu esamība. Kritērijs, kas jāņem vērā, ir vienādi būtiskākie kontroles elementi, t. i., ja vairākās programmās būtībā ir vienādi šādi elementi: i) apraksts par to, kādas funkcijas veic katra pārvaldībā un kontrolē iesaistītā struktūra, kā arī funkciju sadalījums katrā struktūrā; ii) procedūras deklarēto izdevumu pareizības un precizitātes nodrošināšanai, tostarp, attiecīgā gadījumā, pienācīgu revīzijas liecību un starpniekstruktūru uzraudzības nodrošināšanai. Vienāda līmeņa risku esamība (piemēram, līdzīgas starpniekstruktūras vairākās programmās ar kopēju risku, kas saistīts ar starpniekstruktūras veidu) arī var būt faktors, kas jāņem vērā, nosakot, vai pastāv vienota sistēma. ETS programmas savas specifikas dēļ, proti, tajās ir iesaistītas vismaz divas dalībvalstis, nebūtu jāuzskata par tādām, kas līdz ar galvenajām programmām attiecas uz kopēju PKS.

Sistēmas aprakstā būtu skaidri jādefinē kopīgo iestāžu pienākumi, kopīgie kontroles elementi, funkciju sadalījums, to sistēmu aspekti, kuras piemēro horizontāli un kuras paredzētas katrai programmai atsevišķi.

2.3. Izraudzīšanās kritēriji

Izraudzīšanās notiek, pamatojoties uz KNR noteiktajiem izraudzīšanās kritērijiem (sk. 2. pielikumu), kas attiecas uz iekšējo kontroles vidi, riska pārvaldību, pārvaldības un kontroles darbībām un izraudzīto struktūru uzraudzības pasākumiem. Izraudzīšanos veic atbilstošā līmenī, ko nosaka dalībvalsts (KNR nav norādīts līmenis vai struktūra). Dalībvalstij ieteicams noteikt atbilstošā līmenī, kura struktūra būs atbildīga par izraudzīšanos un/vai tās pastāvīgu uzraudzību (sk. 13. iedaļu).

Sistēmām, kas izveidotas VI, būtu jānodrošina, ka tā spēj pildīt savus KNR 72. un 125. pantā un ETS 23. pantā paredzētos pienākumus, tostarp tos, kas saistīti ar funkciju nošķiršanu un programmas pārvaldību, darbību atlasī, programmas finanšu pārvaldību un kontroli, kā arī pārvaldības pārbaudes (administratīvās un pārbaudēm projekta īstenošanas vietā), pienācīgu revīzijas liecību nodrošināšanu, efektīvu un samērīgu krāpšanas apkarošanas pasākumu piemērošanu, pārvaldības deklarāciju un gada kopsavilkuma sagatavošanu un nepieciešamo uzraudzības sistēmu, tostarp to, kas vajadzīgas rādītājiem, izveidi.

Sistēmām, kas izveidotas SI, būtu jānodrošina, ka tā spēj pildīt savus KNR 126. pantā un ETS 24. pantā paredzētos pienākumus, cita starpā — apliecināt Komisijai iesniedzamos izdevumus, sagatavot precīzus un pilnīgus pārskatus (Finanšu regulas 59. panta 5. punkts), nodrošināt datorizētu grāmatvedības uzskaiti, nodrošināt, ka tā no VI saņem pienācīgu informāciju par veiktajām deklarēto izdevumu pārbaudēm, un ņemt vērā revīziju rezultātus.

Saskaņā ar KNR 123. panta 7. punktu attiecīgā vienošanās starp VI/SEI un starpniekstruktūrām juridiski jānoformē rakstveidā. Šīs rakstiskās vienošanās ar starpniekstruktūrām, kuras būtu jāizstrādā jau programmu sākumā, veido būtisku PKS elementu, un tajās būtu skaidri jāizklāsta katras struktūras veicamās funkcijas. Tas pats attiecas uz ETS programmām (ETSG, kopīgo sekretariātu, kontrolieriem un, attiecīgā gadījumā, valsts iestādēm). Kā paredzēts KNR XIII pielikumā (1. punkta ii) apakšpunkts), ja konkrētas funkcijas deleģē starpniekstruktūrām, VI vai SEI jāizstrādā procedūras, lai nodrošinātu, ka informācija, kas svarīga šo uzdevumu izpildei, ir pieejama šīm struktūrām un ka starpniekstruktūru darbs tiek pārskatīts un uzraudzīts. Šo principu piemēro arī ETS programmām.

Izraudzīšanās kritēriji galvenokārt attiecas uz to sistēmu izveidi, kas saistītas ar VI un SEI funkcijām, un ir ļoti līdzīgi kritērijiem, kurus izmanto 2007.–2013. gada atbilstības novērtēšanas procedūrā, jo VI un SEI pienākumi būtībā ir tie paši.

Tāpēc Komisija aicina dalībvalstis saglabāt pašreizējo sistēmu elementus, ja tie darbojas labi (piemēram, zems paziņoto kļūdu īpatsvars, sistēma novērtēta kategorijā 1 un 2, Regulas Nr. 1083/2006 73. panta īstenošana 2007.–2013. gada periodā, Regulas Nr. 1198/2006 73. panta īstenošanu 2007.–2013. gada periodā (Eiropas Zivsaimniecības fonds (EZF)). Turpretim augsts paziņoto kļūdu īpatsvars vai ja sistēma novērtēta kategorijā 3 vai 4 norāda uz vajadzību stiprināt PKS.

Ir paredzēts par pamatu izmantot pārlicību, kas gūta jau 2007.–2013. gada periodā. Daudzos gadījumos VI būs tās pašas, kas bija 2007.–2013. gada periodā, un pārlicība par šīm iestādēm būs jau izveidojusies, pamatojoties gan uz atbilstības novērtējumu, gan revīzijām, kas veiktas par sistēmu darbību šajās iestādēs. Šajā saistībā KNR 124. panta 2. punktā ir norādīts, ka, ja NRS konstatē, ka tā daļa no PKS, kas attiecas uz šīm iestādēm, būtībā ir tāda pati kā 2007.–2013. gada periodā un ka ir attiecīgas revīzijas liecības par šo iestāžu efektīvu darbību minētajā periodā, tā var secināt, ka attiecīgie kritēriji ir izpildīti, neveicot papildu revīzijas darbu. Šāda veida procedūrai būtu jāpaaugstina revīzijas darba efektivitāti izraudzīšanās procesa veikšanai. Revīzijas ziņojumā/atzinumā būtu jānorāda piemērotais pārlicības līmenis. Tomēr attiecībā uz jaunajiem kritērijiem (risku pārvaldības procedūrām un krāpšanas apkarošanas pasākumiem, pārvaldības deklarācijas / gada kopsavilkuma / pārskatu sagatavošanas procedūrām un procedūrām, lai nodrošinātu to datu pareizību, kas saistīti ar rādītājiem / starposma mērķiem / progresu programmas mērķu sasniegšanā) būs jāveic revīzijas darbs, lai novērtētu atbilstību šajās jomās.

2.4. Neatkarīgās revīzijas struktūras (NRS) darba plānošana un termiņi

NRS vajadzētu būt pietiekami daudz laika, lai pabeigtu visu procesu, kurā vērtē atbilstību izraudzīšanās kritērijiem un kurā ir šādi posmi:

- VI un SEI funkciju un procedūru apraksta saņemšana un citu attiecīgo dokumentu apkopošana;
- apkopoto datu analīze, dokumentu pārbaude un attiecīgā revīzijas darba veikšana, tostarp, attiecīgā gadījumā, darbinieku intervēšana;
- ziņojuma un atzinuma sagatavošana un saskaņošanas procedūras veikšana, tostarp konstatējumu un secinājumu apstiprināšana. Šai procedūrai būtu jāparedz pietiekami daudz laika, lai vērtētās iestādes varētu atbildēt uz piezīmēm un sniegt papildu informāciju;
- dokumentu tulkošana saskaņotajā ETS programmu darba valodā.

Ir ieteicams saskaņot grafiku starp procesā iesaistītajām iestādēm.

Ja pēc Komisijas pieprasījuma vai dalībvalsts iniciatīvas ir iesniedzami izraudzīšanās dokumenti, tad būtu jāiesniedz tikai to galīgā redakcija.

NRS būtu jā sagatavo sākotnējā izvērtēšana, lai apzinātu un noteiktu prioritātes attiecībā uz veicamo darbu, ņemot vērā vienotu sistēmu pastāvēšanu dažādām programmām, novērtējuma veikšanai pieejamos resursus un laiku un visus konkrētām programmām, iestādēm un citām struktūrām konstatētos riskus, un tajā būtu jāiekļauj šādi elementi:

- sistēmu apraksta pārbaude, proti, aprakstam jābūt sagatavotam galīgā redakcijā irms tiek uzsākta izraudzīšanās revīzija. Tā kā sistēmu izveide un sistēmas apraksta sagatavošana reizēm var būt sarežģīta un laikietilpīga, NRS var pieņemt lēmumu sākt darbu pie pieejamām apraksta daļām, pirms ir pabeigts viss dokuments;
- ar sistēmu saistītu attiecīgo dokumentu pārbaude. Šie dokumenti var būt tiesību akti, apkārtraksti, ministru lēmumi un akti, ar ko nosaka starpniekstruktūru pienākumus. ETS programmu gadījumā tie var būt arī tādi oficiāli nolīgumi starp iesaistītajām dalībvalstīm un/vai reģioniem, kas paredzēti programmas pareizas finanšu pārvaldības

nodrošināšanai. Tāpēc programmu īstenošanas un tiesiskajam regulējumam vajadzētu būt izstrādātam jau novērtējuma veikšanas laikā;

- to sistēmu revīziju rezultātu izmantošana, kas veiktas 2007.–2013. gada periodā saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1083/2006 un Regulu (EK) Nr. 1198/2006 attiecībā uz EZF, ja attiecīgā PKS būtībā ir tāda pati. Ziņojumā NRS būtu jānorāda, cik lielā mērā tā ir ņēmusi vērā šo revīzijas darbu, norādot, kura struktūra veica revīzijas darbu (tostarp ES revīzijas), kad revīzijas tika veiktas (vairāk būtu jāpamatojas uz nesen veiktām revīzijām), kāda metodika tika izmantota revīzijās un kāds ir veikto darbu apjoms;
- to procedūru pārbaude, kas ieviestas saistībā ar regulās iekļautajām jaunajām jomām/kritērijiem (piemēram, riska novērtēšana, krāpšanas apkarošanas pasākumi, gada pārskati, pārvaldības deklarācija, izpildījuma rādītāji un gada kopsavilkums). Tādu sistēmu pārbaude, kas paredzētas, lai veiktu grāmatvedības uzskaiti un saglabātu datus par darbību īstenošanu. Tas nozīmē, ka šīm sistēmām jābūt izstrādātām un jāatbilst KDR 32. pantā iekļautajām prasībām;
- intervijas ar darbiniekiem vadošajās struktūrās, kas tiek uzskatītas par svarīgām. Ja programma aptver vairākus reģionus un to finansē no vairākiem fondiem vai ja apraksts attiecas uz vairākām, nevis vienu programmu, intervijas vajadzības gadījumā būtu jāpaplašina, lai tiktu iekļautas visas attiecīgās struktūras. Ziņojumā NRS būtu jānorāda veikto interviju apjoms un jāprecizē intervējamo personu atlases kritēriji;
- informācijas konsekvences pārbaude starp sistēmu aprakstu un paskaidrojumiem, kas saņemti darba veikšanas gaitā.

2.5. NRS darbs saistībā ar izraudzīšanās ziņojuma un atzinuma sagatavošanu

NRS būtu jāplāno un jāizpilda darbs, kas vajadzīgs, lai varētu sniegt atzinumu par izraudzīto struktūru atbilstību KNR XIII pielikumā izklāstītajiem izraudzīšanās kritērijiem.

Saskaņā ar KNR 124. panta 2. punktu šis darbs jāveic, ņemot vērā starptautiski pieņemtos revīzijas standartus (*INTOSAI, IFAC un IIA*).

Būtu jānorāda, ka atbilstības novērtējums saistībā ar izraudzīšanās kritērijiem attiecas uz izveidoto PKS, un tas nozīmē, ka šajā posmā Komisija sagaida atzinumu par sistēmu izveidi, nevis par to darbības efektivitāti. Tāpēc nav sagaidāms, ka NRS pārbaudīs sistēmu darbību, pat ja īstenošana jau ir sākusies. Tomēr, ja sistēmas ir pielāgotas salīdzinājumā ar 2007.–2013. gada periodu, būtu kritiski jānovērtē ne tikai procedūru esamība, bet arī saistīto procedūru atbilstība. NRS ziņojuma un atzinuma pamatā jābūt darbam, kas minēts KNR 124. panta 2. punktā, proti, novērtējumam, vai izraudzītās iestādes atbilst kritērijiem saistībā ar iekšējo kontroles vidi, riska pārvaldību, pārvaldības un kontroles darbībām un uzraudzību.

Komisija, pamatojoties uz attiecīgo KNR pantu noteikumiem, tostarp XIII pielikumu, ir izstrādājis pārbaudes lapu (3. pielikums), kuru NRS ieteicams izmantot kā līdzekli, lai varētu novērtēt atbilstību izraudzīšanās kritērijiem. Pārbaudes lapā ir iekļautas visas iestādes un struktūras un attiecīgie KNR XIII pielikumā izklāstītie izraudzīšanās kritēriji. Tajā norādīts, kā ieteicams veikt analīzi par izraudzīto iestāžu atbilstību izraudzīšanās kritērijiem. NRS tiek aicinātas precizēt un papildināt pārbaudes lapu saskaņā ar savām konkrētajām vajadzībām.

NRS būtu jā saglabā visas revīzijas liecības par veikto darbu, tostarp par revīzijas plānošanu, saņemtajiem dokumentiem, darba dokumentiem, izmantotajām pārbaudes lapām un saskaņošanas procedūru norisi.

Pamatojoties uz pārbaudes lapā iekļautajiem sīki izstrādātajiem jautājumiem, NRS būtu jāizdara vispārīgi secinājumi par VI un SEI. Pēc tam šie secinājumi būtu jāiekļauj attiecīgajā ziņojuma daļā, lai varētu izdarīt vienotu secinājumu. Pamatojoties uz šo vienoto secinājumu,

NRS sagatavo savu ziņojumu un atzinumu par minēto iestāžu atbilstību izraudzīšanās kritērijiem.

Ja VI un SEI funkcijas ir apvienotas atbilstīgi KNR 123. panta 3. punktam vai ja RI ir daļa no tās publiskās iestādes vai struktūras, kuras daļa ir VI, atbilstīgi KNR 123. panta 5. punktam, NRS būtu jānovērtē, kā tiek nodrošināts funkciju nošķiršanas princips.

Lai gan izraudzīšanās paziņošana attiecas tikai uz vadošajām iestādēm un sertifikācijas iestādēm, tajos gadījumos, kad šīs iestādes ir deleģējušas funkcijas starpniekstruktūrām, tām būtu jānodrošina, ka ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai uzraudzītu šo deleģēto funkciju efektivitāti. Šādos gadījumos attiecīgā vienošanās starp VI vai SEI un starpniekstruktūrām juridiski jānoformē rakstveidā. NRS būtu jāpārlicinās par izveidoto sistēmu atbilstību saistībā ar šādām deleģētajām funkcijām starpniekstruktūras līmenī⁶. Būtu jāparedz iespēja NRS to izdarīt, veicot revīziju saistībā ar pašas VI un/vai SEI vērtējumu par starpniekstruktūru un apvienojot ar dažām papildu pārbaudēm starpniekstruktūras līmenī, iespējams, izlases veidā.

Attiecībā uz ETS programmām dalībvalstis, kas piedalās sadarbības programmā, var izmantot Eiropas teritoriālās sadarbības grupu, jo īpaši uzticot tai VI pienākumus. NRS darbam būtu jāaptver funkcijas, kas deleģētas šādām struktūrām un citiem dalībniekiem (kontrolieriem, kopīgajam sekretariātam un, attiecīgā gadījumā, valsts iestādēm), kuri ir iesaistīti PKS.

Gadījumā, ja dalībvalsts vai VI ir uzticējusi programmas daļas pārvaldību starpniekstruktūrai, noslēdzot rakstisku vienošanos starp starpniekstruktūru un dalībvalsti vai vadošo iestādi („vispārējā dotācija”), atbilstīgi KNR 123. panta 7. punktam, NRS būtu arī jāpārbauda, vai dalībvalsts vai VI ir saņēmusi no starpniekstruktūras garantijas par tās maksātspēju un kompetenci attiecīgajā jomā, kā arī par tās administratīvo un finanšu pārvaldības spēju.

Ziņojumā NRS būtu jānorāda veiktā darba apjoms un joma un izmantotā metodika, lai tā kopumā varētu izdarīt secinājumus par starpniekstruktūrām deleģētajām funkcijām.

2.6. Krāpšanas apkarošanas pasākumi

Saskaņā ar KNR XIII pielikuma 3.A.vi) punktu izraudzīšanās nolūkā VI ir jāizstrādā procedūras efektīvu un samērīgu krāpšanas apkarošanas pasākumu piemērošanai.

Šajās procedūrās būtu jāizklāsta, kā tiks īstenoti KNR 125. panta 4. punkta c) apakšpunkta noteikumi, kuros paredzēts, ka VI jāievieš efektīvi un samērīgi krāpšanas apkarošanas pasākumi, ņemot vērā apzinātos riskus. Šajā saistībā, lai palīdzētu dalībvalstīm, Komisija ir izdevusi vadlīnijas⁷.

Lai gan krāpšanas riska novērtējums nav obligāti jāveic pirms VI izraudzīšanās, ir ieteicams procedūrās paredzēt gan termiņu, kad veicams sākotnējais riska novērtējums (tam būtu jānotiek ļoti agrīnā programmas īstenošanas posmā un jebkurā gadījumā pirms atbalsta saņēmējiem piešķirto maksājumu apstrādes sistēmā), gan to, cik bieži atjaunināms riska novērtējums. Efektīvu un samērīgu krāpšanas apkarošanas pasākumu piemērošanas procedūrās būtu jāiekļauj sīkāka informācija par:

- krāpšanas riska novērtējuma termiņiem,
- to, kas būs atbildīgs par riska novērtējuma veikšanu, un
- to, kas būs atbildīgs par vajadzīgo krāpšanas apkarošanas pasākumu turpmāku izstrādi.

⁶ Tostarp „pilsētu struktūrvienības”, kas minētas Regulas (ES) Nr. 1301/2013 7. pantā (4. un 5. punkts).

⁷ Vadlīnijas par krāpšanas riska novērtējumu un efektīviem un samērīgiem krāpšanas apkarošanas pasākumiem (EGESIF_14-0021-00, 16/06/2014).

Attiecībā uz krāpšanas riska novērtējumu iepriekš minētās vadlīnijas var izmantot kā līdzekli, lai konstatētu īpašus krāpšanas riskus saistībā ar trim procesiem, proti: i) pieteikuma iesniedzēju atlasī, ii) darbību īstenošanu un pārbaudi un iii) sertifikāciju un maksājumiem. Krāpšanas riska novērtējuma rezultātos būtu jānorāda šie īpašie riski, ja novērtējumā secināts, ka nav pietiekami daudz darīts, lai samazinātu iespējamās krāpnieciskas darbības kopējo varbūtību un ietekmi līdz pieņemamam līmenim, un jānorāda atbilstošie risku mazinošie kontroles mehānismi, kurus uzskata par vajadzīgiem (krāpšanas apkarošanas pasākumi). Attiecīgā laikposmā šāds riska novērtējums būtu jāatkārto; tā atkārtošāns biežums ir atkarīgs no riska līmeņa un faktiski konstatētajiem krāpšanas gadījumiem.

Krāpšanas apkarošanas pasākumi būtu jāiekļauj pārvaldības un kontroles sistēmā. Pamatojoties uz krāpšanas riska novērtējumu, iespējams reaģēt uz visiem trūkumiem, kas saistīti ar efektīvu un samērīgu krāpšanas apkarošanas pasākumu izvēli. Šie pasākumi ir norādīti iepriekš minēto vadlīniju pielikumā. Dažos gadījumos varētu secināt, ka lielākā daļa atlikušo risku ir novērsta un tādēļ nav jāveic vai jāveic tikai daži papildu krāpšanas apkarošanas pasākumi. Tāpēc ierosināto riska novērtējuma līdzekli var izmantot, lai dokumentētu novērtēšanas procesu un secinājumus turpmāko pārskatu un atjauninājumu vajadzībām.

2.7. Ziņojums un atzinums par izraudzīto iestāžu atbilstību izraudzīšanās kritērijiem

Saskaņā ar KNR 124. panta 2. punktu NRS būtu jāsaprot ziņojums un atzinums par izraudzīto iestāžu atbilstību izraudzīšanās kritērijiem.

NRS ziņojuma un revīzijas atzinuma paraugi ir norādīti 2014. gada 22. septembra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 1011/2014 IV un V pielikumā. Ziņojuma paraugam ir trīs sadaļas, proti, i) ievads, ii) veiktā darba metodikas un apjoma izklāsts un iii) katras iestādes/struktūras/sistēmas novērtējuma rezultāti.

NRS ziņojuma pamatā vajadzētu būt attiecīgiem secinājumiem par katru izraudzīšanās novērtēšanas pārbaudes lapas daļu. Savukārt atzinumam būtu jāpamatojas uz vienoto kopējo secinājumu.

VI un SEI būtu jācenšas atrisināt visus neatrisinātos jautājumus, lai NRS varētu sniegt atzinumu bez piezīmēm. NRS būtu jāpieņem profesionāls lēmums, lai novērtētu rezultātus un visu konstatēto nepilnību nopietnību un nodrošinātu atbilstošu revīzijas atzinumu. Var ņemt vērā arī šādas vadlīnijas:

- ja konstatēta neatbilstība vienam vai vairākiem izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar sistēmas galvenajām prasībām, būtu jāsniedz vai nu atzinums ar piezīmēm, vai negatīvs atzinums. Izraudzīšanās kritēriji ir izklāstīti 2. pielikumā un saistīti ar attiecīgajām 4. pielikumā minētajām pamatprasībām⁸;
- ja konstatēta daļēja atbilstība vienam vai vairākiem izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar sistēmas galvenajām prasībām, NRS būtu jāizvērtē šo nepilnību būtiskums un apmērs un jālemj par to, vai jāsniedz atzinums ar piezīmēm vai negatīvs atzinums.

Negatīvs atzinums būtu jāsniedz, ja NRS uzskata, ka nepilnību nopietnība un skaits saistībā ar PKS pamat- prasībām prasībām var radīt plaša mēroga neatbilstību KNR prasībām un jo īpaši tās 72., 125. un 126. pantam.

Saskaņā ar starptautiski atzītiem revīzijas standartiem savā revīzijas atzinumā NRS var iekļaut uzsvērums punktu, nepapildinot atzinumu ar piezīmi attiecībā uz šo jautājumu.

⁸ Vadlīnijas par kopēju metodoloģiju PKS novērtēšanai dalībvalstīs (EGESIF_14-0010).

Saskaņā ar KDR 32. pantu šīs regulas noteikumi attiecībā uz tās III pielikumā minēto informāciju par reģistrētajiem un glabātajiem datiem stājas spēkā 2014. gada 1. decembrī vai 2015. gada 1. jūlijā. Tāpēc NRS atzinums, ja tas izdots līdz 2014. gada 1. decembrim, var būt bez piezīmēm, pat ja datorizētā uzskaites un informācijas sistēma nav pilnībā izveidota tajā brīdī, kad tiek sniegts revīzijas atzinums par izraudzīšanos. Tomēr šajā gadījumā NRS atzinumā būtu jāiekļauj uzsvēruma punkts. Par izraudzīšanās uzraudzību atbildīgajai struktūrai būtu jāveic IT sistēmas izveides pēckontrole.

2.8. Izraudzīšanās lēmums

Saskaņā ar KNR 124. panta 1. punktu dalībvalstij jāpaziņo Komisijai par VI un, attiecīgā gadījumā, SEI pienācīgā līmenī veiktās izraudzīšanās datumu un formu. Izraudzīšanās pamatā ir NRS ziņojums un atzinums.

Ja NRS atzinums par VI un/vai SEI ir:

- negatīvs vai ar piezīmēm, dalībvalstij nebūtu jāizraugās minētā struktūra;
- bez piezīmēm, dalībvalstij būtu jāizraugās šī(-s) struktūra(-as).

2.9. Starpposma maksājumu veikšana

Attiecībā uz 2007.–2013. gada periodu tas, vai Komisija sedz programmai pieprasīto pirmo starpposma maksājumu, bija atkarīgs no Komisijas atbilstības novērtējuma izskatīšanas un saskaņošanas.

Izraudzīšanās procedūra 2014.–2020. gada periodam ir daudz vienkāršāka, jo izraudzīšanās procesam nav vajadzīgs īpašs Komisijas apstiprinājums un starpposma maksājumus var sākt veikt, tiklīdz VI un SEI ir izraudzītas SEI un dalībvalsts pēc programmas pieņemšanas ir informējusi Komisiju par oficiālo izraudzīšanās lēmumu (KNR 124. panta 1. punkts).

2.10. Izraudzīšanās uzraudzība

KNR 124. pantā ir paredzēts, ka dalībvalstij visā periodā jāuzrauga izraudzītās struktūras (t. i., VI un SEI).

Dalībvalstij jānosaka, kura struktūra būs atbildīga par uzraudzību. Attiecībā uz ETS programmām šim aspektam jāpievērš īpaša uzmanība, ņemot vērā, ka parasti ir izveidotas sarežģītas sistēmas un iesaistīti daudzi dalībnieki. Būtu jāparedz procedūras, lai nodrošinātu, ka iestādei, kas atbildīga par izraudzīšanās uzraudzību, ir atbilstīga piekļuve visiem attiecīgajiem pārbažu ziņojumiem un ka šī iestāde ir saņēmusi minētos ziņojumus, tostarp revīzijas ziņojumus un ziņojumus par pārvaldības pārbaudēm, lai tā varētu pienācīgi pildīt savu uzraudzības pienākumu.

Saskaņā ar KNR 124. panta 5. punktu programmas īstenošanas laikā, ja revīzijas un kontroles rezultāti liecina, ka izraudzītā iestāde vairs neatbilst izraudzīšanās kritērijiem, dalībvalstij — attiecīgā līmenī un atbilstīgi problēmas nopietnībai — jānosaka pārbaudes periods, kura laikā jāveic vajadzīgs korektīvs pasākums. Tas attiecas arī uz gadījumiem, ja funkcijas, kuras vadošā iestāde vai sertifikācijas iestāde deleģē starpniekstruktūrām, vairs neatbilst izraudzīšanās kritērijiem.

Ja izraudzītā iestāde pārbaudes periodā neīsteno vajadzīgo korektīvo pasākumu, dalībvalstij jāizbeidz iestādes pilnvaras.

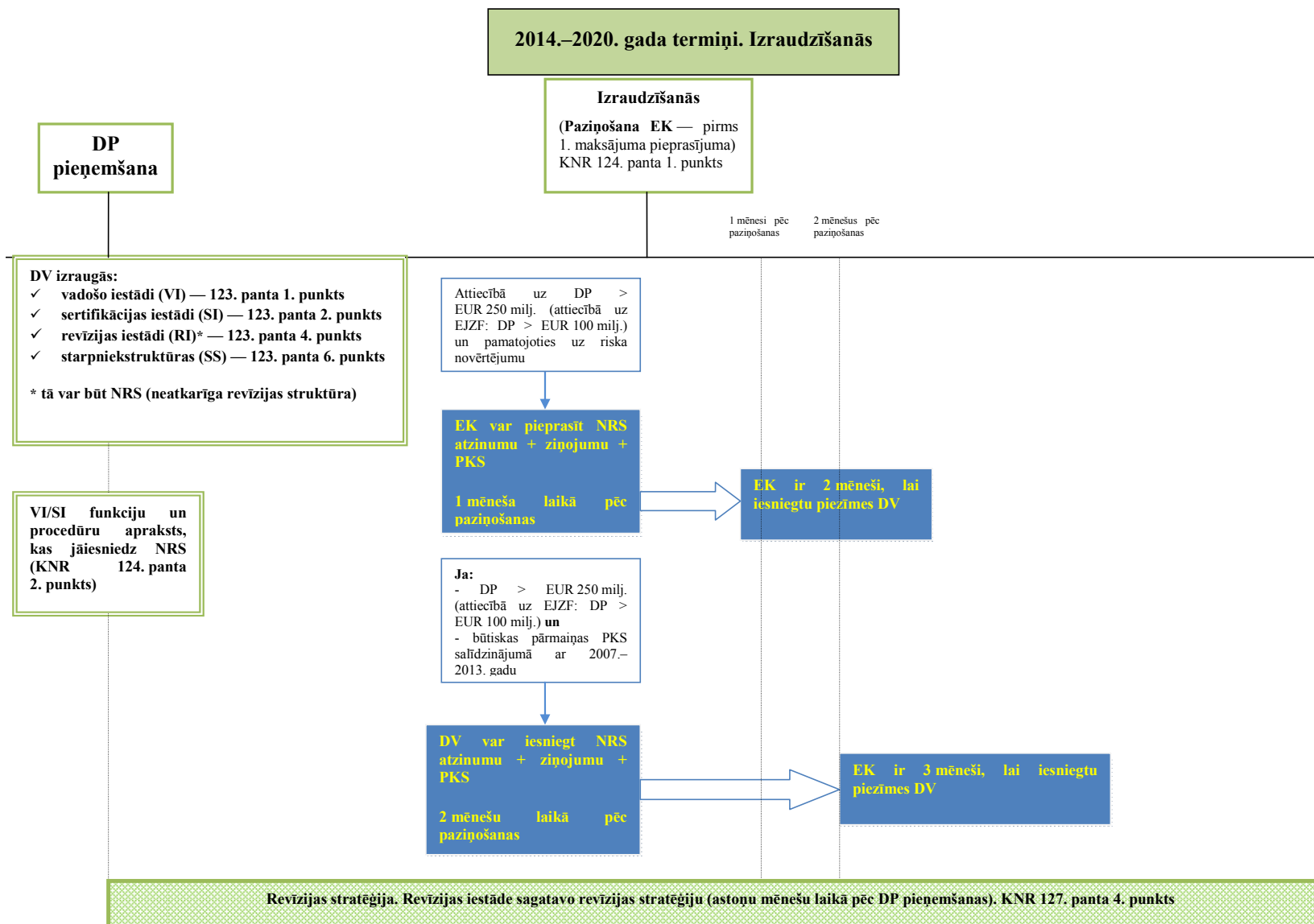
Dalībvalstij nekavējoties jāziņo Komisijai, ja izraudzītai iestādei ir noteikta pārbaude laiks, sniedzot informāciju par attiecīgo pārbaudes periodu un izraudzīšanās kritērijiem, kas netika ievēroti, kā arī tad, ja pārbaude pēc korektīvā pasākuma izpildes ir pabeigta vai ja iestādes pilnvaras ir izbeigtas. Neskarot KNR 83. panta piemērošanu, paziņojums par to, ka dalībvalsts

izraudzītajai iestādei ir noteikusi pārbaudi, nav iemesls, lai Komisija pārtrauktu starpposma maksājumu pieteikumu izskatīšanu.

Saskaņā ar KNR 124. panta 6. punktu, ja VI vai SEI pilnvaras ir izbeigtas, dalībvalstij jāizraugās jauna struktūra, kas pēc tās izraudzīšanās pārņems minētās iestādes funkcijas. Jaunās iestādes izraudzīšanos veic tādā pašā veidā kā sākotnējās VI vai SEI izraudzīšanos, NRS sagatavojot jaunu sistēmas aprakstu un novērtējumu, kā aprakstīts iepriekš.

Ja programmas īstenošanas laikā VI vai SEI deleģē funkcijas starpniekstrukturai, prasība atkārtoti paziņot par VI vai SEI izraudzīšanos netiek izvirzīta. Tomēr par izraudzīšanās uzraudzību atbildīgajai struktūrai būtu jāuzrauga, vai pēc minētajām pārmaiņām šīs iestādes turpina atbilst izraudzīšanās kritērijiem. Kā minēts 8. iedaļā, attiecīgā vienošanās starp VI vai SEI un jebkuru jaunu starpniekstruktūru juridiski būtu jānoformē rakstveidā. Saistībā ar jaunajai starpniekstrukturai deleģētajām funkcijām par izraudzīšanās uzraudzību atbildīgajai struktūrai būtu jāpārlicinās par izveidoto sistēmu atbilstību, un tas būtu jāpārbauda revīzijas iestādei sistēmu revīzijas laikā. VI vai SEI būtu nekavējoties jāziņo revīzijas iestādei par jebkuras jaunas starpniekstrukturā izraudzīšanos. Savukārt revīzijas iestādei būtu jānovērtē ar jauno starpniekstruktūru saistītie riski un attiecīgi jāpārskata revīzijas stratēģija, lai garantētu turpmāku VI vai SEI atbilstību izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar jaunajai starpniekstrukturai deleģētajām funkcijām.

1. PIELIKUMS. IZRAUDZĪŠANĀS TERMIŅI



2. PIELIKUMS. VI UN SEI IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJI

1. Iekšējā kontroles vide

- i) pastāv organizatoriska struktūra, kas aptver vadošās un sertifikācijas iestādes funkcijas un funkciju sadalījumu katrā no tām, nodrošinot to, ka attiecīgos gadījumos ir ievērots funkciju nošķiršanas princips;
- ii) gadījumiem, kad uzdevumi tiek deleģēti starpniekstruktūrām, pastāv sistēma, ar ko tiek nodrošināta starpniekstruktūru atbildības un pienākumu noteikšana, tām deleģēto uzdevumu veikšanas spēju pārbaude un ziņošanas procedūru esība;
- iii) procedūras, ko izmanto, lai ziņotu par nelikumībām un tās pārraudzītu, kā arī, lai atgūtu nepamatoti izmaksātas summas;
- iv) plāns, kā organizācijas dažādos līmeņos un dažādām funkcijām tiek piešķirti pienācīgi cilvēkresursi ar vajadzīgajām tehniskajām zināšanām.

2. Riska pārvaldība

Sistēma, ar ko, ievērojot proporcionalitātes principu, nodrošina, lai vajadzības gadījumā tiktu veikti pienācīgi riska pārvaldības pasākumi, it īpaši gadījumos, kad darbībās veiktas būtiskas pārmaiņas (t. i., PKS).

3. Pārvaldības un kontroles darbības

A. Vadošā iestāde

- i) procedūras attiecībā uz dotāciju pieteikumiem, pieteikumu izvērtēšanu, atslēdzuma piešķiršanas mērķiem, tostarp instrukcijas un norādes, ar ko nodrošina, lai darbības saskaņā ar KNR 125. panta 3. punkta a) apakšpunkta i) punktu sniegtu ieguldījumu attiecīgo prioritāro virzienu konkrēto mērķu un rezultātu sasniegšanā;
- ii) procedūras pārvaldības pārbaudi, tostarp administratīvo pārbaudi, veikšanai par katru atbalsta saņēmēja iesniegtu izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu un par darbību pārbaudēm uz vietas;
- iii) procedūras atbalsta saņēmēju iesniegtu atlīdzināšanas pieteikumu izskatīšanai un maksājumu apstiprināšanai;
- iv) procedūras sistēmai, kurā datorizētā formā vāc, reģistrē un glabā datus par katru darbību, tostarp, attiecīgajos gadījumos, datus par atsevišķiem dalībniekiem un, ja vajadzīgs, datus par rādītāju sadalījumu pēc dzimumiem, un kuras drošība ir garantēta atbilstīgi starptautiski atzītiem standartiem;
- v) VI izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmēji vai nu uztur atsevišķu grāmatvedības sistēmu, vai piešķir visiem ar darbību saistītajiem darījumiem atbilstošu uzskaites kodu;
- vi) procedūras efektīvu un samērīgu krāpšanas apkarošanas pasākumu piemērošanai;
- vii) procedūras, ar ko nodrošina pienācīgas revīzijas liecības un arhivēšanas sistēmu;

- viii) procedūras pārvaldības ticamības deklarāciju, ziņojumu par veiktajām kontrolēm un apzinātajiem trūkumiem un gada kopsavilkumu par galīgajām revīzijām un kontrolēm izstrādei;
- ix) procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmējam tiek izsniegts dokuments, kurā izklāstīti katrai darbībai sniegtā atbalsta nosacījumi.

B. Sertifikācijas iestāde

- i) procedūras, ko veic, lai apliecinātu Komisijai paredzētus starpposma maksājumu pieteikumus;
- ii) procedūras, saskaņā ar kurām sagatavo pārskatus un apliecina to patiesumu, pilnīgumu un pareizumu, un to, ka, ņemot vērā visu revīziju rezultātus, pārskatos iekļautie izdevumi atbilst piemērojamiem Savienības un valstu noteikumiem;
- iii) procedūras, ar kurām nodrošina pienācīgas revīzijas liecības, datorizētā formā uzturot grāmatvedības uzskaiti, tostarp uzskaiti par atgūstamajām, atgūtajām un atsauktajām summām attiecībā uz katru darbību;
- iv) attiecīgos gadījumos — procedūras, ar kurām nodrošina, ka SEI no VI saņem pienācīgu informāciju par veiktajām pārbaudēm un informāciju par rezultātiem, kas gūti RI veiktās revīzijās vai tās pārraudzībā veiktās revīzijās.

4. Uzraudzība

A. Vadošā iestāde

- i) procedūras, ar ko atbalsta uzraudzības komitejas darbu;
- ii) procedūras gada un nobeiguma īstenošanas ziņojumu sagatavošanai un iesniegšanai Komisijai.

B. Sertifikācijas iestāde

- i) procedūras, kas nepieciešamas, lai izpildītu pienākumu uzraudzīt pārvaldības pārbažu rezultātus un tos rezultātus, kas gūti revīzijas iestādes veiktās revīzijās vai tās pārraudzībā veiktās revīzijās, pirms Komisijai tiek iesniegti maksājumu pieteikumi.

**3. PIELIKUMS. PĀRBAUDES LAPA, LAI NOVĒRTĒTU IZRAUDZĪTO STRUKTŪRU IZVEIDES
ATBILSTĪBU IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJIEM, KĀ NOTEIKTS REGULAS (ES)
NR. 1303/2013 XIII PIELIKUMĀ**

[dd/mm/gg]

PIEMĒROŠANAS JOMA

Dalībvalsts/reģions:

CCI:

Darbības programma:

Datums, kad dalībvalsts oficiāli iesniedz izraudzīšanās dokumentus neatkarīgajai revīzijas struktūrai (turpmāk „NRS”):

Sagatavoja:
(Paraksts, datums)

Pārskatīja:
(Paraksts, datums)

Ievads. Pārbaudes lapa izmantošanas mērķis

KNR 123. un 124. pantā un ETS 21. pantā minētās izraudzīšanas pamatā jābūt NRS ziņojumam un atzinumam, kurā izvērtēts, kā iestādes atbilst XIII pielikumā noteiktajiem kritērijiem saistībā ar iekšējās kontroles vidi, riska pārvaldību, kontroles pasākumiem un uzraudzību.

Šo pārbaudes lapu ieteicams izmantot NRS, lai atbalstītu un virzītu tās revīzijas darbu, kas veicams, novērtējot izraudzīto struktūru atbilstību izraudzīšanās kritērijiem. NRS, veicot vērtēšanu, jāņem vērā starptautiski atzīti revīzijas standarti. Vajadzības gadījumā pārbaudes lapu var pielāgot attiecīgās programmas konkrētajiem apstākļiem.

PKS apraksta sagatavošanas laikā šo pārbaudes lapu var izmantot arī kā pašnovērtējuma līdzekli.

Pārvaldības un kontroles sistēmu vērtēšana, kas būtībā ir līdzīga iepriekšējā periodā veiktajai vērtēšanai

Ja NRS konstatē, ka tā daļa no PKS, kas attiecas uz VI vai SEI, būtībā ir tāda pati kā iepriekšējā periodā un ka, pamatojoties uz revīziju, kas veikta saskaņā ar attiecīgajiem Regulas (EK) Nr. 1083/2006 noteikumiem, ir apliecināta šo iestāžu efektīva darbība minētajā periodā, tā var secināt, ka attiecīgie kritēriji ir izpildīti, neveicot papildu revīzijas darbu.

Šajā saistībā NRS būtu pienācīgi jādokumentē savs secinājums.

Struktūras pilnvaru izbeigšana

Saskaņā ar KNR 124. panta 6. punktu, kas attiecas uz VI vai SEI pilnvaru izbeigšanu, NRS būs tieši tāpat jānovērtē jaunās izraudzītās struktūras atbilstība izraudzīšanās kritērijiem.

Sistēmas galvenās prasības. Neatbilstības dēļ var sniegt negatīvu atzinumu

Ja konstatēta neatbilstība vienam vai vairākiem izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar sistēmas galvenajām prasībām, būtu jāsniedz vai nu atzinums ar piezīmēm, vai negatīvs atzinums.

Ja konstatēta daļēja atbilstība vienam vai vairākiem izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar sistēmas galvenajām prasībām, NRS būtu jāizvērtē šo nepilnību nopietnība un apmērs un jālemj par to, vai jāsniedz atzinums ar piezīmēm vai negatīvs atzinums.

Galvenās prasības un vērtēšanas kritēriji, kas saistīti ar izraudzīšanās kritērijiem

Šo vadlīniju 4. pielikumā ir izklāstītas pamatprasības un vērtēšanas kritēriji, kas saistīti ar izraudzīšanās kritērijiem. Attiecīgā gadījumā šo vadlīniju 5. pielikumā lietotā novērtējuma numerācija tiek izmantota arī šīs pārbaudes lapas 2. ailē, norādot to pie katra jautājuma.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

0. Vispārējs pārskats. NRS iesniegto dokumentu pilnīguma pārbaude

0.1.	<p>Vai dalībvalsts ir iesniegusi NRS vadošās iestādes un, attiecīgā gadījumā, sertifikācijas iestādes funkciju un procedūru aprakstu?</p> <p>Vai ir norādīti visi Komisijas Īstenošanas regulas III pielikuma elementi?</p> <p>Pārbaudiet, vai iesniegtā dokumentācija ir pilnīga.</p>		
0.2.	<p>Vai iesniegtajos dokumentos ir skaidri minēta šāda informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programmas nosaukums un <i>CCI</i> kods; - galvenā kontaktpersona (tostarp e-pasta adrese; struktūra, kas atbildīga par aprakstu); - sistēmu apraksta datums (dd/mm/gg); - sistēmas struktūras apraksts; - vadošās iestādes nosaukums, adrese un kontaktpunkti; - sertifikācijas iestādes nosaukums, adrese un kontaktpunkti; - visu starpniekstruktūru nosaukumi, adreses un kontaktpunkti; - VI un struktūras, kurā tā ietilpst, juridiskais statuss; - SEI un struktūras, kurā tā ietilpst, juridiskais statuss? - Vai VI ir izraudzīta arī kā SEI (KNR 123. panta 3. punkts)? Ja ir, tad apstipriniet, ka VI ir publiska iestāde. - Vai attiecībā uz ETS programmām ir norādīts kopīgā sekretariāta nosaukums, adrese un kontaktpunkti? - Vai attiecībā uz ETS programmām ir norādīti kontrolieru (Regulas (ES) Nr. 1299/2013 23. pants) nosaukumi, adreses un kontaktpunkti? - Vai attiecībā uz ETS programmām ir norādīti katras dalībvalsts iestāžu nosaukumi, adreses un kontaktpunkti (attiecīgā gadījumā)? - Vai ir norādīts, kā tiek nodrošināts funkciju nošķiršanas princips starp RI un VI/SI, ja piemēro Regulas (ES) Nr. 1303/2013 123. panta 5. punktu? 		
0.3.	<p>Vai aprakstā attiecībā uz ETS programmām ir norādīts, vai kādai iesaistīto dalībvalstu struktūrai ir pienākums veikt pārvaldības un kontroles jautājumu vispārēju koordinēšanu?</p>		
	Secinājums	Pienācīgi / nav pienācīgi	

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

1. Iekšējā kontroles vide. KNR regulas XIII pielikuma 1. punkts

Šo pārbaudes lapa daļu piemēro visām vadošajām iestādēm [VI], sertifikācijas iestādēm [SEI] un attiecībā uz starpniekstrukturām [SS] deleģētām funkcijām.

1.0.	<p>Vai kādas pārvaldības un kontroles sistēmu daļas, kas saistītas ar iekšējo kontroles vidi, būtībā ir tādas pašas kā daļas iepriekšējā plānošanas periodā?</p> <p>Ja ir, tad precizējiet, kuras daļas, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts (<i>t. i., secinājums, ka daļa no pārvaldības un kontroles sistēmas, kas attiecas uz vadošo iestādi vai sertifikācijas iestādi, būtībā ir tāda pati kā iepriekšējā plānošanas periodā un ka, pamatojoties uz revīziju, kas veikta saskaņā ar attiecīgajiem Regulas (EK) Nr. 1083/2006 noteikumiem, ir apliecināta šo iestāžu efektīva darbība minētajā periodā, no kā NRS var secināt, ka attiecīgie kritēriji ir izpildīti, neveicot papildu revīzijas darbu</i>).</p>		
	<p><u>1.i) Pastāv organizatoriska struktūra, kas aptver vadošās un sertifikācijas iestādes funkcijas un funkciju sadalījumu katrā no tām, nodrošinot to, ka attiecīgos gadījumos ir ievērots funkciju nošķiršanas princips.</u></p>		<p><i>1. un 9. galvenā prasība</i></p>
1.1.	<p>(1.1., 1.3., 9.1., 9.3.) Vai ir nodrošināta pilnīga organizācijas shēma, kas aptver:</p> <ul style="list-style-type: none"> - visas vadošās iestādes, sertifikācijas iestādes un starpniekstrukturā (attiecībā uz deleģētām funkcijām) funkcijas; - funkciju sadalījumu katrā iestādē/strukturā, nodrošinot to, ka attiecīgos gadījumos ir ievērots funkciju nošķiršanas princips; - revīzijas iestādi? <p>Vai ir aptvertas visas VI un SEI funkcijas?</p>		
1.2.	<p>(1.1., 1.3., 1.4., 9.1., 9.3., 9.4.) Vai Komisijai ir iesniegta vispārīga informācija un plūsmkarte, kurā attēlotas organizatoriskās attiecības starp VI, SEI, SS un RI, tostarp ziņošanas secība?</p> <p>Vai ir sagatavots apraksts par to, kā tiek nodrošināta funkciju nošķiršana, ja VI īsteno arī SEI funkcijas?</p> <p>Vai Eiropas teritoriālās sadarbības (ETS) programmu gadījumā šī informācija attiecas arī uz kopīgo sekretariātu (KS), par izdevumu likumības un pareizības pārbaudi atbildīgajiem kontrolieriem, revidentu grupu un, attiecīgā gadījumā, valstu</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	iestādēm?		
1.3.	(1.1., 9.1.) Vai ETS programmu gadījumā ir norādīts, kā kontrolieri, kas izraudzīti saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1299/2013 23. pantu, ziņo VI par pienākumu izpildi atbilstīgi Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. pantam?		
1.4.	(1.1., 9.1.) Vai ETS programmu gadījumā ir izstrādāta tāda īstenošanas nolīguma standarta veidne, kas noslēgta starp VI un galveno atbalsta saņēmēju un galveno atbalsta saņēmēju un projekta partneriem?		
1.5.	(1.1., 1.3., 9.1., 9.3.) Ja vadošā iestāde ir arī atbalsta saņēmējs saskaņā ar darbības programmu, vai pārvaldības pārbaudes procedūras nodrošina funkciju pienācīgu nošķiršanu?		
1.6.	(1.1., 1.3., 9.1., 9.3.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka darbinieki, kas ieņem "sensitīvus amatus" (t. i., ikvienu amatu, kura ieņēmējs savu pienākumu rakstura dēļ var negatīvi ietekmēt iestādes integritāti un darbību), ir apzināti un ka šādām amata vietām piemēro atbilstošus kontroles mehānismus (tostarp, attiecīgā gadījumā, rotāciju un funkciju nošķiršanas politiku)?		
1.7.	(1.1., 1.3., 9.1., 9.3.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai atklātu un novērstu interešu konfliktus, izmantojot atbilstošu funkciju nošķiršanas politiku?		
1.8.	<p>(1.1., 9.1.) Ētikas un integritātes politika. Saņemiet to attiecīgo tiesību aktu, noteikumu un procedūru kopijas, kas revidējamai vienībai jāpiemēro ētikas un integritātes politikas jomā, un pārbaudiet, vai tajos ir ietverti attiecīgo darbinieku uzvedības standarti, piemēram, saistībā ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - interešu konfliktiem (izpaušanas pienākumu); - oficiālas informācijas un publisko resursu izmantošanu; - dāvanu vai priekšrocību saņemšanu; - lojalitāti, konfidencialitāti u. c. <p>Vai šie noteikumi ir saistoši darbiniekiem, kas strādā VI, SEI vai SS?</p> <p>Vai ir izstrādāta procedūra, lai publiskotu šos noteikumus un regulāri informētu darbiniekus par to grozījumiem / informētu jaunos darbiniekus par šiem</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	noteikumiem?		
	<u>1.ii) Gadījumiem, kad uzdevumi tiek deleģēti starpniekstruktūrām⁹, pastāv sistēma, ar ko tiek nodrošināta starpniekstruktūru atbildības un pienākumu noteikšana, tām deleģēto uzdevumu veikšanas spēju pārbaude un zinošanas procedūru esība.</u>		<i>1., 3., 9. un 10. galvenā prasība</i>
1.9.	<i>(10.1.) Neatkarīgai revīzijas struktūrai būtu jāpārlicinās par izveidoto sistēmu atbilstību saistībā ar šādām starpniekstruktūras līmenī deleģētām funkcijām. Būtu jāparedz iespēja neatkarīgai revīzijas struktūrai izdarīt to, veicot revīziju saistībā ar pašas vadošās iestādes un/vai sertifikācijas iestādes vērtējumu par starpniekstruktūru un apvienojot to ar dažām papildu pārbaudēm starpniekstruktūras līmenī, iespējams, izlases veidā.</i>	<u>n. p.</u>	<u>n. p.</u>
1.10.	(3.1., 3.2., 3.3., 1.4., 9.4., 10.1. un 10.2.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai darītu pieejamu SS un atbalsta saņēmējiem informāciju, kas ir svarīga to uzdevumu izpildei un darbību īstenošanai?		
1.11.	(1.1., 1.5., 9.1., 9.5. un 10.2.) Vai pārvaldības un kontroles sistēmu daļa, kas saistīta ar starpniekstruktūrām, būtībā ir gandrīz tāda pati kā iepriekšējā plānošanas periodā? Ja ir, norādiet, kura daļa, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts. (Sk. 1.0. punktu.)		
1.12.	(1.1., 1.4., 9.4. un 10.2.) Vai visas starpniekstruktūras ir oficiāli izraudzītas (izraudzīšanās datums un veids) vai pašlaik tiek oficiāli izraudzītas saskaņā ar Regulas Nr. 1303/2013 123. panta 6. punktu? Attiecībā uz visām jau zināmajām starpniekstruktūrām apstipriniet, ka ir noslēgtas attiecīgās vienošanās (juridiski noformētas rakstveidā), kurās norādītas vadošās iestādes vai sertifikācijas iestādes funkcijas un uzdevumi, kas deleģēti SS. Vai VI/SEI un SS attiecīgie pienākumi un saistības ir skaidri norādīti rakstveidā? Vai ir atsauce uz attiecīgajiem dokumentiem (tiesību		

⁹ Tostarp pilsētu iestādes atbilstoši Regulas (ES) Nr. 1301/2013 7. pantam.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	aktiem ar pilnvarojumu, nolīgumiem)?		
1.13.	<p>(1.1., 1.5., 9.5. un 10.2.) Vai VI/SEI procedūras, lai pienācīgi uzraudzītu deleģēto funkciju īstenošanu, ir piemērotas?</p> <p>Vai ir izstrādātas pienācīgas ziņošanas un uzraudzības procedūras, kas izmantojamas starp VI/SEI un struktūru, kurai ir deleģēti uzdevumi, pamatojoties uz atbilstošiem ziņošanas mehānismiem (SS metodoloģijas pārskatīšana, regulāra SS ziņoto rezultātu pārskatīšana, SS veiktā darba atkārtota revīzija izlases veidā)?</p>		
1.14.	<p>(1.1., 9.1. un 10.2.) Vai VI/SEI ir saņēmusi organizācijas shēmu, kurā norādīts uzdevumu sadalījums starp SS un to iekšienē un paredzamais piešķirto amatu skaits?</p> <p>Izklāstiet sīkāk visas problēmas, kas konstatētas organizācijas shēmas analīzē.</p>		
1.15.	<p>(1.1., 1.5., 9.1., 9.5. un 10.2.) Vai VI/SEI ir pārbaudījusi SS spēju (skaidri definēti pienākumi, skaidra organizācijas shēma u.t.t.) veikt deleģētos uzdevumus saistībā ar darbību atlasī, pārvaldības pārbaudēm vai jebkurus citus deleģētos uzdevumus?</p> <p>Šāda pārbaude būtu jādokumentē. VI/SEI būtu jāizveido un jā saglabā veikto pārbaudu liecības.</p>		
1.16.	<p>(1.4., 1.5., 1.6, 9.4., 9.5., 9.6. un 10.2.) Vai VI/SEI ir pārbaudījusi, vai ir sagatavota(-s) SS darbiniekiem paredzēta(-s) procedūru rokasgrāmata(-s)?</p> <p>Vai ir izstrādāta oficiāla procedūra, ar kuru var kontrolēt šo procedūru grozījumus, ieviešanu vai pārtraukšanu?</p> <p>Vai procedūru rokasgrāmatu pamatā ir VI/SEI instrukcijas?</p> <p>Vai VI/SEI ir novērtējusi šo rokasgrāmatu atbilstību?</p> <p>Vai ir norādīts, kā SS tiks paziņoti šā novērtējuma rezultāti un kā tiks veikta pēckontrole?</p> <p>Šāds novērtējums būtu jādokumentē. VI/SEI būtu jāizveido un jā saglabā veikta novērtējuma liecības.</p>		
1.17.	(10.1.) Vai gadījumā, ja atbilstīgi KNR 123. panta 7. punktam dalībvalsts vai vadošā iestāde ir uzticējusi		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>darbības programmas daļas pārvaldību starpniekstrukturāi, noslēdzot rakstisku vienošanos starp starpniekstrukturā un dalībvalsti vai vadošo iestādi (“vispārējā dotācija”), dalībvalsts vai vadošā iestāde pieprasa no starpniekstrukturā garantijas par tās maksātspēju un kompetenci attiecīgajā jomā, kā arī par tās administratīvo un finanšu pārvaldības spēju?</p>		
	<p>1.iii) Ziņošanas un uzraudzības procedūras attiecībā uz pārkāpumiem un nepamatoti izmaksātu summu atgūšanu.</p>		<p><i>1., 4., 6., 7., 9. un 12. galvenā prasība</i></p>
<p>1.18.</p>	<p>(1.4., 4.2., 6.2, 7.5., 9.4. un 12.2.) Vai ir sīki izstrādātas rakstiskas procedūras, lai novērstu pārkāpumus, tostarp krāpšanas gadījumus?</p> <p>Ja ir, vai šīs procedūras aptver:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pārkāpuma, iespējamās krāpšanas un krāpšanas definēšanu; - pārkāpumu, tostarp krāpšanas gadījumu, konstatēšanu un reģistrēšanu; - ziņošanu Komisijai par pārkāpumiem (tostarp, izmantojot standarta formātus), iespējamu krāpšanu un konstatētu krāpšanu, izmantojot <i>OLAF</i> ziņošanas sistēmu (PPS — pārkāpumu pārvaldības sistēma), kā paredzēts Padomes Regulas Nr. 883/2013 3. panta 4. punktā; - pārkāpumu, tostarp iespējamās krāpšanas un konstatētas krāpšanas, seku novēršanu; - ar pārkāpumiem saistīto administratīvo procedūru un tiesvedības gaitas pēckontroli? <p>Vai ir izstrādātas īpašas procedūras, lai nodrošinātu koordināciju ar valsts Krāpšanas apkarošanas koordinācijas dienestu (<i>AFCOS</i>), kā paredzēts Regulas (EK) Nr. 883/2013 3. panta 4. punktā?</p> <p>Apstipriniet, ka valstī ir izstrādātas procedūras (tostarp plūsmkarte, kurā norādīta ziņošanas secība), kas paredzētas, lai saskaņā ar KNR 122. panta 2. punktā minētajām prasībām Komisijai regulāri tiktu ziņots par (iespējamu) krāpšanu un pārkāpumiem.</p>		
<p>1.19.</p>	<p>Ja pārkāpumi ir sistēmiski, vai izstrādātajā procedūrā ir paredzēti vajadzīgie pasākumi, lai labotu un mazinātu jebkādu turpmāku riska atkārtēšanos?</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
1.20.	Vai darbinieku pienākums ziņot par pārkāpumiem, tostarp krāpšanas gadījumiem, ir skaidri izklāstīts procedūru rokasgrāmatās?		
1.21.	Vai ir izstrādāta procedūra attiecībā uz ziņošanu par pārkāpumiem (t. i., attiecībā uz tiesībām informēt ārēju neatkarīgu kontaktpunktu par pārkāpumiem vai nelikumīgu darbību)? Vai noteikumi ir atbilstoši, lai ziņošanas gadījumā aizsargātu darbiniekus no iekšējām sankcijām?		
1.22.	(12.1., 12.2.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka SEI veic grāmatvedības uzskaiti par summām, kas atgūstamas no Savienības fondu maksājumiem (summām, kuru atgūšana ir uzsākta), un nodrošina, ka lēmums par atgūšanu tiek pieņemts bez nepamatotas kavēšanās un ir pareizi reģistrēts?		
1.23.	Vai attiecībā uz atgūtajām summām ir izstrādāta procedūra procentu uzskaitēi?		
	1.iv) Plāns, kā organizācijas dažādos līmeņos un dažādām funkcijām tiek piešķirti pienācīgi cilvēkresursi ar vajadzīgām tehniskajām zināšanām.		1. un 9. galvenā prasība
1.24.	(1.2. un 9.2.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka personāls visos līmeņos ir atbilstošs gan skaita, gan kvalifikācijas ziņā?		
1.25.	(1.1., 1.2., 9.1. un 9.2.) Vai amatu aprakstos ir sīki izklāstīti darba mērķi un apjoms, katra darbinieka uzdevumi un pienākumi un ziņojumu sniegšanas sistēma?		
1.26.	(1.2. un 9.2.) Vai revidējamai vienībai ir atbilstoša personāla atlases procedūra? Vai atlases kritēriji ir skaidri definēti?		
1.27.	(1.2. un 9.2.) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai: - pārvaldītu darbinieku maiņu (piemēram, nodošanas ziņojumu sagatavošana); - aizpildītu vakantās amata vietas?		
1.28.	(1.2. un 9.2.) Vai ir izstrādāta darbinieku aizstāšanas politika to ilgtermiņa prombūtnes gadījumā? Ja ir, vai tā nodrošina pienācīgu funkciju nošķiršanu?		
1.29.	(1.2. un 9.2.) Vai ir izstrādātas pienācīgas pārvaldības procedūras, lai nodrošinātu, ka biroji un aprīkojums		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

	ir piemēroti iestādes funkciju veikšanai un ka ir pieejams vajadzīgais tehniskais aprīkojums?		
1.30.	(1.2. un 9.2.) Vai pastāv procedūras, lai nodrošinātu, ka: - katrs darbinieks regulāri piedalās mācībās, kas vajadzīgas tā pienākumu izpildei; - visiem jaunajiem darbiniekiem nekavējoties tiek organizētas pamata mācības?		
1.31.	(1.2. un 9.2.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai regulāri ziņotu par darbinieku novērtējumu (tostarp, attiecīgā gadījumā, pašnovērtējumu)?		
	Secinājums	Pienācīgi / nav pienācīgi	

2. Riska pārvaldība. KNR XIII pielikuma 2. punkts

Šo pārbaudes lapa daļu piemēro visām vadošajām iestādēm [VI], sertifikācijas iestādēm [SI] un attiecībā uz starpniekstruktūrām [SS] deleģētām funkcijām.

2.0.	(1.1., 1.6., 9.1., 9.6.) Vai pārvaldības un kontroles sistēmu daļa, kas saistīta ar riska pārvaldību, būtībā ir gandrīz tāda pati kā iepriekšējā plānošanas periodā? Ja ir, norādiet, kura daļa, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts. (Sk. 1.0. punktu.)		
	2. Sistēma, ar ko, ievērojot proporcionalitātes principu, nodrošina, lai vajadzības gadījumā tiktu veikti pienācīgi riska pārvaldības pasākumi, jo īpaši, ja ir veiktas būtiskas pārmaiņas darbībās (pārvaldības un kontroles sistēmā).	1., 7. un 9. galvenā prasība	
2.1.	(1.6., 9.6.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka revidējamā vienība veic riska novērtējumu? Ja ir, saņemiet procedūras apraksta un jaunākā riska novērtējuma (ja pieejams) kopiju un pārbaudiet: - kas to veic; - kādos līmeņos tas tiek veikts (organizatoriskā līmenī, konkrētu darbību līmenī); - kādi riski ir konstatēti (iekšējie, ārējie u. c.).		
2.2.	(1.6., 9.6.) Vai procedūrā paredzēts, ka riska novērtēšanu veic regulāri un gadījumā, ja tiek būtiski		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

	mainīta sistēma?		
2.3.	Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka riska novērtējuma rezultāti tiek iekļauti attiecīgajos rīcības plānos? Ja ir, vai šī procedūra ļauj pienācīgi veikt minēto rīcības plānu pēckontroli? (Norādiet, kas to dara un kādā veidā.)		
2.4.	(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai, veicot riska novērtēšanu, tiek nodrošināts, ka uzmanība tiek pievērsta arī krāpšanas riska novērtējumam? (Lūdzu, skatiet arī 3.A.vi) iedaļu.)		
	Secinājums	Pienācīgi / nav pienācīgi	

3. Pārvaldības un kontroles darbības. KNR XIII pielikuma 3. punkts

Šo pārbaudes lapa daļu piemēro visām vadošajām iestādēm [VI], sertifikācijas iestādēm [SI] un attiecībā uz starpniekstruktūrām [SS] deleģētām funkcijām.

	<i>A. Vadošā iestāde</i>		
3.0.	(1.1., 1.5. un 10.2.) Vai pārvaldības un kontroles sistēmu daļa, kas saistīta ar VI pārvaldības un kontroles darbībām, būtībā ir gandrīz tāda pati kā iepriekšējā plānošanas periodā? Ja ir, norādiet, kura daļa, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts. (Sk. 1.0. punktu.)		
3.1.	(1.4., 1.6.) Vai turpmāk minētās procedūras ir sagatavotas rakstveidā VI darbinieku lietošanai un vai ir izstrādāta oficiāla procedūra, ar kuru var kontrolēt šo procedūru grozījumus, ieviešanu vai pārtraukšanu un paziņošanu darbiniekiem? Vai šīs procedūras tiek uzskatītas par atbilstošām? Vai ir iekļauta atsauce uz organizētajām/paredzētajām mācībām saistībā ar šīm procedūrām un visām izdotajām vadlīnijām (datums/atsauce)?		
3.2.	(1.4., 1.6.) Vai ir norādīts šo procedūru datums un atsauce uz tām?		
3.3.	(1.4., 1.6.) Ja starpniekstruktūrām deleģēti konkrēti uzdevumi, vai tās arī izmanto šo rokasgrāmatu? Vai ir norādīts, kā tas tiks paziņots starpniekstruktūrām un kā tiks veikta pēckontrolē? (Sk. arī 1.16. punktu.)		
	3.A.i) Procedūras attiecībā uz dotāciju	1., 2. un 4. galvenā prasība	

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

	<p><u>pieteikumiem, pieteikumu izvērtēšanu, atlasī finansējuma piešķiršanas mērķiem, tostarp instrukcijas un norādes, ar ko nodrošina, lai darbības saskaņā ar KNR 125. panta 3. punkta a) apakšpunkta i) punkta noteikumiem sniegtu ieguldījumu attiecīgo prioritāro virzienu konkrēto mērķu un rezultātu sasniegšanā.</u></p>		
3.4.	<p>(4.3., 1.4.) Vai atlasē posmā pastāv pienācīgas procedūras darbību novērtēšanai, atlasē un apstiprināšanai (KNR 125. panta 3. punkts), tostarp, lai nodrošinātu darbību atbilstību vispārējiem principiem un Savienības politikas virzieniem, piemēram, tiem, kas saistīti ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - partnerību un vairāku līmeņu pārvaldību (pārredzamību, vienlīdzīgu attieksmi u.t.t.); - sieviešu un vīriešu līdztiesības veicināšanu; - nediskrimināciju; - pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti; - ilgtspējīgu attīstību; - publisko iepirkumu; - valsts atbalstu; - vides noteikumiem? 		
3.5.	<p>(2.1.) Vai vadošā iestāde ir izstrādājusi atlasē procedūru, kas nodrošina, ka atlasē kritēriji:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) ir nediskriminējoši un pārredzami; b) nodrošina, ka ar darbībām tiek veicināta konkrēto mērķu un attiecīgo prioritāšu rezultātu sasniegšana; c) ņem vērā vīriešu un sieviešu līdztiesības un ilgtspējīgas attīstības principu veicināšanu, kā izklāstīts KNR 7. un 8. pantā; d) nodrošina, ka netiek atlasītas darbības, ja tās ir fiziski pabeigtas vai pilnīgi īstenotas, pirms atbalsta saņēmējs ir pieteicies finansējumam? 		
3.6.	<p>(2.4.) Vai vadošā iestāde ir izstrādājusi skaidras un pietiekamas procedūras attiecībā uz darbību atlasē, lai:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) nodrošinātu, ka uz atlasīto darbību attieksies attiecīgā fonda vai fondu darbības joma un to varēs attiecināt uz intervences kategoriju vai — EJZF gadījumā — pasākumu, kas norādīts darbības programmas prioritātē vai prioritātēs; b) nodrošinātu, ka atbalsta saņēmējam tiks izsniegts dokuments, kurā izklāstīti atbalsta saņemšanas nosacījumi katrai darbībai, tostarp īpašas prasības 		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>attiecībā uz produktiem vai pakalpojumiem, kas nodrošināmi vai sniedzami saskaņā ar darbību, kā arī finansēšanas plāns un izpildes termiņš;</p> <p>c) nodrošinātu, ka atbalsta saņēmējs administratīvā, finansiālā un funkcionālā ziņā varēs pildīt finansējuma piešķiršanas nosacījumus;</p> <p>d) nodrošinātu, ka gadījumā, ja darbības būs sāktas pirms finansējuma pieteikuma iesniegšanas vadošajai iestādei, ir ievēroti piemērojamie tiesību akti, kas attiecas uz darbību;</p> <p>e) nodrošinātu, ka darbības, kas atlasītas atbalsta saņemšanai no fondiem vai EJZF, neietver pasākumus, kuri ir daļa no darbības, kam ir piemērota vai būtu jāpiemēro atgūšanas procedūra pēc ražošanas darbības norises vietas pārcelšanas ārpus programmas darbības teritorijas;</p> <p>f) noteiktu intervences kategorijas vai — EJZF gadījumā — pasākumus, uz ko tiks attiecināti darbības izdevumi?</p>		
3.7.	Vai ETS programmu gadījumā šajās procedūrās tiek skaidri norādīti un ievēroti kritēriji, kas izklāstīti Regulas Nr. 1299/2013 12. pantā par darbību atlasī?		
3.8.	<p>(2.2.) Vai attiecībā uz uzaicinājumiem iesniegt pieteikumus ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tos publicē; - saskaņā ar darbības programmas noteikumiem un mērķiem tajos iekļauj skaidru izmantotās atlasē procedūras aprakstu un norāda atbalsta saņēmēja tiesības un pienākumus; - tos pienācīgi izplata, lai par tiem uzzinātu visi potenciālie atbalsta saņēmēji? 		
3.9.	<p>(2.3.) Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka visi saņemtie pieteikumi tiks reģistrēti?</p> <p>Pieteikumi būtu jāreģistrē to saņemšanas brīdī, pieteikuma saņemšanas apliecinājums būtu jānogādā pieteikuma iesniedzējam un jā saglabā dokumenti par katra pieteikuma apstiprinājumu. Jo īpaši — vai ir izstrādāta procedūra attiecībā uz interešu konflikta neesības deklarācijām, kas jā aizpilda visiem vērtētājiem?</p>		
3.10.	(2.4.) Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka visi pieteikumi/projekti tiks vērtēti saskaņā ar piemērojamiem kritērijiem?		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>Vērtēšanai būtu jānotiek konsekventi, izmantotajiem kritērijiem / punktu sistēmai būtu jāatbilst tam, ko apstiprinājusi uzraudzības komiteja un kas minēts uzaicinājumos, rezultāti būtu jādokumentē, pieteikumu būtība būtu jāizvērtē, kā arī būtu pienācīgi jāizvērtē tas, vai atbalsta saņēmējs finansiālā, administratīvā un funkcionālā ziņā var pildīt finansējuma piešķiršanas nosacījumus.</p> <p>Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka visiem pieteikumu/projektu vērtētājiem ir vajadzīga profesionālā kompetence un neatkarība?</p>		
3.11.	<p>(2.5.) Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka lēmumi par pieteikumu/projektu apstiprināšanu vai noraidīšanu tiks paziņoti pieteikuma iesniedzējiem?</p> <p>Šie lēmumi būtu jāpieņem attiecīgi pilnvarotai personai/struktūrai, rezultāti būtu jāpaziņo rakstiski un skaidri jāizklāsta pieteikumu apstiprināšanas vai noraidīšanas iemesli. Pārsūdzēšanas kārtība un ar to saistītie lēmumi būtu jāpaziņo visiem pieteikuma iesniedzējiem.</p>		
	<p><u>3.A.ii) Procedūras pārvaldības pārbaūžu, tostarp administratīvo pārbaūžu, veikšanai par katru atbalsta saņēmēja iesniegtu izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu un par darbību pārbaudēm uz vietas.</u></p>		<p><i>4. galvenā prasība</i></p>
3.12.	<p>(4.1., 4.2.) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai pārvaldības pārbaūžu veikšanas laikā pārbaudītu, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - līdzfinansētie produkti un pakalpojumi ir piegādāti un sniegti; - ir samaksāti atbalsta saņēmēju deklarētie izdevumi; - šie izdevumi atbilst piemērojamiem tiesību aktiem (tostarp valsts atbilstības noteikumiem), darbības programmai un darbības atbalsta nosacījumiem; - darbība atbilst Savienības politikas virzieniem, kas saistīti ar: <ul style="list-style-type: none"> - partnerību un vairāku līmeņu pārvaldību (pārredzamību, vienlīdzīgu attieksmi u. c.); - sieviešu un vīriešu līdztiesības veicināšanu; - nediskrimināciju; - pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti; - ilgtspējīgu attīstību; - publisko iepirkumu; - valsts atbalstu; - vides noteikumiem? <p>Vai šīs pārbaudes ietver:</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>a) administratīvas pārbaudes attiecībā uz katru atbalsta saņēmēju iesniegtu izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu;</p> <p>b) darbību pārbaudes uz vietas, ko var veikt izlases veidā?</p> <p>Vai šīs pārbaudes pēc vajadzības aptvers darbību administratīvo, finanšu, tehnisko un fizisko aspektu?</p> <p>Vai attiecībā uz ETS programmām ir skaidrs, kā tiks organizētas pārvaldības pārbaudes, ņemot vērā īpašus noteikumus par ETS sadarbības programmām piemērojamām pārbaudēm?</p> <p>Vai procedūrā ir norādīta to iestāžu/struktūras identifikācija, kas veiks šādas pārbaudes?</p>		
3.13.	<p>(4.1., 4.2.) Vai izstrādātās procedūras nodrošina, ka uz vietas veikto pārbažu biežums un aptvērumi būs samērīgi ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - darbībai piešķirtā publiskā sektora atbalsta summu un - riska līmeni, ko šajās pārbaudēs un revīzijās konstatējusi revīzijas iestāde attiecībā uz pārvaldības un kontroles sistēmu kopumā? 		
3.14.	<p>(4.1., 4.2.) Ja pārbaudes uz vietas veic izlases veidā, vai ir paredzēts, ka vadošā iestāde glabā dokumentus, kuros aprakstīta un pamatota izlases metode?</p>		
3.15.	<p>(4.1., 4.2.) Vai ETS programmu gadījumā ir norādīts, vai pārbaudes uz vietas notiek tikai galvenā atbalsta saņēmēja telpās vai arī visu projekta atbalsta saņēmēju telpās?</p>		
3.16.	<p>(4.3.) Vai ir ieviestas rakstiskas procedūras un plaši pārbaudes lapi, kas izmantojami pārvaldības pārbaudēs, lai konstatētu visas neatbilstības?</p> <p>Izmantojot pārbaudes lopus, jo īpaši būtu jāpārbauda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izdevumu atlīdzināšanas pieteikuma pareizība; - finansējuma saņemšanas periods; - atbilstība apstiprinātajam projektam; - atbilstība apstiprinātajai finansējuma likmei (ja piemērojama); - atbilstība attiecīgajiem atbilstības noteikumiem un Savienības un valstu noteikumiem par publiskajiem iepirkumiem, valsts atbalstu, vidi, finanšu instrumentiem, ilgtspējīgu attīstību, publicitāti, iespēju vienlīdzību un nediskrimināciju; 		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<ul style="list-style-type: none"> - projekta reālais stāvoklis, tostarp ražojuma/pakalpojuma piegādes/sniegšanas fiziskais progress un atbilstība dotācijas nolīguma noteikumiem un iznākumu un rezultātu rādītājiem; - deklarētie izdevumi un revīzijas liecību esība; - atsevišķa grāmatvedības sistēma vai atbilstošs uzskaites kods visiem darījumiem. 		
3.17.	<p><u>(4.1., 4.2.)</u> Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka administratīvās pārbaudes attiecībā uz konkrētā deklarācijā iekļautajiem izdevumiem tiek pabeigtas pirms starpposma maksājuma pieteikuma iesniegšanas un ka tiek pārbaudīts gan pats maksājuma pieprasījums, gan attiecīgi pievienotie apliecināmie dokumenti?</p> <p>To apliecināmo dokumentu apjomu un veidu, kas pieprasāmi no atbalsta saņēmējiem pārbaudes veikšanai, būtu jāpamato ar katra dokumenta veida vai atbalsta saņēmēja riska novērtējumu.</p>		
3.18.	<p><u>(4.1., 4.2.)</u> Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka pārbaudes uz vietas tiek veiktas, ja projektā ir panākts gan fizisks, gan finansiāls progress?</p>		
3.19.	<p><u>(4.1., 4.2. un 4.4.)</u> Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka vadošā iestāde glabā dokumentus par:</p> <ul style="list-style-type: none"> - katru pārbaudi, norādot veiktās darbības, pārbaudes datumu un rezultātus, un - konstatēto nepilnību pēckontroli, tostarp pasākumiem, kas veikti attiecībā uz konstatētajiem pārkāpumiem? 		
3.20.	<p><u>(4.1., 4.2.)</u> Vai ir nodrošināts, ka gadījumā, ja pārbaudes uz vietas nav pilnīgas, darbību izlases pamatā ir atbilstīgs riska novērtējums un dokumentos ir norādītas atlasītās darbības, aprakstīta izlases metode un sniegts pārskats par pārbaužu secinājumiem un konstatētajām nepilnībām?</p>		
3.21.	<p><u>(4.5.)</u> Vai aprakstā ir paredzēts, kā sertifikācijas iestādei un revīzijas iestādei tiek nodota informācija par veiktajām pārbaudēm, tostarp informācija par trūkumiem un/vai pārkāpumiem (tostarp par iespējamu vai konstatētu krāpšanu), kuri konstatēti Savienības vai valsts struktūrām veicot pārvaldības pārbaudes, revīzijas un kontroles, kā arī to pēckontroli?</p>		
	<p>3.A.iii) Procedūras atbalsta saņēmēju iesniegtu atbildzināšanas pieteikumu izskatīšanai un</p>		<p>4. galvenā prasība</p>

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

3.22.	<p>maksājumu apstiprināšanai.</p> <p>(4.3.) Vai procedūras attiecībā uz atbalsta saņēmēju iesniegto izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu un atbalsta saņēmējiem piešķirto maksājumu apstrādi ir aprakstītas saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 3. punktu?</p> <p>Konkrētāk:</p> <p>a) vai ir aprakstīts katrs tās procedūras posms, saskaņā ar kuru izdevumu atlīdzināšanas pieteikumi tiek saņemti, pārbaudīti un apstiprināti;</p> <p>b) vai ir aprakstīts katrs tās procedūras posms, saskaņā ar kuru maksājumi atbalsta saņēmējiem tiek atļauti, izpildīti un uzskaitīti;</p> <p>c) vai ir norādīta struktūra, kas īsteno katru procedūras posmu (ja tā nav VI);</p> <p>d) vai šajā procesā ir nodrošināta pienācīga funkciju nošķiršana;</p> <p>e) vai ir iesniegta plūsmkarte, kurā aprakstīti procesi un norādītas visas iesaistītās struktūras;</p> <p>f) vai ir pievienoti visi vajadzīgie un attiecīgie apliecinājošie dokumenti;</p> <p>g) vai ir aprakstīta procedūra, kas paredzēta, lai nodotu sertifikācijas iestādei informāciju par VI pārbauci rezultātiem;</p> <p>h) vai ir izstrādāta procedūra, lai attiecībā uz atbalsta saņēmējiem paredzētajiem maksājumiem tiktu ievērots 90 dienu termiņš, kas noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 132. pantā;</p> <p>i) vai ir aprakstīta pašreizējā situācija saistībā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 3. punkta īstenošanu?</p>		
	<p><u>3.A.iv) Procedūras sistēmai, kurā datorizētā formā vāc, reģistrē un glabā datus par katru darbību, tostarp, attiecīgajā gadījumā, datus par atsevišķiem dalībniekiem un, ja vajadzīgs, datus par rādītāju sadalījumu pēc dzimumiem, un kuras drošība ir garantēta atbilstīgi starptautiski atzītiem standartiem¹⁰.</u></p>		<p><i>5., 6. un 11. galvenā prasība</i></p>
3.23.	<p><i>Lūdzu, pievērsiet uzmanību tam, ka Komisijas Deleģētās regulas Nr. 480/2014 24. pants attiecībā uz datiem, kas reģistrējami un glabājami datorizētā formā, stājas spēkā 2014. gada 1. decembrī vai 2015. gada 1. jūlijā attiecībā uz KDR III pielikumā</i></p>		<p>n. p.</p>

¹⁰ Standarts ISO/IEC 27001:2013 un standarts ISO/IEC 2007:2013.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<i>minēto informāciju par reģistrētajiem un glabātajiem datiem. Šā izraudzīšanās kritērija novērtējums jāveic, ievērojot minēto tiesisko regulējumu.</i>		
3.24.	<p>(5.1., 5.2., 6.1.)</p> <p>Vai ir izveidota pienācīga sistēma, lai nodrošinātu, ka datorizētā formā tiek vākti, reģistrēti un glabāti dati par katru darbību, tostarp, attiecīgā gadījumā, dati par atsevišķiem darbību dalībniekiem un dati par rādītāju sadalījumu pēc dzimumiem (ja tas tiek prasīts), kas vajadzīgi, lai veiktu uzraudzību, novērtēšanu, finanšu pārvaldību, pārbaudi un revīziju, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta d) apakšpunktā un Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 480/2014 24. pantā?</p> <p>Vai revidētā struktūra ir ieviesusi datorizētu sistēmu, kura nodrošina uzticamu un atbilstošu informāciju, kā paredzēts KDR III pielikumā, tostarp datus, kas saistīti ar rādītājiem un starpposma mērķiem, attiecas uz progresu darbības programmas mērķu sasniegšanā un ko atbilstīgi KNR 125. panta 2. punkta a) apakšpunktam sniedz vadošā iestāde?</p>		
3.25.	(5.1., 5.2., 6.1.) Vai šī sistēma nodrošina, ka dati par rādītājiem tiek iedalīti pēc dzimumiem, ja tas paredzēts ESF regulas I un II pielikumā, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta e) apakšpunktā?		
3.26.	<p>(6.3.) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai garantētu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - šīs datorizētās sistēmas drošību¹¹ un uzturēšanu, datu integritāti, datu konfidencialitāti, datu sūtītāja autentifikāciju un dokumentu un datu glabāšanu jo īpaši saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 3. punktu, 125. panta 4. punkta d) apakšpunktu, 125. panta 8. punktu un 140. pantu; - fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi? 		
3.27.	(5.1., 5.2., 6.3.) Vai ir sniegta informācijas sistēmas(-u), tostarp plūsmkartes, apraksts, kurā norādīti to elementi, saites starp tām un tas, vai tās ir iesaistītas tīklā vai decentralizētas?		
3.28.	(5.1., 5.2., 6.3.) Vai sistēma tika izmantota iepriekšējā		

¹¹ Ņemot vērā starptautiski pieņemtos standartus: Standarts ISO/IEC 27001:2013 un standarts ISO/IEC 2007:2013.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	plānošanas periodā? Ja tika, vai to uzskatīja par atbilstošu (piemēram, vai tai tika veikta revīzija)?		
3.29.	(5.1., 5.2., 6.3.) Vai IT sistēmas aprakstā ir pienācīgi izklāstīts funkciju nošķiršanas jautājums?		
3.30.	<p>(5.1., 5.2., 6.3.) Norādiet, vai sistēmas jau darbojas un vāc attiecīgos datus par tematiem, kas minēti 3.24. un 3.25. jautājumā.</p> <p>Ja nedarbojas,</p> <p>a) novērtējiet, pamatojoties uz plānošanas dokumentiem, kas saņemti no atbildīgajām struktūrām, vai sistēma sāks darboties atbilstīgi KDR 32. pantam. Norādiet datumu, kad tā sāks darboties, lai nodrošinātu atbilstību noteikumiem, kas minēti iepriekš, un KNR 125. panta 2. punkta d) apakšpunktam;</p> <p>b) pārbaudiet, vai NRS tika iesniegti tādas testēšanas rezultāti, kas jau veikta attiecībā uz pašreizējo IT sistēmas versiju. Vai šajā IT sistēmas izveides posmā ir iespējams izdarīt kādu secinājumu vai sniegt ieteikumu (piemēram, attiecībā uz pienākumu nošķiršanu, darbplūsmām, lietotāju profiliem, drošību¹² u. c.)?</p>		
	3.A.v) Vadošās iestādes izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmēji vai nu uztur atsevišķu grāmatvedības sistēmu, vai piešķir visiem ar darbību saistītajiem darījumiem atbilstošu uzskaites kodu.		3. un 4. galvenā prasība
3.31.	<p>(3.1., 4.3.h) Vai revidētā struktūra ir izstrādājusi procedūru, lai pārbaudītu, vai atbalsta saņēmēji uztur atsevišķu grāmatvedības sistēmu vai piešķir visiem ar atbalstu saistītajiem darījumiem atbilstošu uzskaites kodu, kas ļauj pārbaudīt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - to, vai uz līdzfinansēto darbību tikai daļēji attiecināmie izdevumi ir pareizi sadalīti, un - atsevišķus izdevumus, kas ir atbilstīgi tikai noteiktā apjomā vai attiecībā pret citām izmaksām? 		
	<u>3.A.vi) Procedūras efektīvu un samērīgu krāpšanas apkarošanas pasākumu piemērošanai (KNR 125. panta 4. punkta c) apakšpunkts).</u>		7. galvenā prasība
3.32.	(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai nodrošinātu, ka tiek piemēroti efektīvi un samērīgi krāpšanas apkarošanas pasākumi, kuros ņemti vērā apzinātie riski?		

¹² Sk. 3.87. jautājuma zemspvītras piezīmi.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>Vai šo krāpšanas apkarošanas pasākumu struktūru veido 4 krāpšanas apkarošanas cikla pamatelementi (novēršana, atklāšana, korekcija un kriminālvajāšana)?</p> <p>Vai ir izstrādāta procedūra krāpšanas apkarošanas pasākumu uzraudzībai un atjaunināšanai?</p>		
3.33.	<p>(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai šī procedūra nodrošina, ka gadījumā, ja krāpšanas riska novērtējums liecina, ka pastāv būtisks vai kritisks atlikušais (neto) krāpšanas risks, jo ar pašreizējiem kontroles mehānismiem nepietiek, lai mazinātu apzinātos krāpšanas riskus, vadošajai iestādei jāpierāda, ka tā ir ieviesusi papildu krāpšanas apkarošanas pasākumus (un jānorāda veicamās darbības un to īstenošanas grafiks)?</p> <p>Vai ir ieviesti atbilstoši un samērīgi preventīvie pasākumi, kas pielāgoti īpašām situācijām, lai samazinātu krāpšanas atlikušo risku līdz pieņemamam līmenim (piemēram, darba uzdevumu apraksts, rīcības kodekss, augstākās vadības ētikas politika, pienākumu sadale, mācību un izpratnes veicināšanas pasākumi, datu analīze un informētība par jaunumiem krāpšanas brīdinājuma signālu un krāpšanas rādītāju atklāšanā)?</p>		
3.34.	<p>(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, kas nodrošina, ka krāpšanas riska novērtējums:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pirmo reizi tiek veikts pienācīgos termiņos un - plānošanas periodā tiek atkārtots, un tā atkārtotības biežums ir atkarīgs no riska līmeņa un faktiski konstatētajiem krāpšanas gadījumiem? <p>Lai gan tas nav obligāti, ir ieteicams riska novērtējumu veikt pirms vadošās iestādes izraudzīšanās vai ne vēlāk kā 6 mēnešus pēc tās izraudzīšanās. Vai šādi noteikumi ir paredzēti?</p>		
3.35.	<p>(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai procedūra nodrošina, ka krāpšanas riska novērtējumā ir iekļauti īpaši krāpšanas riski saistībā ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pieteikuma iesniedzēju atlasī; - darbību īstenošanu un pārbaudi; - izdevumu un maksājumu apliecināšanu? <p>Vai ir konstatēti citi īpaši krāpšanas riski, uz kuriem neattiecas šis Komisijas instruments? Ja ir, norādiet šos riskus.</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
3.36.	<p>Vai ir izstrādāta procedūra attiecībā uz ziņošanu par pārkāpumiem (t. i., attiecībā uz tiesībām informēt ārēju neatkarīgu kontaktpunktu par pārkāpumiem vai nelikumīgu darbību)?</p> <p>Vai noteikumi ir atbilstoši, lai ziņošanas gadījumā aizsargātu darbiniekus no iekšējām sankcijām?</p>		
3.37.	<p>(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai ar krāpšanas riska novērtējuma procesu saistītā procedūra nodrošina, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vērtētāju grupā ir iekļauti attiecīgo departamentu pārstāvji; - ir savāktas liecības, ka riska novērtēšanas procesā tiek ņemti vērā tādi informācijas avoti kā revīzijas ziņojumi, ziņojumi par krāpšanu un kontroles pašnovērtējumi; - pašnovērtējuma process tiek precīzi dokumentēts, ļaujot skaidri pārskatīt izdarīto secinājumu; - ir savāktas liecības, ka augstākā vadība veic atbilstīgu uzraudzību un/vai ir iesaistīta procesā, un ir apstiprinājusi riska darījuma neto līmeni? 		
3.38.	<p>(7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6., 7.7.) Vai revidētā struktūra paredz izmantot kādu īpašu datizrāces rīku, piemēram, <i>ARACHNE</i> vai jebkuru citu līdzvērtīgu rīku, lai noteiktu darbības, kas varētu būt pakļautas krāpšanas, interešu konflikta vai pārkāpuma riskam?</p> <p>To, ka vadošā iestāde izmanto rīku datu iegūšanai tīmeklī, Komisija uzskatīs par labu praksi krāpšanas apkarošanas pasākumu jomā, un tas būtu jāņem vērā, novērtējot ieviesto kontroles mehānismu atbilstību.</p>		
3.39.	<p>(7.5.) Ja ir aizdomas par krāpšanu, vai šī procedūra nodrošina, ka tiks veikti atbilstoši ziņošanas pasākumi, jo īpaši attiecībā uz koordināciju ar revīzijas iestādi, dalībvalsts izmeklēšanas iestādēm, Komisiju un Eiropas Biroju krāpšanas apkarošanai (<i>OLAF</i>)?</p>		
3.40.	<p>(7.6. un 7.7.) Vai ir izstrādātas atbilstošas procedūras, lai pārraudzītu katru gadījumu, kad ir aizdomas par krāpšanu, un attiecīgu krāpnieciski iztērēto ES līdzekļu atgūšanu?</p> <p>Vai ir izstrādātas pēckontroles procedūras, lai pārskatītu visus procesus, procedūras vai kontroles mehānismus saistībā ar iespējamo vai faktisko krāpšanu, un vai tās ir iekļautas krāpšanas riska novērtējuma turpmākajā pārskatīšanā?</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

	<u>3.A.vii) Procedūras, ar ko nodrošina pienācīgas revīzijas liecības un arhivēšanas sistēmu.</u>		<i>4. un 5. galvenā prasība</i>
3.41.	(4.1., 4.2. un 4.4.) Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka vadošā iestāde glabā dokumentus par: - katru pārbaudi, norādot veiktās darbības, pārbaudes datumu un rezultātus, un - konstatēto nepilnību pēckontroli, tostarp pasākumiem, kas veikti attiecībā uz konstatētajiem pārkāpumiem?		
3.42.	(5.2.) Vai ir izstrādāta procedūra, kas nodrošina, ka VI veic ierakstus par to struktūru identitāti un atrašanās vietu, kuras glabā visus apliecinātos dokumentus par izdevumiem un revīzijām?		
3.43.	(5.3.) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai nodrošinātu, ka visus dokumentus, kas vajadzīgi atbilstīgu revīzijas liecību nodrošināšanai, glabā saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 72. panta g) punkta, 122. panta 3. punkta, 125. panta 4. punkta d) apakšpunkta un 140. panta prasībām un saskaņā ar valsts noteikumiem par dokumentu atbilstību (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta d) apakšpunkts un Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 480/2014 25. pants)? Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, ar kuru tiek noteikts: - arhīvā glabājamo dokumentu veids; - laikposms, kurā šie dokumenti jāglabā arhīvā; - formāts, kādā dokumenti jāglabā? Vai ir sniegti norādījumi par to, kā atbalsta saņēmējiem / starpniekstruktūrām / vadošajai iestādei jāglabā pieejamie apliecinātie dokumenti? Ja ir, norādiet datumu un atsauci.		
3.44.	(4.4., 5.1., 5.2.) Vai revīzijas liecību apraksts ir pietiekams, lai uzskatāmi parādītu, ka tās: a) ļauj saskaņot Komisijai apliecinātās kopsummās ar precīzo grāmatvedības dokumentāciju un apliecinātajiem dokumentiem, kas ir sertifikācijas iestādes, vadošās iestādes, starpniecības iestāžu un atbalsta saņēmēju rīcībā attiecībā uz darbībām, kuras līdzfinansētas saskaņā ar darbības programmu;		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>b) ļauj pārbaudīt publiskā ieguldījuma maksājumu atbalsta saņēmējam;</p> <p>c) ļauj pārbaudīt to atlases kritēriju piemērošanu, kurus noteikusi uzraudzības komiteja;</p> <p>d) attiecībā uz katru darbību pēc vajadzības ietver tehniskās specifikācijas un finansēšanas plānu, dokumentus attiecībā uz dotācijas apstiprināšanu, dokumentu saistībā ar publiskā iepirkuma procedūrām, progresa ziņojumus un ziņojumus par veiktajām pārbaudēm un revīzijām?</p>		
3.45.	<p>(5.1.) Vai ir izstrādāta procedūra, lai nodrošinātu, ka attiecīgā pārvaldes līmenī tiek glabātas darbības tehniskās specifikācijas un finansēšanas plāns, progresa un uzraudzības ziņojumi, dokumenti attiecībā uz iesniegumu, vērtēšanu, atlasi, dotācijas apstiprināšanu, iepirkuma un līgumu slēgšanas procedūrām, kā arī ziņojumi par līdzfinansēto produktu un pakalpojumu pārbaudēm?</p>		
3.46.	<p>(5.1.) Vai ir izstrādāta procedūra, lai nodrošinātu, ka darbību <u>grāmatvedības uzskaitē</u> tiek glabāta attiecīgajā pārvaldes līmenī un sniedz sīku informāciju par izdevumiem, kas atbalsta saņēmējam faktiski radušies katrā līdzfinansētajā darbībā?</p> <p>Grāmatvedības sistēmai būtu jāļauj identificēt kopā ar maksājuma pamatojumu gan atbalsta saņēmējus, gan citas iesaistītās struktūras.</p>		
	<p><u>3.A.viii) Procedūras, lai sagatavotu pārvaldības ticamības deklarāciju, ziņojumu par veiktajām kontrolēm un apzinātajiem trūkumiem un gada kopsavilkumu par galīgajām revīzijām un kontrolēm.</u></p>		<p><i>8. galvenā prasība</i></p>
3.47.	<p>(8.1., 8.2., 8.3., 8.4.) Vai VI ir izstrādājusi pienācīgas procedūras, lai sagatavotu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pārvaldības ticamības deklarāciju (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta e) apakšpunkts); - nobeiguma revīzijas ziņojumu un Finanšu regulas 59. panta 5. punkta b) apakšpunktā minēto kontroļu gada kopsavilkumu, tostarp sistēmās konstatēto kļūdu un trūkumu rakstura un apjoma, kā arī veikto vai plānoto korektīvo pasākumu analīzi (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta e) apakšpunkts)? 		
3.48.	<p>(8.2.) Vai ir nodrošināts, ka pārvaldības deklarācijas pamatā ir gada kopsavilkums un tā ir sastādīta saskaņā ar paraugu, kas norādīts Komisijas īstenošanas regulā?</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
3.49.	(8.4.) Vai ir izstrādātas procedūras, kas nodrošina, ka gada kopsavilkums un pārvaldības deklarācija, kā arī visa attiecīgā apliecinošā dokumentācija un informācija pienācīgā laikā (atbilstošā iekšējā termiņā) tiek darīta pieejama revīzijas iestādei novērtējuma veikšanai?		
3.50.	(8.3.) Vai ir paredzēts pienācīgi dokumentēt gada kopsavilkuma un pārvaldības deklarācijas sagatavošanas darbu, lai nodrošinātu, ka: a) pirms iesniegšanas sertifikācijas iestādē maksājumu pieprasījumi tiek pārbaudīti, lai garantētu, ka informācija [kas iekļaujama pārskatos] ir pareizi izklāstīta, pilnīga un precīza; b) pirms iesniegšanas sertifikācijas iestādē maksājumu pieprasījumi tiek pārbaudīti, lai pārlicinātos, ka tajos ir iekļauti tikai tādi izdevumi, kas izmantoti paredzētajam mērķim; c) ieviestās kontroles sistēmas pietiekami garantē attiecīgo darījumu likumību un pareizību? [Sk. 3.51.–3.61. jautājumu saistībā ar dažiem pārvaldības un kontroles sistēmas galvenajiem punktiem.]		
3.51.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka programmā tiek iesaistīts pietiekams darbinieku skaits, garantējot efektīvu sistēmas darbību?		
3.52.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka riski tiek pārvaldīti saskaņā ar iekšējās kārtības noteikumiem (piemēram, Risku pārvaldības rokasgrāmatu)?		
3.53.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka pārkāpumi tiek laikus novērsti, konstatēti, paziņoti un izlaboti?		
3.54.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka pārmaiņas sistēmā, ar procedūrām saistītie izņēmumi, iekšējās kontroles nepilnības tiek piemērotas vai novērstas pareizi un saskaņā ar iekšējiem noteikumiem?		
3.55.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka programmas īstenošana tiek regulāri uzraudzīta galvenokārt attiecībā uz: a) (nelielu) projektu atlasī; b) lielu projektu sagatavošanu un iesniegšanu; c) konkursa un līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru; d) projektu īstenošanu?		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
3.56.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai apstiprinātu to datu pareizību, kas saistīti ar rādītājiem, starpposma mērķiem un programmas progresu?		
3.57.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti efektīvi un samērīgi krāpšanas apkarošanas pasākumi un ka šo pasākumu rezultāti tiek ņemti vērā pārvaldības deklarācijas sagatavošanā?		
3.58.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka pārvaldības pārbaūžu rezultāti tiek paziņoti gada kopsavilkumā?		
3.59.	Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka pārvaldības pārbaūžu rezultāti tiek pienācīgi ņemti vērā, izdarot secinājumu par izveidotās kontroles sistēmas efektīvu darbību un attiecīgo darījumu likumību un pareizību?		
3.60.	(8.1.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka ieteikumi, kas iekļauti attiecīgo revīzijas struktūru izdotajos nobeiguma revīzijas ziņojumos (valsts un ES līmenī), tiek ievēroti un īstenoti?		
3.61.	(8.1.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka tiek veikti pasākumi tajās jomās, kurās kontroļu laikā konstatēti trūkumi/problēmas?		
	3.A.ix) Procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmējam tiek izsniegts dokuments, kurā izklāstīti katrai darbībai sniegtā atbalsta nosacījumi.		3. galvenā prasība
3.62.	(3.1.) Vai ir ieviestas pienācīgas procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmēji ir efektīvi informēti par viņu tiesībām un pienākumiem? Jo īpaši — vai šīs procedūras ļauj pienācīgi informēt par: - valsts atbilstības noteikumiem, ko dalībvalsts izstrādājusi programmas vajadzībām; - piemērojamiem ES atbilstības noteikumiem; - īpašiem nosacījumiem attiecībā uz produktiem vai pakalpojumiem, kas nodrošināmi saskaņā ar darbību; - finansēšanas plānu, izpildes termiņu; - prasībām attiecībā uz atsevišķu grāmatvedības sistēmu vai atbilstošiem uzskaites kodiem; - glabājamo un ziņojamo informāciju; - informācijas un publicitātes prasībām?		
3.63.	(3.2.) Vai programmas vajadzībām ir definēti skaidri un nepārprotami valsts atbilstības noteikumi?		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
3.64.	(3.3.) Vai ir izstrādāta skaidra stratēģija, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmējiem ir piekļuve vajadzīgajai informācijai un viņi saņem atbilstīgas vadlīnijas (brošūru, bukletu, semināru, darbsemināru, tīmekļa vietņu u. c. informācijas avotu veidā)?		
	B. Sertifikācijas iestāde		
3.65.	(9.1., 9.6. un 10.2.) Vai pārvaldības un kontroles sistēmu daļa, kas saistīta ar sertifikācijas iestādes pārvaldības un kontroles darbībām, būtībā ir gandrīz tāda pati kā iepriekšējā plānošanas periodā? Ja ir, norādiet, kura daļa, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts. (Sk. 1.0. punktu.)		
3.66.	(9.4., 9.6.) Vai turpmāk minētās procedūras ir sagatavotas rakstveidā, lai SEI darbinieki tās varētu izmantot, un vai ir izstrādāta oficiāla procedūra, ar kuru var kontrolēt šo procedūru grozījumus, ieviešanu vai pārtraukšanu un paziņošanu darbiniekiem? Vai šīs procedūras tiek uzskatītas par atbilstošām? Vai ir iekļauta atsauce uz organizētajām/paredzētajām mācībām saistībā ar šīm procedūrām un visām izdotajām vadlīnijām (datums/atsauce)?		
3.67.	(9.4., 9.6.) Vai ir norādīts šo procedūru datums un atsauce uz tām?		
3.68.	(9.4., 9.6.) Ja starpniekstrukturām deleģēti konkrēti uzdevumi, vai tās arī izmanto šo rokasgrāmatu? Vai ir norādīts, kā tas tiks paziņots starpniekstrukturām un kā tiks veikta pēckontrole? (Sk. arī 1.16. punktu.)		
	<u>3.B.i) Procedūras, ko veic, lai apliecinātu Komisijai paredzētus starpposma maksājumus.</u>	9., 10. un 13. galvenā prasība	
3.69.	<u>(13.2., 13.3., 10.2.)</u> Vai ir izstrādāta plūsmkarte un pienācīga procedūra, ar kuru izdevumu deklarācijas tiek sagatavotas, pārbaudītas un iesniegtas Komisijai, kā arī procedūra, ar kuru tiek nodrošināta starpposma maksājuma galīgā pieteikuma nosūtīšana līdz 31. jūlijam pēc iepriekšējā grāmatvedības gada beigām? Vai tajā tiek parādīta izdevumu deklarāciju plūsma no atbalsta saņēmējiem līdz SEI un to iesniegšana EK?		
3.70.	Vai ir sagatavots tādas pastāvošās kārtības apraksts, kādā sertifikācijas iestāde piekļūst informācijai par darbībām, un kas vajadzīga, lai sagatavotu un iesniegtu maksājuma pieteikumus, tostarp pārvaldības pārbaūžu un visu saistīto revīziju rezultātus?		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
3.71.	<p><u>(9.4., 13.1., 13.2., 13.3., 13.4., 13.5. un 10.2.)</u> Vai ir sagatavots tādas uzskaites sistēmas apraksts elektroniskā formātā, kas jāizveido un jāizmanto kā pamats Komisijai iesniedzamo izdevumu apliecināšanai:</p> <p>a) vai tā ir centralizēta vai decentralizēta sistēma;</p> <p>b) ja tā ir decentralizēta sistēma, vai ir aprakstīts, kā datu apkopojums tiek nosūtīts SI;</p> <p>c) vai grāmatvedības sistēma un informācijas sistēma ir viena sistēma vai atsevišķas sistēmas.</p> <p>- Ja atsevišķas, vai ir aprakstīta saite starp abām sistēmām un kā tiek nodrošināts, ka informācija abās sistēmās ir identiska (izmantojot elektronisko saiti, saskaņošanu);</p> <p>d) vai šī sistēma jau darbojas. Ja nedarbojas, kad tā sāks darboties;</p> <p>e) vai sistēma jau ir izmantota iepriekšējā periodā. Ja ir, vai iepriekš tai tika veikta revīzija un vai to uzskatīja par uzticamu?</p>		
3.72.	<p><u>(13.2., 13.3., 10.2.)</u> Vai ir norādīts grāmatvedības sistēmas detalizācijas līmenis, tostarp:</p> <p>a) vai sistēmā ir norādīti kopējie izdevumi par katru fondu un prioritāti;</p> <p>b) vai sistēma nodrošina pieejamā publiskā finansējuma piešķiršanas izsekojamību;</p> <p>c) vai sistēma ļauj norādīt maksājumus, ko atbalsta saņēmēji veikuši attiecīgajā gadā?</p>		
3.73.	<p><u>(13.2., 13.3., 10.2.)</u> Vai ESEI fondu darbībām ir paredzēta atsevišķa grāmatvedības sistēma vai to izmanto arī citu fondu darījumiem?</p> <p>- Ja sistēma nav atsevišķa, vai tajā tiek norādīti ESEI fondu darījumi (piemēram, ar īpašiem uzskaites kodiem)?</p>		
3.74.	<p><u>(13.2., 13.3., 10.2.)</u> Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas iestāde pārbauda maksājumu pieprasījumu pareizumu?</p>		
	<p><u>3.B.ii) Procedūras, saskaņā ar kurām sagatavo pārskatus un apliecina to patiesumu, pilnīgumu un pareizumu, un to, ka, ņemot vērā visu revīziju rezultātus, izdevumi atbilst [piemērojamiem</u></p>		<p><i>9., 11. un 13. galvenā prasība</i></p>

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<u>Savienības un valstu noteikumiem.</u>		
3.75.	<p><u>(13.1., 13.4., 13.5.)</u> Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai aprakstītu grāmatvedības sistēmu, kas jāizveido un jāizmanto kā pamats Komisijai iesniedzamo maksājuma pieteikumu sagatavošanai (KNR 126. panta d) punkts)?</p> <p>Vai ir izstrādāta procedūra, kas nodrošina, ka attiecīgā grāmatvedības uzskaitē par Komisijai deklarētajiem izdevumiem un atbilstošo atbalsta saņēmējiem izmaksāto publisko ieguldījumu tiek uzturēta elektroniskā formātā?</p>		
3.76.	<u>(9.4., 11.1., 13.1., 13.4., 13.5.)</u> Vai ir paredzēta pienācīga kārtība, kādā jānosūta datu apkopojums sertifikācijas iestādei, ja pastāv decentralizēta sistēma?		
3.77.	<u>(13.1., 13.4., 13.5.)</u> Vai pastāv skaidra saite starp grāmatvedības sistēmu un informācijas sistēmu?		
3.78.	<u>(13.1., 13.4., 13.5.)</u> Ja ir kopīga sistēma ar citiem fondiem, vai šī sistēma ļauj identificēt ESEI fondu darījumus?		
3.79.	<p><u>(13.1., 13.4., 13.5.)</u> Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras savlaicīgai pārskatu sagatavošanai un to paziņošanai Komisijai, kā minēts Finanšu regulas 59. panta 5. punktā (KNR 126. panta b) punkts un 137. panta 1. punkta b) apakšpunkts)?</p> <p>Būtu jāparedz skaidra kārtība, kādā apliecināt pārskatu pilnīgumu, pareizumu un patiesumu un to, ka pārskatos iekļautie izdevumi atbilst piemērojamiem Savienības un valstu noteikumiem (KNR 126. panta c) punkts), un jāņem vērā visu pārbaūžu un revīziju rezultāti.</p>		
3.80.	<u>(13.1., 13.4., 13.5.)</u> Kā tiek nodrošināts tas, ka, sagatavojot pārskatus, tiek ņemti vērā visu revīziju rezultāti?		
	<u>3.B.iii) Procedūras, ar kurām nodrošina pienācīgas revīzijas liecības, datorizētā formā uzturot grāmatvedības uzskaiti, tostarp uzskaiti par atgūstamajām, atgūtajām un atsauktajām summām attiecībā uz katru darbību.</u>		<i>11. un 12. galvenā prasība</i>
3.81.	<p><u>(11.1., 11.2., 11.3., 12.1., 12.2.)</u> Vai ir ieviesta sistēma, kas nodrošina Savienības atbalsta atgūšanu?</p> <p>Vai ir sagatavots tās apraksts?</p> <p>Vai ir izstrādāta procedūra tādas sistēmas aprakstam, kas nodrošina publiskā sektora atbalsta, tostarp</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	Savienības atbalsta, tūlītēju atgūšanu?		
3.82.	<p>(11.1., 11.2., 11.3., 12.1., 12.2.) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, ar kurām nodrošina pienācīgas revīzijas liecības, veicot datorizētu grāmatvedības uzskaiti, tostarp katrai darbībai uzskaitot atgūtās summas, atgūstamās summas, no maksājuma pieteikuma atsauktās summas, neatgūstamās summas un summas, kas saistītas ar darbībām, kuras atlikta saskaņā ar tiesvedību vai administratīvu pārsūdzību, kam ir atliekoša iedarbība, tostarp summas, kuras atgūtas, piemērojot KNR 71. pantu par darbību ilgumu?</p> <p>Vai šī sistēma jau darbojas, un vai tajā var droši reģistrēt iepriekš minētos datus?</p>		
3.83.	<p>(11.1., 11.2., 11.3., 12.1., 12.2.) Vai ir paredzēta pienācīga kārtība, kādā atgūtās summas vai atsaukamās summas ir atskaitāmas no deklarējamiem izdevumiem?</p>		
3.84.	<p>(12.1., 12.2.) Vai ir izstrādāta pienācīga procedūra, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas iestāde veic uzskaiti par:</p> <ul style="list-style-type: none"> - atgūstamām summām un - summām, kas atsauktas pēc tam, kad pilnībā vai daļēji atcelts ieguldījums kādai darbībai <p>(kā paredzēts KNR 126. panta h) punktā)?</p> <p>Vai šajā procedūrā ir skaidri norādīts, ka atgūtās summas pirms darbības programmas slēgšanas atmaksā, tās atskaitot no nākamās izdevumu deklarācijas?</p>		
3.85.	<p>(11.1., 11.2., 11.3.) Vai sertifikācijas iestādes nodrošinātās revīzijas liecības ļauj salīdzināt Komisijai deklarētos izdevumus ar izdevumu deklarācijām, kas saņemtas no vadošās iestādes / starpniekstrukturām (VI/SS)?</p>		
3.86.	<p>(11.1., 11.2., 11.3., 12.1., 12.2.) Vai sertifikācijas iestādei ir:</p> <ul style="list-style-type: none"> - datorizēta sistēma, kas nodrošina uzticamu un atbilstošu informāciju; - procedūras, lai nodrošinātu sistēmas uzturēšanu, datu aizsardzību un datu integritāti? 		
3.87.	<p>(11.1., 11.2., 11.3., 12.1., 12.2.) Vai procedūra garantē, ka ir nodrošināta IT sistēmu aizsardzība, ņemot vērā starptautiski atzītus standartus¹³?</p>		

¹³ Papildus *COBIT* (informācijas un ar to saistīto tehnoloģiju kontroles mērķu) sistēmai informācijas drošības jomā starptautiski pieņemtie standarti ietver, piemēram, standartu *ISO/IEC 27001* („Informācijas tehnoloģijas.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
-----	-----------	-----------	---

3.88.	(11.1., 11.2., 11.3., 12.1., 12.2.) Vai ir norādīta vajadzīgā kārtība, kādā: a) tiek uzturēts parādnieku reģistrs; b) atgūtās summas vai atsaucamās summas ir atskaitāmas no deklarējamajiem izdevumiem?		
	3.B.iv) Attiecīgajos gadījumos — procedūras, ar kurām nodrošina, ka sertifikācijas iestāde no vadošās iestādes saņem pienācīgu informāciju par veiktajām pārbaudēm un informāciju par rezultātiem, kas gūti revīzijas iestādes veiktās revīzijās vai tās pārraudzībā veiktās revīzijās.	4., 9. un 10. galvenā prasība	
3.89.	(4.5., 9.4., 10.1.a) un b)) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai norādītu informāciju, ko SEI pieprasa par vadošās iestādes un starpniekstruktūru ieviestajām procedūrām attiecībā izdevumu pārbaudi? Vai SEI ir ieviesusi ar vadošo iestādi saskaņotas procedūras, lai nodrošinātu, ka tā saņem attiecīgo informāciju regulāri un savlaicīgi?		
3.90.	(4.5., 9.4., 10.1.c)) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai pārskatītu vadošās iestādes un starpniekstruktūru sagatavotos ziņojumus par īstenošanas norisi, tostarp ziņojumu par pārbaudēm, kas veiktas saskaņā ar KNR 125. panta 5. punktu (visi pārskati būtu jādokumentē)?		
3.91.	(4.5., 9.4., 10.1.d)) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai attiecīgos gadījumos nodrošinātu, ka sertifikācijas iestāde no vadošās iestādes saņem pienācīgu informāciju par veiktajām pārbaudēm un rezultātiem, kas gūti revīzijas iestādes veiktās revīzijās vai tās pārraudzībā veiktās revīzijās?		
3.92.	(4.5., 9.4., 10.1.e)) Vai ir izstrādātas pienācīgas procedūras, lai nodrošinātu, ka šo pārbažu rezultāti tiek pienācīgi ņemti vērā, izdarot secinājumu par to, vai ir pietiekams pamats apliecināt, ka apstiprināmie izdevumi ir likumīgi un pareizi?		
	Secinājums	Pienācīgi / nav pienācīgi	

4. Uzraudzība. KNR XIII pielikuma 4. punkts

	4.A. Vadošā iestāde		
4.0.	(1.1., 1.5. un 10.2.) Vai pārvaldības un kontroles		

Drošības tehnika. Informācijas drošības pārvaldības sistēmas. Prasības”) un standartu *ISO/IEC 27002* („Informācijas tehnoloģijas. Drošības tehnika. Informācijas drošības kontroļu prakses kodekss”), kas pēdējoreiz atkārtoti izdoti 2013. gadā. NRS var ņemt vērā arī visus attiecīgos valsts standartus.

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>sistēmu daļa, kas saistīta ar VI uzraudzības pasākumiem, būtībā ir gandrīz tāda pati kā iepriekšējā plānošanas periodā?</p> <p>Ja ir, norādiet, kura daļa, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts. (Sk. 1.0. punktu.)</p>		
4.1.	<p>Vai attiecīgā gadījumā ir sagatavots VI procedūras apraksts saistībā ar darbības jomu, noteikumiem un procedūrām attiecībā uz dalībvalsts noteikto efektīvo kārtību, kā ir izskatāmas sūdzības saistībā ar ESEI fondiem Regulas (ES) Nr. 1303/2013 74. panta 3. punkta kontekstā?</p>		
	4.A.i) Procedūras, ar ko atbalsta uzraudzības komitejas darbu.		6. galvenā prasība
4.2.	<p>(6.1., 6.2.) Vai VI ir izstrādājusi pienācīgas procedūras, lai atbalstītu uzraudzības komitejas darbu? Vai informācija par šādām procedūrām ir pienācīgi izplatīta visu attiecīgo darbinieku vidū?</p>		
4.3.	<p>(6.1., 6.2.) Vai ir izstrādātas procedūras, lai nodrošinātu, ka tiek veikti pasākumi tajās jomās, kurās uzraudzības komiteja ir konstatējusi trūkumus/problēmas?</p>		
4.4.	<p>(6.1., 6.2.) Vai VI ir izstrādājusi pienācīgu procedūru, lai regulāri ziņotu par projekta īstenošanu salīdzinājumā ar īstenošanas plānu un novērtējumiem saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 56. un 57. pantu?</p>		
	4.A.ii) Procedūras gada un nobeiguma īstenošanas ziņojumu sagatavošanai un iesniegšanai Komisijai.		6. galvenā prasība
4.5.	<p>(6.1., 6.2.) Vai VI ir izstrādājusi pienācīgas procedūras, lai sagatavotu un iesniegtu Komisijai gada un nobeiguma īstenošanas ziņojumus? Vai informācija par šādām procedūrām ir pienācīgi izplatīta visu attiecīgo darbinieku vidū?</p>		
4.6.	<p>(6.1., 6.2.) Vai minētajā procedūrā ir iekļautas procedūras, lai apkopotu un paziņotu uzticamus datus par izpildījuma rādītājiem (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta a) apakšpunkts)?</p>		
	4.B. Sertifikācijas iestāde		
4.7.	<p>(9.1., 9.5. un 10.2.) Vai pārvaldības un kontroles sistēmu daļa, kas saistīta ar SEI uzraudzības pasākumiem, būtībā ir gandrīz tāda pati kā iepriekšējā</p>		

Nr.	Jautājums	J/N/n. p.	Lietas numurs, piezīmes, apsvērumi, fakti
	<p>plānošanas periodā?</p> <p>Ja ir, norādiet, kura daļa, un pamatojiet, kā šāds secinājums ir iegūts. (Sk. 1.0. punktu.)</p>		
4.8.	<p>Vai ir sagatavots procedūras apraksts saistībā ar darbības jomu, noteikumiem un procedūrām attiecībā uz dalībvalsts noteikto efektīvo kārtību, kā ir izskatāmas sūdzības saistībā ar ESEI fondiem Regulas (ES) Nr. 1303/2013 74. panta 3. punkta kontekstā?</p>		
	<p>4.B. Procedūras, kas vajadzīgas, lai izpildītu pienākumu uzraudzīt pārvaldības pārbaūžu rezultātus un tos rezultātus, kas gūti revīzijas iestādes veiktās revīzijās vai tās pārraudzībā veiktās revīzijās, pirms Komisijai tiek iesniegti maksājumu pieteikumi.</p>	<i>4. un 10. galvenā prasība</i>	
4.9.	<p>(10.1., 4.5.) Vai SEI ir izstrādājusi piemērotas procedūras, lai pirms maksājuma pieteikumu iesniegšanas Komisijā uzraudzītu:</p> <p>a) pārvaldības pārbaūžu rezultātus un</p> <p>b) rezultātus, kas gūti revīzijas iestādes veiktās revīzijās vai tās pārraudzībā veiktās revīzijās?</p>		
4.10.	<p>(10.1., 4.5.) Vai informācija par šādām procedūrām ir pienācīgi izplatīta visu attiecīgo darbinieku vidū?</p>		
	<p>Secinājums</p>	Pienācīgi / nav pienācīgi	

5. NRS vērtējuma rezultāti

Vadlīnijas

Vadošajai iestādei un sertifikācijas iestādei būtu jācenšas atrisināt visus neatrisinātos jautājumus, lai neatkarīgā revīzijas struktūra varētu sniegt atzinumu bez piezīmēm. Neatkarīgajai revīzijas struktūrai būtu jāpieņem profesionāls lēmums, lai novērtētu rezultātus un visu konstatēto nepilnību būtiskumu un nodrošinātu atbilstošu revīzijas atzinumu. Var ņemt vērā arī šādas vadlīnijas:

- ja konstatēta neatbilstība vienam vai vairākiem izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar sistēmas pamatprasībām, būtu jāsniedz vai nu atzinums ar piezīmēm, vai negatīvs atzinums;
- ja konstatēta daļēja atbilstība vienam vai vairākiem izraudzīšanās kritērijiem saistībā ar sistēmas pamatprasībām, neatkarīgajai revīzijas struktūrai būtu jāizvērtē šo nepilnību būtiskums un apmērs un jālemj par to, vai jāsniedz atzinums ar piezīmēm vai negatīvs atzinums.

Negatīvs atzinums būtu jāsniedz, ja neatkarīgā revīzijas struktūra uzskata, ka nepilnību būtiskums un skaits saistībā ar pārvaldības un kontroles sistēmu pamatprasībām var radīt plaša mēroga neatbilstību KNR prasībām un jo īpaši tās 72., 125. un 126. pantam.

Saskaņā ar starptautiski atzītiem revīzijas standartiem savā revīzijas atzinumā neatkarīgā revīzijas struktūra var iekļaut uzsvēruma punktu, nepapildinot savu atzinumu ar piezīmi.

Ja neatkarīgās revīzijas struktūras atzinums par vadošo un/vai sertifikācijas iestādi ir:

- negatīvs vai ar piezīmēm, dalībvalstij nebūtu jāizraugās minētā struktūra;
- bez piezīmēm, dalībvalstij būtu jāizraugās šī(-s) struktūra(-as).

Datorizēta uzskaites un informācijas sistēma

Komisijas Deleģētās regulas Nr. 480/2014 24. pants attiecībā uz datiem, kas reģistrējami un glabājami datorizētā formā, stājas spēkā 2014. gada 1. decembrī vai 2015. gada 1. jūlijā attiecībā uz KDR III pielikumā minēto informāciju par reģistrētajiem un glabātajiem datiem, kā noteikts minētās regulas 32. pantā. Tāpēc neatkarīgās revīzijas struktūras atzinums, ja tas izdots līdz 2014. gada 1. decembrim, var būt bez piezīmēm, pat ja datorizētā uzskaites un informācijas sistēma nav pilnībā izveidota tajā brīdī, kad tiek sniegts revīzijas atzinums par izraudzīšanos. Tomēr šajā gadījumā neatkarīgās revīzijas struktūras atzinumā būtu jāiekļauj uzsvēruma punkts. Par izraudzīšanās uzraudzību atbildīgajai struktūrai būtu jāveic IT sistēmas izveides pēckontrole.

NRS kopsavilkuma tabula

Ar šo pārbaudes lapas saistītie konstatējumi jāapkopo turpmāk iekļautajā tabulā, un NRS tos var izmantot kā galveno informācijas avotu, sniedzot atzinumu par katru struktūru. Šī tabula ir iekļauta NRS ziņojumā.

<u>CCI vai sistēma (CCI grupa)</u>	<u>Attiecīgā iestāde (vadošā vai sertifikācijas iestāde)</u>	<u>Apraksta pilnīgums un pareizība (J/N)</u>	<u>Secinājums (bez piezīmēm, ar piezīmēm, negatīvs)</u>	<u>Skartie izraudzīšanās kritēriji</u>	<u>Skarto funkciju un procedūru apraksta daļa</u>	<u>Nepilnības</u>	<u>Skartās prioritātes</u>	<u>Ieteikumi / korektīvi pasākumi</u>	<u>Attiecīgās iestādes apstiprināts grafiks korektīvo pasākumu ieviešanai</u>
<u>CCI x</u>	<u>Vadošā iestāde</u>								
	<u>Sertifikācijas iestāde</u>								
<u>Sistēma y</u>	<u>Vadošā iestāde</u>								
	<u>Sertifikācijas iestāde</u>								

- **3. pielikuma 1. papildinājums. Izraksts no KNR 125. panta. Vadošās iestādes funkcijas**

Turpmāk norādītais KNR 125. panta izraksts atbilst šā pārbaudes lapa 3. punktam „Pārvaldības un kontroles darbības. KNR XIII pielikuma 3. punkts”.

- „1. Vadošā iestāde ir atbildīga par darbības programmas pārvaldību saskaņā ar pareizas finanšu pārvaldības principu.
2. Attiecībā uz darbības programmas pārvaldību vadošā iestāde:
 - a) atbalsta 47. pantā minētās uzraudzības komitejas darbu un sniedz tai informāciju, kas tai vajadzīga tās uzdevumu izpildei, jo īpaši datus, kuri attiecas uz progresu darbības programmas mērķu sasniegšanā, finanšu datus un ar rādītājiem un starpposma mērķiem saistītos datus;
 - b) izstrādā un, pēc uzraudzības komitejas apstiprinājuma saņemšanas, iesniedz Komisijai 50. pantā minētos gada un nobeiguma īstenošanas ziņojumus;
 - c) dara pieejamu starpniekstrukturām un atbalsta saņēmējiem informāciju, kas ir būtiska attiecīgi to pienākumu izpildē un darbību īstenošanā;
 - d) izveido sistēmu, lai datorizētā formā ierakstītu un glabātu datus par katru darbību, kas vajadzīgi uzraudzībai, novērtēšanai, finanšu pārvaldībai, pārbaudei un revīzijai, tostarp — attiecīgā gadījumā — datus par individuāliem darbību dalībniekiem;
 - e) nodrošina, lai d) apakšpunktā minētie dati tiktu apkopoti, ievadīti un glabāti sistēmā un lai dati par rādītājiem tiktu iedalīti pa dzimumiem, ja to paredz ESF regulas I pielikums.
3. Attiecībā uz darbību atlasī vadošā iestāde:
 - a) izstrādā un pēc apstiprināšanas piemēro atbilstošas atlasē procedūras un kritērijus:
 - i) kuri nodrošina, ka ar darbībām tiek sniegts ieguldījums konkrēto mērķu un attiecīgo prioritāšu rezultātu sasniegšanā;
 - ii) kuri ir nediskriminējoši un pārredzami;
 - iii) kuros ņemti vērā 7. un 8. pantā izklāstītie vispārīgie principi;
 - b) nodrošina, lai uz atlasīto darbību attiektos attiecīgā fonda vai fondu darbības joma un to varētu attiecināt uz intervences kategoriju, vai EJZF gadījumā — pasākumu, kas norādīts darbības programmas prioritātē vai prioritātēs;
 - c) nodrošina, ka atbalsta saņēmējam tiek izsniegts dokuments, kurā izklāstīti atbalsta saņemšanas nosacījumi katrai darbībai, tostarp īpašas prasības attiecībā uz produktiem vai pakalpojumiem, kas nodrošināmi vai sniedzami saskaņā ar darbību, kā arī finansēšanas plāns un izpildes termiņš;
 - d) pirms darbības apstiprināšanas pārlicinās, vai atbalsta saņēmējam ir administratīvā, finansiālā vai darbības spēja izpildīt c) apakšpunktā minētos nosacījumus;
 - (e) pārlicinās, vai gadījumā, ja darbība ir sākusies pirms finansējuma pieteikuma iesniegšanas vadošajai iestādei, ir ievēroti piemērojami tiesību akti, kas attiecas uz darbību;
 - f) nodrošina, lai fondu vai EJZF atbalstam atlasītās darbības neietver pasākumus, kuri ir veidojuši daļu no darbības, kam ir tikusi piemērota vai būtu vajadzējis piemērot atgūšanas procedūru saskaņā ar 71. pantu pēc ražošanas darbības norises vietas pārcelšanas ārpus programmas darbības teritorijas;
 - g) nosaka intervences kategorijas, vai EJZF gadījumā — pasākumus, uz ko attiecināmi darbības izdevumi.
4. Attiecībā uz darbības programmas finanšu pārvaldību un kontroli vadošā iestāde:

- a) pārbauda, vai līdzfinansētie produkti un pakalpojumi ir piegādāti un sniegti, vai ir samaksāti atbalsta saņēmēju deklarētie izdevumi, un vai izdevumi atbilst piemērojamiem tiesību aktiem, darbības programmai un darbības atbalsta nosacījumiem;
- b) nodrošina, lai atbalsta saņēmēji, kas iesaistīti tādu darbību īstenošanā, par kurām piešķir atlīdzību, pamatojoties uz atbilstīgajām izmaksām, kas faktiski radušās, uzturētu vai nu atsevišķu uzskaites sistēmu, vai atbilstošu uzskaites kodu sistēmu attiecībā uz visiem ar darbību saistītajiem darījumiem;
- c) ievieš efektīvus un samērīgus krāpšanas apkarošanas pasākumus, ņemot vērā apzinātos riskus;
- d) izstrādā procedūras, ar kurām nodrošina, ka visus dokumentus, kas attiecas uz izdevumiem un revīzijām un kas vajadzīgi atbilstīgu revīzijas liecību nodrošināšanai, glabā saskaņā ar 72. panta g) punkta prasībām;
- e) izstrādā pārvaldības deklarāciju un gada kopsavilkumu, kas minēti Finanšu regulas 59. panta 5. punkta a) un b) apakšpunktā.

Atkāpjoties no pirmās daļas a) apakšpunkta, ETS regulā var paredzēt īpašus noteikumus attiecībā uz sadarbības programmām piemērojamām pārbaudēm.

- 5. Saskaņā ar 4. punkta pirmās daļas a) apakšpunktu veiktajās pārbaudēs iekļauj šādas procedūras:
 - a) administratīvas pārbaudes attiecībā uz katru atbalsta saņēmēju iesniegtu izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu;
 - b) darbību pārbaudes uz vietas.

Uz vietas veikto pārbaudu biežums un aptvērums ir samērīgs ar darbībai piešķirtā publiskā atbalsta summu un riska līmeni, ko šādās pārbaudēs un revīzijās konstatējusi revīzijas iestāde attiecībā uz pārvaldības un kontroles sistēmu kopumā.

- 6. Individuālu darbību pārbaudes uz vietas saskaņā ar 5. punkta pirmās daļas b) apakšpunktu var veikt izlases veidā.
- 7. Ja vadošā iestāde ir arī atbalsta saņēmējs saskaņā ar darbības programmu, 4. punkta pirmās daļas a) apakšpunktā minētajās pārbaudes procedūrās nodrošina funkciju pienācīgu nošķiršanu.

(...)"

• **3. pielikuma 2. papildinājums. Izraksts no KNR 126. panta. Sertifikācijas iestādes funkcijas**

Turpmāk norādītais KNR 126. panta izraksts atbilst šā pārbaudes lapas 3. punktam „Pārvaldības un kontroles darbības. KNR XIII pielikuma 3. punkts”.

„Darbības programmas sertifikācijas iestādes pienākumi jo īpaši ir šādi:

- a) sagatavot un iesniegt Komisijai maksājumu pieteikumus un apliecināt, ka tie izriet no uzticamām grāmatvedības sistēmām, ir pamatoti ar pārbaudāmiem apliecināšiem dokumentiem un ka tos ir pārbaudījusi vadošā iestāde;
- b) sagatavot pārskatus, kas minēti Finanšu regulas 59. panta 5. punkta a) apakšpunktā;
- c) apliecināt pārskatu pilnīgumu, pareizumu un patiesumu un to, ka pārskatos iekļautie izdevumi atbilst piemērojamiem tiesību aktiem un ir radušies saistībā ar darbībām, kas atlasītas finansējumam saskaņā ar kritērijiem, kuri piemērojami darbības programmai un atbilst piemērojamiem tiesību aktiem;
- d) nodrošināt sistēmu, kas datorizētā veidā ieraksta un glabā grāmatvedības uzskaiti par katru darbību un atbalsta visus datus, kas vajadzīgi maksājumu pieteikumu un pārskatu sagatavošanai, tostarp uzskaiti par atgūstamajām summām, atgūtajām summām un summām, kas atsauktas pēc tam, kad pilnībā vai daļēji atcelts ieguldījums kādai darbībai vai darbības programmai;
- e) maksājumu pieteikumu sagatavošanas un iesniegšanas nolūkos nodrošināt, lai tā būtu saņēmusi pietiekamu informāciju no vadošās iestādes par procedūrām un pārbaudēm, kas veiktas attiecībā uz izdevumiem;
- f) maksājumu pieteikumu sagatavošanā un iesniegšanā ņemt vērā visu revīzijas iestādes veikto vai uz tās atbildību veikto revīziju rezultātus;
- g) uzturēt datorizētu grāmatvedības uzskaiti par Komisijai deklarētajiem izdevumiem un atbilstošo publisko ieguldījumu, kas izmaksāts atbalsta saņēmējiem;
- h) veikt uzskaiti par atgūstamām summām un summām, kas atsauktas pēc tam, kad pilnībā vai daļēji atcelts ieguldījums kādai darbībai. Atgūtās summas pirms darbības programmas slēgšanas atmaksā Savienības vispārējā budžetā, atskaitot tās no nākamās izdevumu deklarācijas.”

4. PIELIKUMS. TABULA, KURĀ IZRAUDZĪŠANĀS KRITĒRIJI IR SAISTĪTI AR ATTIECĪGAJĀM
PAMATPRASĪBĀM

<i>Struktūra</i>	<i>PP/VK(*)</i>	<i>Attiecīgie izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)</i>
VI	1. PP	
VI	1.1.	1.i) / 1.ii)
VI	1.2.	1.iv)
VI	1.3.	1.i)
VI	1.4.	1.ii) / 3.A.
VI	1.5.	1.ii)
VI	1.6.	
VI	2. PP	
VI	2.1.	3.A.i)
VI	2.2.	3.A.i)
VI	2.3.	3.A.i)
VI	2.4.	3.A.i)
VI	2.5.	3.A.i)
VI	3. PP	
VI	3.1.	3.A.v) / 3.A.ix)
VI	3.2.	3.A.ix)
VI	3.3.	3.A.ix)
VI	4. PP	
VI	4.1.	3.A.ii) un iii)
VI	4.2.	3.A.ii)
VI	4.3.	3.A.i) / 3.A.ii) / 3.A.iii) / 3.A.v)
VI	4.4.	3.A.ii) / 3.A.vii)
VI	4.5.	3.A.ii) / 3.B.iv) / 4.B.
VI	5. PP	
VI	5.1.	3.A.iv) / 3.A.vii)
VI	5.2.	3.A.iv) / 3.A.vii)
VI	5.3.	3.A.vii)
VI	6. PP	
VI	6.1.	3.A.iv) un 4.A.i) / un ii)
VI	6.2.	3.A.iv) un vii) un 4.A.i) / un ii)
VI	6.3.	3.A.iv)
VI	7. PP	
VI	7.1.	3.A.vi)
VI	7.2.	3.A.vi)
VI	7.3.	3.A.vi)
VI	7.4.	3.A.vi)
VI	7.5.	3.A.vi)
VI	7.6.	3.A.vi)

<i>Struktūra</i>	<i>PP/VK(*)</i>	<i>Attiecīgie izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)</i>
VI	7.7.	3.A.vi)
VI	8. PP	
VI	8.1.	3.A.viii)
VI	8.2.	3.A.viii)
VI	8.3.	3.A.viii)
VI	8.4.	3.A.viii)
SI	9. PP	
SI	9.1.	1.i) / 1.ii)
SI	9.2.	1.iv)
SI	9.3.	1.i)
SI	9.4.	1.ii) / 3.B.
SI	9.5.	1.ii)
SI	9.6.	
SI	10. PP	
SI	10.1.	3.B.iv) / 4.B.
SI	10.2.	1.ii) / 3 / B.i)
SI	11. PP	
SI	11.1.	3.B.iii)
SI	11.2.	3.B.iii)
SI	11.3.	3.B.iii)
SI	12. PP	
	12.1.	3.B.iii)
	12.2.	3.B.iii)
SI	13. PP	
SI	13.1.	3.B.ii)
SI	13.2.	3.B.i) / 3.B.ii)
SI	13.3.	3.B.ii)
SI	13.4.	3.B.ii)
SI	13.5.	3.B.ii)
RI	14. PP	n. p.
RI	15. PP	n. p.
RI	16. PP	n. p.
RI	17. PP	n. p.
RI	18. PP	n. p.

(*) VK – vērtēšanas kritēriji

5. PIELIKUMS. TABULA, KURĀ APRAKSTA PARAUĞFORMA (KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULAS (KĪR) III PIELIKUMS) IR SAISTĪTS AR IZRAUDŽIŠANĀS KRITĒRIJIEM UN ATTIECĪGAJIEM JAUTĀJUMIEM PĀRBAUDES LAPĀ (3. PIELIKUMS)

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
1. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA	-	
1.1. Informāciju iesniedza:	-	0.1.
<ul style="list-style-type: none"> dalībvalsts nosaukums 		0.2.
<ul style="list-style-type: none"> programmas nosaukums un <i>CCI</i> kods (visas darbības programmas, kas attiecas uz vadošo/sertifikācijas iestādi), ja ir kopēja PKS 		0.2.
<ul style="list-style-type: none"> galvenā kontaktpunkta nosaukums, tostarp e-pasta adrese (struktūra, kas atbildīga par aprakstu) 		0.2.
1.2. Sniegtā informācija raksturo situāciju (dd/mm/gg)	-	0.2.
1.3. Sistēmas struktūra (vispārīga informācija un plūsmkarte, kurā attēlotas organizatoriskās attiecības starp iestādēm/struktūrām, kas iesaistītas pārvaldības un kontroles sistēmā)	1.i), 1.ii)	1.2.
<p>1.3.1. Vadošā iestāde (nosaukums, adrese, kontaktpunkts vadošajā iestādē)</p> <p>Norādiet, vai vadošā iestāde ir izraudzīta arī kā sertifikācijas iestāde saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 123. panta 3. punktu.</p>	1.i)	0.2.
1.3.2. Sertifikācijas iestāde (nosaukums, adrese, kontaktpunkts sertifikācijas iestādē)	1.i)	0.2.
1.3.3. Starpniekstruktūras (nosaukums, adrese un kontaktpunkts starpniekstruktūrās)	1.i), 1.ii)	0.2.
1.3.4. Ja ir piemērojams Regulas (ES) Nr. 1303/2013 123. panta 5. punkts, norādiet, kādā veidā tiek nodrošināts princips, kas paredz funkciju nodalīšanu starp revīzijas iestādi un vadošo/sertifikācijas iestādi.	1.i)	0.2.

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
2. VADOŠĀ IESTĀDE		
2.1. Vadošā iestāde un tās galvenās funkcijas		
2.1.1. Vadošās iestādes (valsts, reģionāla vai vietējā līmeņa publiskā struktūra vai privātā struktūra) un struktūras, kuras daļa tā ir, statuss ¹⁴		0.2.
2.1.2. Vadošās iestādes tieši īstenoto funkciju un uzdevumu sīks apraksts. Ja vadošā iestāde papildus īsteno arī sertifikācijas iestādes funkcijas, apraksts, kā tiek nodrošināta funkciju nošķiršana.	1.i)	1.1., 1.5., 1.7., 3.2 9., 3.22.
2.1.3. To funkciju sīks apraksts, kuras oficiāli deleģējusi vadošā iestāde, starpniekstruktūru identifikācija un deleģēšanas veids (pamatā vadošā iestāde saglabā pilnīgu atbildību pār deleģētajām funkcijām) saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 123. panta 6. un 7. punktu. Atsauce uz attiecīgajiem dokumentiem (tiesību aktiem ar pilnvarojumu, nolīgumiem). Attiecīgā gadījumā tādu kontrolieru funkciju sīks apraksts, kas attiecībā uz Eiropas teritoriālās sadarbības programmām paredzētas Regulas (ES) Nr. 1299/2013 23. panta 4. punktā.	1.i), 1.ii)	1.1., 1.9., 1.12., 1. 13., 1.15., 3.3., 3. 68.
2.1.4. Tādu procedūru apraksts, ar ko nodrošina efektīvus un samērīgus krāpšanas apkarošanas pasākumus, ņemot vērā apzinātos riskus, ieskaitot atsauci uz veikto riska novērtējumu (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta c) apakšpunkts).	3.A.vi)	1.18., 1.20., 2.4., 3.32., 3.33., 3.34. –3.40., 3.56.
2.2. Vadošās iestādes organizācija un procedūras		
2.2.1. Organizācijas shēma un vienību funkciju sīks apraksts (tostarp plāns, kā piešķirt pienācīgus cilvēkresursus ar vajadzīgajām prasmēm). Šī informācija attiecas arī uz starpniekstruktūrām, kurām ir deleģētas atsevišķas funkcijas.	1.i), 1.ii), 1.iv)	1.1., 1.3., 1.4., 1.2 , 1.5., 1.6., 1.7., 1 .9., 1.12., 1.13., 1. 14., 1.15.
2.2.2. Sistēma, ar ko nodrošina, lai vajadzības gadījumā tiktu veikti pienācīgi riska pārvaldības pasākumi, it īpaši, ja ir veiktas būtiskas pārmaiņas darbībās (=pārvaldības un kontroles sistēmā).	2.	2.0.–2.4.

¹⁴

Sk. KNR 123. pantu (1. un 3. punktu).

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
2.2.3. Turpmāk norādīto procedūru apraksts (kas rakstveidā būtu jānodrošina vadošās iestādes un starpniekstruktūru darbiniekiem; datums un atsauce).	3.A	3.1.
2.2.3.1. Procedūras uzraudzības komitejas darba atbalstam.	4.A, 4.B	3.10., 3.24., 4.0., 4.2., 4.3., 4.4.
2.2.3.2. Procedūras sistēmai, kas paredzēta, lai par katru darbību datorizētā formā vāktu, reģistrētu un glabātu datus, kuri vajadzīgi uzraudzībai, izvērtēšanai, finanšu pārvaldībai, pārbaudei un revīzijai, tostarp, attiecīgā gadījumā, datus par atsevišķiem dalībniekiem un, ja vajadzīgs, datus par rādītāju sadalījumu pēc dzimumiem.	3.A.iv)	3.23.–3.30.
2.2.3.3. Procedūras vadošās iestādes oficiāli deleģēto funkciju uzraudzībai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 123. panta 6. un 7. punktu.	1.ii)	1.13.
2.2.3.4. Procedūras, lai novērtētu, atlasītu un apstiprinātu darbības un lai visā īstenošanas periodā nodrošinātu to atbilstību piemērojamajiem noteikumiem (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 3. punkts), tostarp instrukcijas un norādes, ar ko nodrošina, lai darbības saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 3. punkta a) apakšpunkta i) punktu sniegtu ieguldījumu attiecīgo prioritāšu konkrēto mērķu un rezultātu sasniegšanā, un procedūras, lai nodrošinātu, ka netiek atlasītas darbības, ja tās ir fiziski pabeigtas vai pilnīgi īstenotas, pirms atbalsta saņēmējs ir pieteicies finansējumam (tostarp procedūras, kuras izmanto starpniekstruktūras, ja darbību novērtēšana, atlase un apstiprināšana ir deleģēta).	3.A.i)	3.4.–3.21.
2.2.3.5. Procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmējam tiek izsniegts dokuments, kurā izklāstīti katras darbības atbalsta nosacījumi, tostarp procedūras, lai nodrošinātu, ka atbalsta saņēmēji vai nu uztur atsevišķu grāmatvedības sistēmu, vai piešķir visiem ar darbību saistītajiem darījumiem atbilstošu uzskaites kodu.	3.A.i), 3.A.ix)	3.6., 3.62.–3.64.
2.2.3.6. Darbību pārbaudes procedūras (saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4.–7. punkta prasībām), tostarp procedūras, lai nodrošinātu darbību atbilstību Savienības politikas virzieniem (piemēram, tiem, kas saistīti ar noteikumiem par partnerību un vairāku līmeņu pārvaldību, vienlīdzības veicināšanu starp vīriešiem un sievietēm, nediskrimināciju, pieejamību cilvēkiem ar	1.ii), 3.A.i), 3.A.ii)	3.4., 3.12.–3.21.

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
<p>invaliditāti, ilgtspējīgu attīstību, publisko iepirkumu, valsts atbalstu un vidi) un iestāžu vai struktūru, kuras veic šādas pārbaudes, identifikāciju. Aprakstā ietver administratīvās pārvaldības pārbaudes attiecībā uz katru atbalsta saņēmēju iesniegtu izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu un darbību pārvaldības pārbaudes uz vietas, kuras var veikt izlases veidā. Ja pārvaldības pārbaudes ir deleģētas starpniekstruktūrām, aprakstā būtu jāiekļauj procedūras, ko šādām pārbaudēm piemēro starpniekstruktūras, un procedūras, ko piemēro vadošā iestāde, lai uzraudzītu starpniekstruktūrām deleģēto funkciju izpildes efektivitāti. Pārbažu biežumam un tvērumam vajadzētu būt samērīgam ar darbībai piešķirtā publiskā atbalsta summu un riska līmeni, ko šādās pārbaudēs un revīzijās konstatējusi revīzijas iestāde attiecībā uz pārvaldības un kontroles sistēmu kopumā.</p>		
<p>2.2.3.7. To procedūru apraksts, saskaņā ar kurām izdevumu atlīdzināšanas pieteikumi tiek saņemti no atbalsta saņēmējiem, pārbaudīti un apstiprināti un saskaņā ar kurām atbalsta saņēmējiem paredzētie maksājumi tiek atļauti, izpildīti un uzskaitīti atbilstīgi pienākumiem, kas noteikti Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 3. punktā, sākot no 2016. gada (ieskaitot procedūras, kuras izmanto starpniekstruktūras, ja tām ir deleģēta izdevumu atlīdzināšanas pieteikumu apstrāde), lai attiecībā uz atbalsta saņēmējiem paredzētajiem maksājumiem tiktu ievērots 90 dienu termiņš, kas noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 132. pantā.</p>	3.A.iii)	3.12., 3.22.
<p>2.2.3.8. To iestāžu vai struktūru identifikācija, kuras īsteno izdevumu atlīdzināšanas pieteikuma apstrādes katru posmu, tostarp plūsmkarte, kurā norādītas visas iesaistītās struktūras.</p>	1.i), 3.A.vii)	3.22.
<p>2.2.3.9. Apraksts, kā vadošā iestāde nodod sertifikācijas iestādei informāciju, tostarp informāciju par trūkumiem un/vai pārkāpumiem (tostarp par iespējamu vai konstatētu krāpšanu), kuri konstatēti, Savienības vai valsts struktūrām veicot pārvaldības pārbaudes, revīzijas un kontroles un to pēckontroli.</p>	1.iii), 3.A.viii)	3.22.
<p>2.2.3.10. Apraksts, kā vadošā iestāde nodod revīzijas iestādei informāciju, tostarp informāciju par trūkumiem un/vai pārkāpumiem (tostarp par iespējamu un konstatētu krāpšanu), kuri konstatēti, Savienības vai valsts struktūrām veicot pārvaldības pārbaudes, revīzijas un kontroles un to pēckontroli.</p>	3.A.ii)	3.21., 3.39., 3.49.

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
2.2.3.11. Atsauce uz valsts atbalsta noteikumiem, kurus noteikusi dalībvalsts un kuri piemērojami darbības programmai.	3.A.ii), 3.A.ix)	3.62., 3.63.
2.2.3.12. Procedūras, lai sagatavotu un iesniegtu Komisijai gada un nobeiguma īstenošanas ziņojumus (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta b) apakšpunkts), tostarp procedūras, lai apkopotu un paziņotu uzticamus datus par iznākuma rādītājiem (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta a) apakšpunkts).	4.A.ii)	4.4., 4.5.
2.2.3.13. Procedūras pārvaldības deklarāciju sagatavošanai (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta e) apakšpunkts).	3.A.viii)	3.47.–3.50.
2.2.3.14. Procedūras, lai sagatavotu nobeiguma revīzijas ziņojumu un veikto kontroļu gada kopsavilkumu, tostarp sistēmās konstatēto kļūdu un trūkumu rakstura un apjoma, kā arī veikto vai plānoto korektīvo pasākumu analīze (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta e) apakšpunkts).	3.A.viii)	3.47.–3.50.
2.2.3.15. Procedūras saistībā ar darbinieku informēšanu par iepriekš minētajām procedūrām, kā arī norāde par organizētām/paredzētām mācībām un visām izdotajām vadlīnijām (datums un atsauce).	3.A, 3.B	3.1., 3.66.
2.2.3.16. Attiecīgā gadījumā vadošās iestādes procedūru apraksts saistībā ar darbības jomu, noteikumiem un procedūrām attiecībā uz dalībvalsts noteikto efektīvo kārtību ¹⁵ , kā ir izskatāmas sūdzības saistībā ar ESEI fondiem Regulas (ES) Nr. 1303/2013 74. panta 3. punkta kontekstā.	4.A.	4.1.
2.3. Revīzijas liecības		
2.3.1. Procedūras, lai nodrošinātu pienācīgas revīzijas liecības un arhivēšanas sistēmu, tostarp nodrošinot datu drošību, ņemot vērā Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 3. punktu, saskaņā ar valsts noteikumiem par dokumentu atbilstības apliecināšanu (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 4. punkta d) apakšpunkts un Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 480/2014 25. pants).	3.A.vi), 3.A.vii)	3.26., 3.41.–3.46.
2.3.2. Sniegtie norādījumi par to, kā atbalsta saņēmējiem /	3.A.vii)	3.43.

¹⁵ Atsauce uz dokumentu vai valsts tiesību aktu, kurā dalībvalsts ir noteikusi šo efektīvo kārtību.

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
starpniekstruktūrām / vadošajai iestādei jāglabā pieejamie aplīdzinošie dokumenti (datums un atsauce):		
2.3.2.1. Norāde par periodu, cik ilgi dokumenti jāglabā.	3.A.vii)	3.43.
2.3.2.2. Formāts, kādā dokumenti jāglabā.	3.A.vii)	3.43.
2.4. Pārkāpumi un atgūtās summas	1.iii)	
2.4.1. Tādas procedūras (kas rakstveidā būtu jānodrošina vadošās iestādes un starpniekstruktūru darbiniekiem: datums un atsauce) apraksts, kas saistīta ar ziņošanu par pārkāpumiem (ieskaitot krāpšanu), to novēršanu un pēckontroli un atsaukto un atgūto summu, atgūstamo summu, neatgūstamo summu un to summu reģistrēšanu, kas saistītas ar darbībām, kuras atlikas saskaņā ar tiesvedību vai administratīvu pārsūdzību, kam ir atliekoša iedarbība.	1.iii)	1.18.–1.21.
2.4.2. Tādas procedūras (tostarp plūsmkartes, kurā norādīta ziņošanas secība) apraksts, kas paredzēta, lai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 2. punktu tiktu izpildīts pienākums ziņot Komisijai par pārkāpumiem.	1.iii)	1.18.
3. SERTIFIKĀCIJAS IESTĀDE		
3.1. Sertifikācijas iestāde un tās galvenās funkcijas		
3.1.1. Sertifikācijas iestādes (valsts, reģionāla vai vietējā līmeņa publiskā struktūra) un tajā ietilpstošās struktūras statuss.	-	0.2.
3.1.2. Sertifikācijas iestādes veikto funkciju sīks apraksts. Ja vadošā iestāde papildus īsteno arī sertifikācijas iestādes funkcijas, apraksts, kā tiek nodrošināta funkciju nošķiršana (sk. 2.1.2.).	1.i)	1.1., 1.2.
3.1.3. Funkcijas, kuras oficiāli deleģējusi sertifikācijas iestāde, starpniekstruktūru identifikācija un deleģēšanas veids saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 123. panta 6. punktu. Atsauce uz attiecīgiem dokumentiem (tiesību aktiem ar pilnvarojumu, nolīgumiem). To procedūru apraksts, ko izmanto starpniekstruktūras deleģēto uzdevumu izpildei, un to procedūru apraksts, kuras īsteno sertifikācijas iestāde, lai uzraudzītu starpniekstruktūrām deleģēto uzdevumu izpildes efektivitāti.	1.ii)	1.2., 1.9.–1.17.
3.2. Sertifikācijas iestādes organizācija		
3.2.1. Organizācijas shēma un vienību funkciju sīks apraksts	1.i), 1.ii), 1.iv)	1.1., 1.2., 1.24.–

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
(tostarp plāns, kā piešķirt pienācīgus cilvēkresursus ar vajadzīgajām prasmēm). Šī informācija attiecas arī uz starpniekstruktūrām, kurām ir deleģēti atsevišķi uzdevumi.		1.31.
3.2.2. Turpmāk norādīto procedūru apraksts rakstveidā jānodrošina sertifikācijas iestādes un starpniekstruktūru darbiniekiem (datums un atsauce):	3.B	3.66.–3.68.
3.2.2.1. Maksājuma pieteikumu sagatavošanas un iesniegšanas procedūras: <ul style="list-style-type: none"> ○ tādas pastāvošās kārtības apraksts, kādā sertifikācijas iestāde piekļūst informācijai par darbībām un kas vajadzīga, lai sagatavotu un iesniegtu maksājuma pieteikumus, tostarp pārvaldības pārbaūžu (saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. pantu) un visu saistīto revīziju rezultātus; – tādas procedūras apraksts, saskaņā ar kuru maksājuma pieteikumi tiek sagatavoti un iesniegti Komisijai, ieskaitot procedūru, ar kuru tiek nodrošināta starpposma maksājuma galīgā pieteikuma nosūtīšana līdz 31. jūlijam pēc iepriekšējā grāmatvedības gada beigām. 	3.B.iv)	3.21., 3.69., 3.70.
3.2.2.2. Tādas grāmatvedības sistēmas apraksts, kura tiek izmantota par pamatu Komisijai iesniedzamo izdevumu un pārskatu apliecināšanai (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 126. panta d) apakšpunkts): <ul style="list-style-type: none"> – kārtība, kādā jānosūta datu apkopojums sertifikācijas iestādei, ja pastāv decentralizēta sistēma; – saite starp grāmatvedības sistēmu un informācijas sistēmu, kas aprakstīta 4.1. punktā; – Eiropas Strukturālā un investīciju fonda darījumu identifikācija, ja pastāv kopīga sistēma ar citiem fondiem. 	3.B.iii)	3.71., 3.72., 3.73., 3.76., 3.77.
3.2.2.3. Tādu procedūru apraksts, kas paredzētas Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 59. panta 5. punktā minēto pārskatu sagatavošanai (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 126. panta b) punkts). Kārtība, kādā apliecināt pārskatu pilnīgumu, pareizumu un patiesumu un to, ka pārskatos iekļautie izdevumi atbilst piemērojamajiem tiesību aktiem (Regulas (ES) Nr. 1303/2013 126. panta c) punkts), ņemot	3.B.ii)	3.75.–3.80.

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
vērā visu pārbaūžu un revīziju rezultātus.		
3.2.2.4. Attiecīgā gadījumā sertifikācijas iestādes procedūru apraksts saistībā ar darbības jomu, noteikumiem un procedūrām attiecībā uz dalībvalsts noteikto efektīvo kārtību ¹⁶ , kā ir izskatāmas sūdzības saistībā ar ESEI fondiem Regulas (ES) Nr. 1303/2013 74. panta 3. punkta kontekstā.	4.B.	4.8.
3.3. Atgūtās summas		
3.3.1. Tādas sistēmas apraksts, kas nodrošina publiskā sektora atbalsta, tostarp Savienības atbalsta, tūlītēju atgūšanu.	3.B.iii)	3.81.
3.3.2. Procedūras, ar kurām nodrošina pienācīgas revīzijas liecības, veicot datorizētu grāmatvedības uzskaiti, tostarp katrai darbībai uzskaitot atgūtās summas, atgūstamās summas, no maksājuma pieteikuma atsauktās summas, neatgūstamās summas un summas, kas saistītas ar darbībām, kuras atliktas saskaņā ar tiesvedību vai administratīvu pārsūdzību, kam ir atliekoša iedarbība, tostarp summas, kuras atgūtas, piemērojot Regulas (ES) Nr. 1303/2013 71. pantu par darbību ilgumu.	3.B.iii)	3.82.
3.3.3. Kārtība, kādā atgūtās summas vai atsaucamās summas ir atskaitāmas no deklarējamiem izdevumiem.	3.B.iii)	3.84., 3.88.
4. INFORMĀCIJAS SISTĒMA	-	
4.1. Tādu informācijas sistēmu, tostarp plūsmkartes, apraksts (centrālā vai kopējā tīkla sistēma vai decentralizētā sistēma ar saitēm starp sistēmām), kas paredzētas, lai:		
4.1.1. Datorizētā formā vāktu, reģistrētu un glabātu datus par katru darbību, tostarp, attiecīgā gadījumā, datus par individuāliem dalībniekiem un datus par rādītāju sadalījumu pēc dzimumiem (ja tas tiek prasīts), kas vajadzīgi, lai veiktu uzraudzību, novērtēšanu, finanšu pārvaldību, pārbaudi un revīziju, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta d) apakšpunktā un Komisijas Deleģētās regulas Nr. 480/2014 24. pantā.	3.A.iv)	3.24., 3.25.
4.1.2. Nodrošinātu, ka iepriekšējā punktā minētie dati tiek vākti, reģistrēti un glabāti sistēmā un ka dati par rādītājiem tiek iedalīti pēc dzimumiem, ja tas paredzēts Regulas (ES)	3.A.iv)	3.24., 3.25.

¹⁶ Atsauce uz dokumentu vai valsts tiesību aktu, kurā dalībvalsts ir noteikusi šo efektīvo kārtību.

Apraksta paraugs (KĪR III pielikums)	Izraudzīšanās kritēriji (KNR XIII pielikums)	Šo vadlīniju 3. pielikumā iekļautās pārbaudes lapas attiecīgie jautājumi
Nr. 1304/2013 I un II pielikumā, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 125. panta 2. punkta e) apakšpunktā.		
4.1.3. Nodrošinātu, ka ir izveidota sistēma, kas datorizētā formā reģistrē un glabā grāmatvedības uzskaiti par katru darbību un kas atbalsta visus datus, kas vajadzīgi maksājuma pieteikumam un pārskatu sagatavošanai, tostarp uzskaiti par atgūstamajām summām, atgūtajām summām, neatgūstamajām summām un summām, kuras atsauktas pēc tam, kad ir pilnībā vai daļēji atcelts ieguldījums kādai darbībai vai darbības programmai, kā ir noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 126. panta d) punktā un 137. panta 1. punkta b) apakšpunktā.	3.B.ii), 3.B.iii)	1.22., 3.46., 3.75.–3.79., 3.81.–3.85.
4.1.4. Uzturētu datorizētu grāmatvedības uzskaiti par Komisijai deklarētajiem izdevumiem un atbilstošo publisko ieguldījumu, kas izmaksāts atbalsta saņēmējiem, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 126. panta g) punktā.	3.B.ii), 3.B.iii)	3.75., 3.82.
4.1.5. Veiktu uzskaiti par atgūstamām summām un summām, kas atsauktas pēc tam, kad pilnībā vai daļēji atcelts ieguldījums kādai darbībai, kā noteikts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 126. panta h) punktā.	3.B.iii)	3.83., 3.84.
4.1.6. Veiktu uzskaiti par summām, kas saistītas ar darbībām, kas atliktas saskaņā ar tiesvedību vai administratīvu pārsūdzību, kurai ir atliekoša iedarbība.	3.B.iii)	3.82.
4.1.7. Norādītu, vai sistēmas ir darbīspējīgas un var uzticami reģistrēt iepriekš minētos datus.	3.A.iv)	3.30.
4.2. Tādu procedūru apraksts, kuras izmanto, lai pārbaudītu, vai ir nodrošināta IT sistēmu aizsardzība.	3.A.iv)	3.26.
4.3. Pašreizējās situācijas apraksts attiecībā uz Regulas (ES) Nr. 1303/2013 122. panta 3. punktā paredzēto nosacījumu īstenošanu.	3.A.iii), 3.A.iv), 3.B.iii)	3.22.