



EUROPEISKA KOMMISSIONEN

De europeiska struktur- och investeringsfonderna.

Vägledning för kommissionen och medlemsstaterna
avseende en gemensam utvärderingsmetod av
förvaltnings- och kontrollsysteem
i medlemsstaterna

FRISKRIVNINGSKLAUSUL

”Det här är ett arbetsdokument som utarbetats av kommissionens avdelningar. Det ger teknisk vägledning på grundval av tillämplig EU-lagstiftning om hur EU-regler ska tolkas och tillämpas på detta område. Det riktar till kolleger och organ involverade i övervakning, kontroll eller genomförande av de europeiska struktur- och investeringsfonderna. Syftet med detta dokument är att kommissionens avdelningar ger förklaringar och tolkningar av nämnda regler för att underlätta genomförandet av programmet och för att uppmana till god praxis. Denna vägledning påverkar inte domstolens och tribunalens tolkningar eller kommissionens beslut.”

Innehållsförteckning

| | |
|--|-----------|
| LISTA ÖVER AKRONYMER OCH FÖRKORTNINGAR | 4 |
| 1. Bakgrund | 5 |
| 1.1 Hänvisningar till lagstiftning | 5 |
| 1.2 Vägledningens syfte | 5 |
| 2. Vägledning | 6 |
| 2.1 Nyckelkrav och bedömningskriterier | 6 |
| 2.2 Bedömningsåtgärder | 6 |
| Bilaga I - Nyckelkrav och bedömningskriterier | 11 |
| 1. Nyckelkrav för MA och dess IB..... | 11 |
| Nyckelkrav 1: Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för rapportering och övervakning i de fall den ansvariga myndigheten överlämnar verkställandet av uppgifterna till ett annat organ..... | 11 |
| Nyckelkrav 2: Lämpligt urval av insatser | 11 |
| Nyckelkrav 3: Tillräcklig information till stödmottagarna..... | 12 |
| Nyckelkrav 4: Lämpliga förvaltningskontroller..... | 13 |
| Nyckelkrav 5: Fungerande system för att garantera att alla handlingar som gäller utgifter och revisioner bevaras för att säkerställa en tillfredsställande verifieringskedja | 14 |
| Nyckelkrav 6: Tillförlitligt system för insamling, registrering och lagring av uppgifter för övervakning, utvärdering, ekonomisk förvaltning, kontroll och revision, inbegripet kopplingar till stödmottagarnas system för elektroniskt uppgiftsutbyte | 14 |
| Nyckelkrav 7: Effektiva och proportionella åtgärder mot bedrägeri..... | 15 |
| Nyckelkrav 8: Lämpliga förfaranden för utarbetande av förvaltningsförklaringen och den årliga sammanfattningen av slutliga revisionsrapporter samt av utförda kontroller | 16 |
| 2. Nyckelkrav i förhållande till CA och dess IB | 16 |
| Nyckelkrav 9: Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för rapportering och övervakning i de fall den ansvariga myndigheten överlämnar verkställandet av uppgifterna till ett annat organ..... | 16 |
| Nyckelkrav 10: Lämpliga förfaranden för upprättande och inlämning av betalningsansökningar | 17 |
| Nyckelkrav 11: Lämpliga elektroniska register över deklarerade utgifter och motsvarande offentliga stöd upprätthålls..... | 17 |

| | |
|--|----|
| Nyckelkrav 12: Lämpliga och fullständiga räkenskaper över belopp som kan återkrävas, som återkrävts och som dragits tillbaka | 18 |
| Nyckelkrav 13: Lämpliga förfaranden för upprättande av räkenskaperna och attestering av att de är fullständiga, exakta och sanningsenliga | 18 |
| 3.Nyckelkrav i förhållande till AA | 19 |
| Nyckelkrav 14: Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för att garantera att eventuella andra organ som utför revisioner i enlighet med programmets revisionsstrategi har den oberoende ställning som krävs och följer internationellt accepterade revisionsstandarder | 19 |
| Nyckelkrav 15: Lämpliga systemrevisioner | 19 |
| Nyckelkrav 16: Lämpliga revisioner av verksamheter | 20 |
| Nyckelkrav 17: Lämpliga revisioner av räkenskaper | 21 |
| Nyckelkrav 18: Lämpliga förfaranden för upprättande av ett tillförlitligt revisionsuttalande och för utarbetande av ACR..... | 22 |
| Bilaga II: Utvärdering av nyckelkrav enligt bedömningskriterier och myndighet | 23 |
| Bilaga III: Allmänna slutsatser för varje administrations- och kontrollsystem | 30 |
| Bilaga IV: Tabell som sammankopplar nyckelkrav med utnämningsskriterier | 31 |

LISTA ÖVER AKRONYMER OCH FÖRKORTNINGAR

| | |
|--------------------|--|
| AA | Revisionsmyndighet (<i>Audit Authority</i>) |
| ACR | Årlig kontrollrapport (<i>Annual Control Report</i>) |
| Revisionsorgan | Organ som utför revisioner inom AA:s ansvarsområde, enligt artikel 127.2 i CPR-förordningen |
| CA | Attesterande myndighet (<i>Certifying Authority</i>) |
| CCI | Code Commun d'Identification (referensnummer som tilldelas av kommissionen för varje program) |
| CDR | Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 480/2014 av den 3 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 ¹ |
| CPR-förordningen | Förordningen om gemensamma bestämmelser [Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 av den 17 december 2013 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden, om fastställande av allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska havs- och fiskerifonden samt om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1083/2006]. ² |
| ESIF | ”Esif” motsvarar alla europeiska struktur- och investeringsfonder. Denna vägledning tillämpas för samtliga, med undantag av Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) |
| ETC | Europeiskt territoriellt samarbete (<i>European Territorial Cooperation</i>) |
| Budgetförordningen | Budgetförordningen [Förordning (EU, EURATOM) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002] ³ |
| IB | Förmedlande organ (<i>Intermediate Body</i>) |
| MA | Förvaltande myndighet (<i>Managing Authority</i>) |
| MCS | Administrations- och kontrollsystem (<i>Management and Control System</i>) |

¹ http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2014.138.01.0005.01.ENG

² <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32013R1303>

³ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1416480945454&uri=CELEX:32012R0966>

1. BAKGRUND

1.1 Hänvisningar till lagstiftning

| Förordning | Artiklar |
|---|--|
| Förordning (EU) nr 1303/2013 Förordningen om gemensamma bestämmelser (<i>hädanefter CPR-förordningen</i>) | Del fyra, avdelning I - Förvaltning och kontroll |

1.2 Vägledningens syfte

Syftet med denna vägledning är att tillhandahålla ett praktiskt verktyg som hjälper revisorer att granska funktionen av det MCS som upprättats av medlemsstaterna för Esif-programmen (med undantag av Ejflu).

Vägledningen har sin utgångspunkt i gällande riktlinjer för perioden 2007–2013 och slutsatserna från en arbetsgrupp med personal från revisionstjänsterna vid GD Regional- och stadspolitik, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Havsfrågor och fiske vid kommissionen. Syftet är att utarbeta en referensram för att

- förklara vilka nyckelkrav som ska tillämpas (se CPR-förordningen och CDR-förordningen),
- förklara vilka bedömningskriterier som ska tillämpas för varje nyckelkrav,
- tillhandahålla riktlinjer för att dra slutsatser för varje nyckelkrav och myndighet,
- tillhandahålla riktlinjer för att dra en allmän slutsats om MCS (eller delar av systemet) för ett program eller en grupp av program, med hänsyn till befintliga förmildrande faktorer eller kompenserande kontroller.

Denna vägledning är således i första hand avsedd för revisionsdirektoraten vid ovan nämnda kommissionsavdelningar och AA, i syfte att garantera objektivitet, överensstämmelse och insyn vid bedömning av huruvida förvaltnings- och kontrollsystemen överensstämmer med gällande nyckelkrav. De ”bedömningssteg” som beskrivs i detta vägledande meddelande omfattar den metod som ska tillämpas vid genomförande av systemrevisioner. AA uppmanas att tillämpa detta vägledande meddelande vid systemgranskningar av MA, CA och IB, eller vid övervakning av arbete från andra involverade revisionsorgan i syfte att garantera harmonisering av revisionsresultat och att revisorer i olika delar av kontrollkedjan kan lita på varandras arbete.

Avsnittet i det vägledande meddelandet om utvärdering av AA:s funktion avser i första hand kommissionens revisionstjänster, men kan även användas av AA vid utvärdering/övervakning av arbete från andra revisionsorgan i MCS eller som ett självutvärderingsverktyg för att säkerställa att de egna revisionsåtgärderna uppfyller kommissionens förväntningar.

MA, CA och deras IB rekommenderas emellertid starkt att också ta hänsyn till och använda detta vägledande dokument vid behov, som ett självutvärderingsverktyg.

Det är för närvarande inte möjligt att i denna vägledning täcka alla situationer som kan tänkas föreligga. Kvalitetsgranskningen av varje revision måste säkerställa att systemets allmänna sammanfattning är motiverad och att det föreslagna revisionsuttalandet inte bara är konsekvent med granskningsresultaten, utan även korrekt motiverat och dokumenterat.

Vägledningen omfattar fyra bilagor: Bilaga I omfattar nyckelkrav och relevanta bedömningskriterier för varje nyckelkrav. Bilaga II och III omfattar sammanfattningstabeller som ska användas av revisorer och som utgör ramarna för att utarbeta ett allmänt yttrande för varje system avseende efterlevnad av gällande nyckelkrav för perioden 2014–2020. Bilaga IV omfattar en tabell som sammankopplar utnämningsskriterier och nyckelkrav.

2. VÄGLEDNING

2.1 Nyckelkrav och bedömningskriterier

De arton nyckelkraven för MCS och kriterierna för bedömning av deras funktion anges i bilaga I.

Dessa krav rör

1. MA och eventuella IB till vilka tjänster delegerats (åtta nyckelkrav, vilka omfattar 36 bedömningskriterier),
2. CA och eventuella IB till vilka tjänster delegerats (fem nyckelkrav, vilka omfattar arton bedömningskriterier),
3. AA och eventuella revisionsorgan som utför revisionsarbete på anmodan av AA (fem nyckelkrav, vilka omfattar 27 bedömningskriterier).

Utvärderingskriterierna beskrivs för varje nyckelkrav. Icke efterlevnad av dessa kriterier är ett tecken på brister i systemet, vilket i sin tur innebär att det föreligger en risk för att en oriktig utbetalning görs av kommissionen, samt att för höga belopp återbetalas till medlemsstaterna.

2.2 Bedömningsåtgärder

Utvärderingen av MCS följer nedanstående schema:

| | |
|---|---|
| 1 | Bedömningskriterier |
| 2 | Slutsats för varje nyckelkrav med utgångspunkt från bedömningskriterierna |
| 3 | Sammanfattning efter myndighet (MA, CA, AA) |
| 4 | Allmän sammanfattning |

Det bör poängteras att för varje steg i bedömningsprocessen spelar revisorns professionella omdöme och effektiva kvalitetskontroll en avgörande roll för att garantera ett konsekvent revisionsresultat.

I syfte att uppnå en hög garantinivå och ge ett yttrande om funktionen av MCS, ska systemrevisioner utföras, inklusive efterlevnadstester för huruvida viktiga kontroller utförts inom nyckelorgan. Sådana efterlevnadstester ska utföras för ett antal projekt och transaktioner inom ramen för MA, CA, deras IB och AA.

Testerna av kontroller på CA-nivå och dess IB kan också vara till hjälp vid revision av räkenskaper (se artikel 29.3 i CDR).

Den metod som används för provurval vid testning av kontroller (som t.ex. stickprovstagning efter egenskap, eller kritiskt urval) ska fastställas av AA (när det gäller medlemsstaterna) eller kommissionen. När ett stort antal IB arbetar inom ramen för samma program, kan ett lämpligt urval av dessa väljas för testning av viktiga kontroller. Urvalet av IB bör göras baserat på lämplig riskbedömning, med hänsyn till aspekter som t.ex. riskprofil för verksamheten inom ramen för IB, fondvolym, verksamhetens komplexitet och/eller nystart, ändringar i organisationsstrukturen, personalens expertkunskap, osv. I alla händelser och i enlighet med gällande revisionsstandarder är det revisorn som i sin revisionsberättelse definierar granskningens omfattning och huruvida dess sammanfattning täcker systemet helt eller delvis.

Metoden som används för fastställande av urvalsstorlek för kontroller ska motsvara internationellt godkända revisionsstandarder (INTOSAI, IFAC eller IIA).

Resultaten av dessa tester, i kombination med andra kvalitativa element och revisionsförfaranden utgör grunden för bedömningen.

Revisorerna ska sedan dra sina slutsatser för varje steg (dvs. först för varje bedömningskriterium, sedan för varje nyckelkrav, sedan för varje myndighet och därefter för den allmänna sammanfattningen av MCS), baserat på följande kategorier:

- Kategori 1. **Fungerar väl. Inga förbättringar eller endast smärre förbättringar krävs.** Inga brister eller endast mindre brister påträffades. Dessa brister har ingen, eller endast liten effekt på hur bedömda nyckelkrav/myndigheter/system fungerar.
- Kategori 2. **Fungerar, men vissa förbättringar krävs.** Vissa brister hittades. Dessa brister har en måttlig inverkan på hur bedömda nyckelkrav/myndigheter/system fungerar. Det har utarbetats rekommendationer som ska genomföras av det granskade organet.
- Kategori 3. **Fungerar delvis. Omfattande förbättringar krävs.** Allvarliga brister hittades, vilket innebär att fonderna utsätts för risker. Det finns betydande hinder som gör det svårt för nyckelkraven/myndigheterna/systemen att fungera effektivt.
- Kategori 4. **Fungerar i princip inte.** Flera allvarliga och/eller omfattande brister hittades, vilket innebär att fonderna utsätts för risker. Det finns betydande hinder som gör det svårt för nyckelkraven/myndigheterna/systemen att fungera effektivt. De bedömda nyckelkraven/myndigheterna/systemen fungerar dåligt eller inte alls.

Bilagorna II och III har utarbetats för att underlätta varje steg i denna bedömningsprocess.

2.2.1 Bedömningskriterier

Det första steget består av en utvärdering av bedömningskriterierna för varje nyckelkrav. Här fastställs vilken av de fyra ovan nämnda kategorierna som bäst motsvarar varje bedömningskriterium för det granskade programmet.

För att garantera en öppen och objektiv bedömning av varje kriterium ska Bilaga II användas.

Det är viktigt att understryka att revisorerna bör utöva sitt yrkesmässiga omdöme vid kategoriseringen av varje bedömningskriterium och ta hänsyn till andra tillgängliga revisionsbevis som också bör analyseras. Dessa revisionsbevis kan inkludera all kumulativ revisionskunskap, inklusive information som erhållits genom granskning av systembeskrivningar, revisionsuttalanden enligt beteckning samt revisionsberättelser, metodhandböcker, MCS funktion, förfrågningar, eller intervjuer med organ som är involverade i MCS.

2.2.2 Slutsats för varje nyckelkrav

Det andra steget består i att dra en slutsats för varje nyckelkrav på grundval av de bedömningskriterier som tidigare utvärderades i steg 1. En avgörande faktor vid utvärdering

av nyckelkraven är rent principiellt den sammantagna effekten på garantinivån. Följande frågor som måste ställas i detta sammanhang:

- Vilken är effekten av att ett visst bedömningskriterium eller nyckelkrav inte respekteras eller endast delvis respekteras vid identifiering av fel och oegentligheter, samt vid bedömning av förvaltnings- och kontrollsystem?
- Innebär bristen på ett sådant kriterium eller krav att sannolikheten ökar för att en oriktig eller olaglig utbetalning inte förhindras, upptäcks och/eller korrigeras på lämpligt sätt?

Följande vägledning ges med exempel på möjliga resultat av detta steg (efter att tester av nyckelkontroller kombinerats med andra kvalitativa aspekter):

- I de fall där ett eller flera bedömningskriterier hamnar inom kategori 3 eller kategori 4, kan revisorn rimligen dra slutsatsen att detta inte kan innebära att nyckelkravet får kategoriseras som kategori 1 utan mest sannolikt som kategori 2.
- Då största delen av bedömningskriterierna finns i samma kategori, kan revisorn rimligen dra slutsatsen att detta skapar en stabil grund för att också klassificera nyckelkravet i samma kategori.
- Som en allmän regel kan nyckelkrav inte klassificeras på ett mer gynnsamt sätt än det bedömningskriterium som fått den sämsta klassificeringen med ett möjligt undantag av följande bedömningskriterier:

Förvaltande myndighet

2.3 Alla mottagna ansökningar registreras. Ansökningarna registreras vid mottagandet, ett mottagningsbevis överlämnas till varje sökande och uppgifter sparas om status för varje ansökan i godkännandeprocessen.

2.5 Beslut om godkännande eller avslag av ansökningar och projekt ska fattas av en lämplig person eller myndighet, resultaten meddelas skriftligen och skälen till godkännande eller avslag av ansökningar ska vara tydliga. Förfarandet för överklagande och tillhörande beslut ska offentliggöras.

5.3 Rutiner har införts i syfte att säkerställa att alla dokument som krävs för att säkerställa en tillfredsställande verifieringskedja förvaras i enlighet med kraven i artikel 140 i CPR-förordningen, dvs. med hänsyn till tillgänglighet av handlingar.

Attesterande myndighet

11.3 Garantera en lämplig verifieringskedja genom att bokföringsmaterialet för varje transaktion registreras och lagras i digital form. Bokföringsmaterialet ska innehålla alla de uppgifter som krävs för upprättande av betalningsansökningar och räkenskaper. Verifieringskedjan inom CA ska göra det möjligt att stämna av den utgift som deklarerats till kommissionen med de utgiftsberäkningar som erhållits från MA eller IB.

13.5 Lämpliga förfaranden för att garantera regelbunden rapportering till kommissionen om verkställandet av EU:s budget i linje med artikel 59.5 a i budgetförordningen.

Revisionsmyndighet

18.5 Årlig kontrollrapport (ACR) för räkenskapsåret och revisionsuttalandet ska täcka samtliga berörda medlemsstater i program under det territoriella samarbets(ETC)-målet.

För att dra dessa slutsatser utövar revisorerna sitt yrkesmässiga omdöme, samt beaktar eventuella förmildrande faktorer. Lämpliga revisionsbevis måste tillhandahållas och registreras i revisionsarkivet.

2.2.3 Slutsatser för varje myndighet

Det tredje steget inbegriper utarbetande av slutsatser för varje myndighet baserat på resultaten av kategoriseringen av varje nyckelkrav i steg 2. Bilagorna II och III ska tillämpas. Bilaga II kombinerar bedömningar för varje nyckelkrav för att slutsatser för varje myndighet ska kunna utarbetas, medan bilaga III som fungerar som en "länk" sammankopplar slutsatser för varje myndighet till de allmänna slutsatserna för systemet (länk till steg 4).

I fråga om bedömningar av nyckelkrav för varje myndighet är det inte möjligt att förutse alla kombinationer som kan uppstå. Trots detta kan följande vägledning ges:

1. Vart och ett av nyckelkraven ska bedömas individuellt i förhållande till andra inom samma myndighet. Detta innebär att en brist i fråga om något av nyckelkraven inom en myndighet inte kan kompenseras av ett annat nyckelkrav som fungerar väl inom samma myndighet. Kompenserande kontroller beaktas endast på nivån för en övergripande utvärdering av systemet (steg 4).
2. Vissa nyckelkrav är väsentliga för utgifternas laglighet och korrekthet och med avseende på att den berörda myndigheten fungerar som den ska. Kriterier för fastställande av allvarliga brister enligt definitionen i artikel 2.39 i CPR-förordningen anges i artikel 30 i CDR-förordningen och berör:
 - MA: Nyckelkrav 2 (urval av insatser), 4 (förvaltningskontroller) och 5 (verifieringskedja för handlingar som gäller utgifter och revisioner).
 - CA: Nyckelkrav 13 (upprättande och attestering av de årliga räkenskaperna).
 - AA: Nyckelkrav 15 (systemrevisioner), 16 (revisioner av insatser) och 18 (tillförlitligt revisionsuttalande och utarbetande av ACR).
3. En klassificering i kategori 1 eller 2 av de sju väsentliga nyckelkrav som avses i punkt 2 ovan skulle ha ett positivt inflytande på de allmänna slutsatserna.
4. Om ett av de väsentliga nyckelkrav som avses i punkt 2 ovan eller två eller fler av de övriga nyckelkraven för en myndighet klassificeras i kategori 3 eller 4, kan myndigheten inte få en övergripande bedömning i en bättre kategori än kategori 3 eller 4. Med andra ord kan en brist avseende ett väsentligt nyckelkrav inte balanseras upp av en bättre klassificering av övriga nyckelkrav för den berörda myndigheten.
5. Om vissa funktioner delegerats till IB, krävs en ytterligare analys av bilagorna II och III och samma kriterier som används för MA/CA kommer att tillämpas för att utarbeta en slutsats per IB och, med utgångspunkt från detta, en allmän slutsats för MA eller CA.

Revisorerna ska utöva sitt yrkesmässiga omdöme för att utarbeta en lämplig slutsats för varje myndighet, varvid de ska bedöma de allmänna slutsatserna i den tabell som återfinns i bilaga III till dessa riktlinjer.

2.2.4 Allmän slutsats

I detta sista steg ska revisorerna skapa en koppling mellan slutsatsen för varje myndighet och den allmänna slutsatsen för programmets MCS, genom att identifiera eventuella förmildrande faktorer och kompenserande kontroller som kan förekomma i en myndighet och som effektivt minskar risken i det övergripande MCS.

Om revisorn exempelvis drar slutsatsen att de kontroller som utförts av CA är ofullständiga eller inte tillräckligt effektiva, men förvaltningskontrollerna i MA (eller i IB om kontrollerna delegerats) är av god kvalitet och effektiva, kan detta minska risken för att en otillbörlig utgift godkänns och skickas till kommissionen. Här bör påminnas om att nyckelkrav 4 (förvaltningskontroller) förblir det viktigaste och MCS främsta försvar mot oegentligheter. En bedömning av huruvida detta nyckelkrav fungerar korrekt är därför avgörande för att

utvärdera risken för att kommissionen ersätter en otillbörlig utgift. Det är också viktigt att understryka att bevis för att dessa kontroller fungerar korrekt måste erhållas innan hänsyn till förmildrande omständigheter eller kompenserande kontroller kan tas. Ett annat exempel på en förmildrande faktor som kan beaktas innan revisionsuttalandet utfärdas vore en genomförd handlingsplan som effektivt förbättrat förvaltnings- och kontrollsystemet (för undvikande av liknande oegentligheter i framtiden) och korrigerat de huvudsakliga oegentligheter som inte tidigare upptäckts vid urvalskontroller eller verifiering av förvaltningskontroller (ekonomiska korrigeringar för tidigare deklarerade utgifter).

Revisorn bedömer nivån av kvarstående risk för transaktionernas korrekthet och formulerar avslutningsvis en allmän slutsats för varje system, med hänsyn till systemets efterlevnad av gällande nyckelkrav. Bilaga III ska tillämpas.

1. Samma kategorier tillämpas vid övergripande utvärdering av system, samt för enskilda nyckelkrav och myndigheter, för att garantera konsekventa resultat under alla steg i förfarandet.
2. Innan nivån av kvarstående risk för korrektheten fastställs, måste revisorn enligt ovanstående beskrivning ta hänsyn till de förmildrande faktorer som föreligger.

Den allmänna slutsatsen för MCS utgör sedan grunden för fastställande av garantinivåer och för fastställande av tillförlitlighetsgrad för revisioner av verksamheten. Vid upprättande av ACR kan revisorn genom att kombinera slutsatserna för MCS med revisionsresultaten för verksamheten och räkenskaperna, formulera ett revisionsuttalande för programmet och rekommendera en påföljande åtgärd vid behov.

Därutöver ska detta revisionsarbete användas av medlemsstaten för genomförande av bestämmelserna i artikel 124.5 i CPR-förordningen gällande förpliktelsen att övervaka uppfyllandet av utnämningsskriterierna. I syfte att underlätta detta arbete tillhandahålls en tabell i bilaga IV som sammankopplar utnämningsskriterierna med relaterade nyckelkrav.

BILAGA I - NYCKELKRAV OCH BEDÖMNINGSKRITERIER

Denna bilaga tar upp de viktigaste aspekterna i MCS och bedömningskriterierna med hänsyn till minimikraven i de tillämpliga rättsliga ramarna för perioden 2014-2020. De viktigaste aspekterna i uppdelningen för varje myndighet är de som är väsentliga och har utformats för att säkerställa lagligheten och korrektheten av utgifterna och kontrollera den verkliga situationen för sådan verksamhet som inkluderas i program som stöds genom Esif (med undantag av Ejflu) enligt CPR-förordningen.

1. Nyckelkrav för MA och dess IB

Nyckelkrav 1: Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för rapportering och övervakning i de fall den ansvariga myndigheten överlämnar verkställandet av uppgifterna till ett annat organ.

(Artiklarna 72 a, b, e och h, 122.2, 123.1 och 121.6, 125.1 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

1.1 En tydlig beskrivning och tilldelning av funktioner (organisationsschema, ungefärligt antal poster, kvalifikationer och erforderlig erfarenhet, arbetsbeskrivningar), inklusive förekomsten av ett formellt dokumenterat avtal med en tydlig beskrivning av de uppgifter som delegeras av MA till IB.

1.2 Nödvändig personal och expertkunskap förekommer på olika nivåer och för olika funktioner inom MA och IB, med hänsyn till programmets antal, storlek och komplexitet, inklusive eventuella arrangemang för utlagt arbete.

1.3 Efterlevnad av principen om åtskillnad av funktioner inom organisationen för MA, vid behov och i synnerhet om medlemsstaten har beslutat att behålla attesteringsfunktionen inom samma administrativa struktur som MA, samt mellan MA och andra organ inom ramen för MCS (CA, eller dess IB, AA eller andra revisionsorgan).

1.4 Kompletta och lämpliga förfaranden och manualer finns och uppdateras vid behov. Dessa ska omfatta alla centrala aktiviteter inom MA och IB, inklusive rapporterings- och övervakningsförfaranden för oegentligheter och för återkrävande av felaktigt utbetalda belopp.

1.5 Lämpliga förfaranden och arrangemang finns på plats för att effektivt övervaka och kontrollera de uppgifter som har delegerats till IB på grundval av lämpliga mekanismer för rapportering (översyn av IB:s metodik, regelbunden översyn av resultaten som rapporteras av IB, inklusive om möjligt upprepning på urvalsbasis av det arbete som utförts av IB).

1.6 Med beaktande av proportionalitetsprincipen, ska det finnas ramar för att garantera att lämplig riskhantering genomförs när så är nödvändigt och särskilt i händelse av stora förändringar i verksamheten och ändringar av förvaltnings- och kontrollstrukturerna.

Nyckelkrav 2: Lämpligt urval av insatser

(Artiklarna 72 c och 125.3 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

2.1 MA utarbetade lämpliga urvalsförfaranden och kriterier för godkännande av övervakningskommittén. Dessa förfaranden och kriterier ska

- a. säkerställa att verksamheterna bidrar till att uppnå de specifika målen och resultaten inom de prioriterade områdena,
- b. vara icke-diskriminerande och öppna,

- c. ta hänsyn till främjandet av jämställdhet mellan män och kvinnor och principerna för hållbar utveckling, vilket fastställs i artiklarna 7 och 8 i CPR-förordningen.

2.2 Inbjudningar att lämna in intresseanmälningar offentliggörs⁴.

Inbjudningar att lämna in intresseanmälningar annonseras för att nå alla potentiella stödmottagare. Inbjudningarna innehåller en tydlig beskrivning av det tillämpade urvalsförfarandet och stödmottagarnas rättigheter och skyldigheter.

2.3 Alla mottagna ansökningar registreras.

Ansökningarna registreras vid mottagandet, ett mottagningsbevis överlämnas till varje sökande och uppgifter sparas om status för varje ansökan i godkännandeprocessen.

2.4 Alla ansökningar eller projekt utvärderas i enlighet med tillämpliga kriterier.

Utvärderingen tillämpas konsekvent och på ett icke-diskriminerande sätt. De kriterier och den poängsättning som tillämpas är i överensstämmelse med dem som godkänts av övervakningskommittén och som nämns i inbjudan.

Vid bedömningen av ansökningar eller projekt säkerställer MA att utvärderarna besitter erforderlig kompetens och oberoende.

MA bör dessutom särskilt undersöka huruvida

- a. den utvalda verksamheten omfattas av den eller de berörda fondernas tillämpningsområde och att de kan hänföras till en insatskategori,
- b. stödmottagaren har den administrativa, ekonomiska och operativa förmågan att uppfylla villkoren för tillhandahållande av finansieringen,
- c. tillämplig lagstiftning om verksamheten följs, om verksamheten har påbörjats innan någon stödansökan har lämnats in,
- d. samt se till att insatser som valts ut för stöd från fonderna inte inbegriper insatser som ingår i en insats som har omfattats eller borde ha omfattats av återkrav efter en omlokalisering av en produktionsverksamhet utanför programområdet.

Alla faser av denna utvärdering bör dokumenteras på ett tillfredsställande sätt.

2.5 De beslut som fattas om godkännande eller avslag av ansökningar eller projekt bör fattas av en vederbörligen auktoriserad person i det utsedda ansvariga organet. Resultaten ska meddelas skriftligen i ett avtal eller ett beslut (eller jämförbart dokument) till kandidaten och skälen för godkännande eller avslag tydligt anges. Förfarandet för överklagande och tillhörande beslut ska offentliggöras.

Nyckelkrav 3: Tillräcklig information till stödmottagarna

(Artikel 125.3 c i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

3.1 Effektiv kommunikation till stödmottagare av deras rättigheter och skyldigheter, i synnerhet de nationella reglerna för stödberättigande som fastställts för programmet, gällande EU-regler för stödberättigande, särskilda villkor för stöd till varje verksamhet avseende de varor eller tjänster som ska tillhandahållas inom verksamheten, finansieringstabellen, tidsfristen för genomförandet, kraven på separata redovisningssystem eller lämpliga

⁴ Gäller inte vid direkt tilldelning av EU-medel till vissa nationella, regionala eller lokala projekt

redovisningskoder, den information som ska sparas och kommuniceras. Informations- och publiceringsskyldigheter bör också uttryckas och kommuniceras på ett tydligt sätt.

3.2 Förekomst av klara och entydiga nationella regler om stödberättigande som fastställts för programmet.

3.3 Förekomst av en strategi för att se till att stödmottagarna har tillgång till nödvändig information och får vägledning i lämpliga mängder (foldrar, broschyrer, seminarier, workshopar, webbplatser och så vidare).

Nyckelkrav 4: Lämpliga förvaltningskontroller.

(Artiklarna 72 c och 72 h, 125.4 a, 125.5 och 125.6 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

4.1 Förvaltningskontrollerna ska inkludera följande delar:

- a. Administrativa kontroller av varje ansökan om betalning som lämnas in av stödmottagarna. Alla ansökningar om betalning som lämnats in av stödmottagarna bör omfattas av administrativa kontroller som utförs av MA eller dess IB före attestering och bör omfatta en undersökning av både själva ansökningen och bifogad relevant styrkande dokumentation. Urvalet och typerna av styrkande underlag som ska begäras från stödmottagare för kontroll baseras på en riskbedömning av varje typ av ärende eller stödmottagare.
- b. Kontroller på plats av enskilda insatser som utförts av MA och dess IB. Dessa bör genomföras när projektet är på god väg, både i fråga om fysiska och finansiella framsteg (då det gäller t.ex. utbildningsåtgärder).

4.2 Kontroller på plats av enskilda insatser kan genomföras av MA eller dess IB på urvalsbasis. Intervallerna för och omfattningen av kontrollerna på plats bör stå i proportion till det offentliga stöd som tilldelats en verksamhet och den risknivå som MA eller dess IB konstaterat föreligga vid sina administrativa kontroller för MCS i sin helhet och som AA fastställt vid sina revisioner. Registren ska beskriva den urvalsmetod som tillämpats, identifiera de verksamheter som valts ut, och ge en översikt av slutsatserna från kontroller och av upptäckta oegentligheter.

4.3 Skriftliga rutiner och omfattande checklistor bör finnas tillhanda och användas vid förvaltningskontroller i syfte att upptäcka eventuella väsentliga felaktigheter. Detta innebär att checklistorna åtminstone bör inbegripa uppgifter om kontroller avseende följande punkter:

- a. Riktigheten i ansökan om ersättning.
- b. Stödberättigad period.
- c. Överensstämmelse med det godkända projektet.
- d. Överensstämmelse med den godkända finansieringsgraden (i förekommande fall).
- e. Överensstämmelse med de berörda reglerna för stödberättigande samt EU-bestämmelser och nationella bestämmelser om offentlig upphandling, statligt stöd, miljö, finansiella instrument, hållbar utveckling, offentlighet, jämställdhetskrav och icke-diskriminering.
- f. Projektets verkliga status, inklusive konkreta framsteg för produkten eller tjänsten och efterlevnad av bestämmelser och villkor för bidragsavtalet samt överensstämmelse med aktivitets- och resultatindikatorer.
- g. Deklarerade utgifter samt förekomst och efterlevnad av verifieringskedjan för ett antal utgiftsposter.

- h. Separat redovisningssystem eller en lämplig redovisningskod för alla transaktioner som har samband med en verksamhet som ersätts på grundval av stödberättigande kostnader som faktiskt uppstått. Sådana separata redovisningssystem eller lämpliga redovisningskoder möjliggör verifiering av (1) den korrekta fördelningen av sådana utgifter som bara delvis rör den samfinansierade verksamheten och (2) vissa typer av utgifter som bara anses stödberättigade inom vissa gränser eller i förhållande till andra kostnader.

4.4 Intyg över följande åtgärder bör finnas tillgängliga:

- a. Administrativa kontroller och kontroller på plats, inklusive intyg över det arbete som utförts och de resultat som erhållits.
- b. Uppföljning av upptäckta resultat.

Dessa handlingar utgör underlag och information för den årliga sammanställning som ska utarbetas av MA.

4.5 Det ska finnas metoder som godkänts av MA för att säkerställa att CA får all nödvändig information om de kontroller som genomförts med tanke på attesteringen.

Förvaltningskontrollerna bör avslutas i tid för utgifter som attesterats i räkenskaperna för ett visst räkenskapsår.

Nyckelkrav 5: Fungerande system för att garantera att alla handlingar som gäller utgifter och revisioner bevaras för att säkerställa en tillfredsställande verifieringskedja

(Artiklarna 72 g, 122.3, 140, 125.4 d, 125.8 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

5.1 De detaljerade räkenskaperna och styrkande handlingarna för verksamheten ska finnas tillgängliga på lämplig förvaltningsnivå (t.ex. tekniska specifikationer och finansieringsplan för verksamheten, framsteg i att uppnå effekter och resultat och övervakningsrapporter, dokument som rör ansökan, bedömning, urval, godkännande av bidrag samt anbuds- och upphandlingsförfaranden och rapporter om inspektioner av samfinansierade produkter och tjänster) och innehålla de uppgifter som anges i artikel 25.1 i CDR-förordningen. Redovisningssystemet gör det möjligt att identifiera både stödmottagarna och övriga berörda organ samt motivering för utbetalning.

5.2 Ett register ska upprätthållas av MA avseende identitet och plats för de organ som innehar styrkande handlingar om utgifter och revisioner. Detta inkluderar alla handlingar som krävs för en tillfredsställande verifieringskedja. Handlingarna kan föreligga i elektronisk form vid uppgiftsutbyte på elektronisk väg mellan stödmottagare och berörda organ i enlighet med artikel 122.3 i CPR-förordningen.

5.3 Rutiner ska ha införts i syfte att säkerställa att alla dokument som krävs för en tillfredsställande verifieringskedja finns tillhanda i enlighet med kraven i artikel 140 i CPR-förordningen, d.v.s. med hänsyn till dokumentens tillgänglighet.

Nyckelkrav 6: Tillförlitligt system för insamling, registrering och lagring av uppgifter för övervakning, utvärdering, ekonomisk förvaltning, kontroll och revision, inbegripet kopplingar till stödmottagarnas system för elektroniskt uppgiftsutbyte

(Artiklarna 72 d, 112.3, 122.3, 125.2 a, d och e, 125.4 d, 125.8 och 140 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

6.1 Förekomsten av ett datoriserat system med kapacitet att för varje verksamhet samla in, registrera och lagra de uppgifter som krävs enligt bilaga III i CDR-förordningen, inklusive uppgifter om utveckling när det gäller det operativa programmets måluppfyllelse och

uppgifter om indikatorer och delmål. Detta ska tillhandahållas av MA enligt artikel 125.2 a i CPR-förordningen.

Om en verksamhet stöds av ESF bör det datoriserade systemet innehålla uppgifter om enskilda deltagare och en uppdelning av uppgifter om könsbaserade indikatorer där så krävs.

6.2 Lämpliga förfaranden har införts för insamling av uppgifter som kan krävas för bedömning, revisioner, samt betalningsansökningar och räkenskaper, årliga sammanfattningar, årliga genomföranderapporter och slutrapporter, inklusive årsredovisningar med finansiella uppgifter. Dessa uppgifter översänds till kommissionen.

6.3 Lämpliga rutiner har införts för att säkerställa följande aspekter:

- a. Säkerhet och underhåll av detta datoriserade system, dataintegritet varvid internationellt accepterade standarder som till exempel ISO/IEC 27001:2013 och ISO/IEC 27002:2013 beaktats, datasekretess, autentisering av avsändaren och lagring av dokument och data i synnerhet enligt artiklarna 122.3, 125.4 d, 125.8 och 140 i CPR-förordningen.
- b. Skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter.

Nyckelkrav 7: Effektiva och proportionella åtgärder mot bedrägeri

(Artiklarna 72 h, 122.2, 125.4 c i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

7.1 Innan programmet börjar genomföras ska MA genomföra en bedrägeririskbedömning med effekten av och sannolikheten för bedrägeririsker i de viktigaste processerna kopplade till genomförandet av programmen. Bedrägeririskbedömningen bör helst ske på årsbasis, eller vartannat år, beroende på risknivå. Resultaten av bedrägeririskbedömningen bör godkännas av den högsta ledningen för MA.

7.2 De bedrägeribekämpande åtgärderna måste fördelas kring fyra centrala delar i bedrägeribekämpningscykeln: förebyggande, upptäckt, korrigerande och åtal.

7.3 Tillräckliga och proportionerliga förebyggande åtgärder, anpassade till specifika situationer, har införts för att minska den kvarstående risken för bedrägeri till en acceptabel nivå (t.ex. uppdragsbeskrivning, uppförandekod, den ton som anges i den högsta ledningens kommunikation, fördelning av ansvarsområden, utbildning och medvetandehöjande åtgärder, dataanalys och aktuell medvetenhet om varningstecken som tyder på bedrägerier och om bedrägeriindikatorer).

7.4 Lämpliga åtgärder för att upptäcka ”röd flagg” har införts och tillämpas på ett effektivt sätt.

7.5 När ett misstänkt fall av bedrägeri upptäcks har lämpliga åtgärder redan vidtagits för att säkerställa tydliga rapporteringsmekanismer för både misstankar om bedrägeri och brister i kontrollerna, samtidigt som tillräcklig samordning med AA, behöriga utredande myndigheter i den berörda medlemsstaten samt med kommissionen och Olaf garanteras.

7.6 Lämpliga förfaranden har införts för att följa upp eventuella misstänkta fall av bedrägeri och relaterade återkrav av EU-medel som använts på ett bedrägligt sätt.

7.7 Det finns uppföljningsförfaranden för att granska alla processer, förfaranden och kontroller som är kopplade till potentiella eller faktiska bedrägerier. Dessa uppföljningsförfaranden bör integreras i efterföljande översyner av bedrägeririskbedömningen.

Nyckelkrav 8: Lämpliga förfaranden för utarbetande av förvaltningsförklaringen och den årliga sammanfattningen av slutliga revisionsrapporter samt av utförda kontroller (Artikel 125.4 e i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

8.1 För utarbetande av den årliga sammanfattningen har lämpliga förfaranden införts för att säkerställa följande aspekter:

- a. En adekvat översyn och uppföljning av de slutliga resultaten från samtliga revisioner och kontroller som utförts av relevanta organ för varje program, inklusive förvaltningskontroller som utförs av MA eller för dess räkning av IB, samt revisioner som utförts av eller under ledning av AA, samt EU-revisioner.
- b. Analysen av arten och omfattningen av de fel och brister som identifierats i systemen och den efterföljande uppföljningen av dessa brister (korrigerande åtgärder som vidtagits eller planeras).
- c. Genomförandet av förebyggande och korrigerande åtgärder för identifiering av systemfel.

8.2 Förvaltningsförklaringen bör baseras på den årliga sammanfattningen och utformas i enlighet med förlagan i kommissionens relevanta genomförandeförordning.

8.3 Arbetet som utförs för att utarbeta den årliga sammanfattningen och förvaltningsförklaringen ska vara tillräckligt dokumenterat.

8.4 Den årliga sammanfattningen och förvaltningsförklaringen samt alla relevanta styrkande handlingar och all relevant styrkande information ska ställas till förfogande i god tid för att AA ska kunna genomföra sin bedömning. Lämpliga interna tidsfrister fastställs för detta ändamål.

2. Nyckelkrav i förhållande till CA och dess IB

Nyckelkrav 9: Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för rapportering och övervakning i de fall den ansvariga myndigheten överlämnar verkställandet av uppgifterna till ett annat organ

(Artiklarna 72 a, b och e, 123.2 och 123.6, samt 126 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

Nedanstående bör finnas tillgängligt:

9.1 En tydlig beskrivning och tilldelning av funktioner (organisationsschema, ungefärligt antal poster, kvalifikationer och/eller erforderlig erfarenhet, arbetsbeskrivningar), inklusive förekomsten av ett formellt dokumenterat avtal med en tydlig beskrivning av de uppgifter som delegeras av CA till IB.

9.2 Nödvändig personal och expertkunskap på olika nivåer och för olika funktioner inom CA, med hänsyn till de berörda programmens antal, storlek och komplexitet, inklusive lämpliga arrangemang för eventuellt utlagt arbete.

9.3 Efterlevnad av principen om åtskillnad av funktioner inom organisationen för CA, vid behov och i synnerhet om medlemsstaten har beslutat att behålla attesteringsfunktionen inom samma administrativa struktur som MA, samt mellan CA och andra organ inom ramen för MCS (MA och dess IB, AA eller andra revisionsorgan).

9.4 Kompletta och lämpliga förfaranden och manualer som uppdateras vid behov. Dessa ska omfatta alla viktiga aktiviteter inom CA och IB, inklusive rapporterings- och kontrollförfaranden för oegentligheter (oegentligheter som rapporterats av IB eller upptäckts

av CA) och för återkrävande av felaktigt utbetalda belopp.

9.5 Lämpliga förfaranden och arrangemang för att effektivt övervaka och kontrollera de uppgifter som har delegerats till IB på grundval av lämpliga mekanismer för rapportering (översyn av IB:s metodik, regelbunden översyn av resultaten som rapporteras av IB, inklusive om möjligt upprepning på urvalsbasis av det arbete som utförts av IB).

9.6 Med beaktande av proportionalitetsprincipen ska det finnas ramar för att garantera att lämplig riskhantering genomförs när så är nödvändigt och särskilt i händelse av stora förändringar i verksamheten och/eller ändringar av förvaltnings- och kontrollstrukturer.

Nyckelkrav 10: Lämpliga förfaranden för upprättande och inlämning av betalningsansökningar

(Artikel 126 a, e och f i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

10.1 Lämpliga förfaranden, om tillämpligt, för att garantera att CA tar emot och tar hänsyn till lämplig information från MA och/eller dess IB om utförda kontroller på lägsta förvaltningsnivå, samt resultat av revisioner som genomförts under AA:s ansvar.

- a. En tydlig beskrivning av specifik information som behövs av MA och AA för attesteringsprocessen bör finnas med i det överenskomna förfarandet i syfte att säkerställa att relevant information tas emot regelbundet och i rätt tid.
- b. Med hänsyn till attesteringen bör det säkerställas att CA har fått alla nödvändiga styrkande handlingar, inklusive aktuell och relevant information om resultaten av kontroller som gjorts av MA och dess IB på den lägsta förvaltningsnivån och revisionsrapporter från AA eller från EU-organ.
- c. En systematisk, aktuell och dokumenterad granskning bör garanteras av de rapporter som upprättats av MA och dess IB om framstegen i genomförandet. Denna granskning ska inbegripa en översyn av resultaten av de kontroller som genomförts på den lägsta förvaltningsnivån före utarbetandet av utgiftsberäkningen till kommissionen.
- d. En systematisk, effektiv och dokumenterad granskning bör garanteras av alla relevanta mottagna revisionsrapporter och hänsyn tas till revisionsresultaten före utarbetandet av utgiftsberäkningen till kommissionen.
- e. Det bör säkerställas att tillräckligt med hänsyn tagits till revisionsrapporterna och resultaten som framkommit vid kontrollerna av den lägsta förvaltningsnivån för att kunna dra slutsatsen om huruvida det finns tillräckliga grunder för att attestera att utgiften är laglig och korrekt.

10.2 De skriftliga förfarandena bör innehålla detaljerade kontroller, tydliga ansvarsområden och ett arbetsflöde för hela attesteringsförfarandet inklusive lämplig validering med hänsyn till principen om att "två par ögon ser mer än ett" och CA:s övervakning av bidraget från dess IB inom ramen för detta attesteringsförfarande.

Nyckelkrav 11: Lämpliga elektroniska register över deklarerade utgifter och motsvarande offentliga stöd upprätthålls

(Artikel 126 d och g i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

11.1. Tillräckligt omfattande bokföringsmaterial upprättats i digital form för utgifter som deklarerats till kommissionen.

11.2. Lämpliga förfaranden har införts för att upprätthålla korrekta och fullständiga elektroniska register över utgifter som lämnats in för attestering av MA inklusive motsvarande offentliga bidrag som betalats ut till stödmottagarna.

11.3. En lämplig verifieringskedja bör garanteras genom registrering och lagring av bokföringsmaterial i digital form för varje transaktion. Detta material ska omfatta samtliga uppgifter som krävs för upprättande av betalningsansökningar och räkenskaper. Verifieringskedjan inom CA ska göra det möjligt att stämna av den utgift som deklarerats till kommissionen mot de utgiftsberäkningar som erhållits från MA eller IB.

Nyckelkrav 12: Lämpliga och fullständiga räkenskaper över belopp som kan återkrävas, som återkrävts och som dragits tillbaka

(Artiklarna 72 h, 137.1 b, 137.2 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

12.1. Lämpliga och effektiva rutiner har införts för att ge korrekta och fullständiga belägg för de belopp som dragits tillbaka och återkrävts under räkenskapsåret, de belopp som ska återkrävas vid räkenskapsårets slut, de återkrav som gjorts enligt artiklarna 72 h och 137.1 b i CPR-förordningen, och att de oindrivbara belopp som redovisats i räkenskaperna motsvarar beloppen i redovisningssystemen.

12.2. Lämpliga redovisningshandlingar upprättas för att bevisa att utgifter i tillämpliga fall ska undantas från räkenskaperna i enlighet med artikel 137.2 i CPR-förordningen och att alla nödvändiga korrigeringar anges i räkenskaperna för det berörda räkenskapsåret.

Nyckelkrav 13: Lämpliga förfaranden för upprättande av räkenskaperna och attestering av att de är fullständiga, exakta och sanningsenliga

(Artiklarna 72 h, 126 b, c och h, 137 i CPR-förordningen, Artikel 59.5 a i budgetförordningen)⁵

Bedömningskriterier:

13.1. Lämpliga förfaranden har införts för upprättande och attestering av att redovisningarna är fullständiga, korrekta och sanningsenliga och att de bokförda utgifterna överensstämmer med tillämplig lagstiftning och har uppstått i samband med verksamheter som valts ut för finansiering i enlighet med de kriterier som är tillämpliga för programmet.

13.2. Lämpliga förfaranden för att garantera att de bokförda utgifterna motsvarar de löpande betalningar som deklarerats för bokföringsåret efter korrigeringar av eventuella skrivfel och avdrag av alla oriktiga belopp som upptäckts under förvaltningskontroller och revisioner och som dragits av eller återförts för det aktuella bokföringsåret och efter tillfälliga avdrag av alla kostnader som genomgår utvärdering avseende laglighet vid tidpunkten för upprättandet av räkenskaperna.

13.3. Lämpliga förfaranden för att säkerställa att återkrävda belopp, belopp som ska återkrävas, belopp som återkallas från tidigare ansökningar om mellanliggande betalningar och oindrivbara belopp återspeglas på ett korrekt sätt i bokföringen. Detta förfarande ska garantera att räkenskaper förs över de belopp som kan återkrävas och de belopp som har dragits tillbaka sedan stödet till en verksamhet helt eller delvis har upphävts. De återkrävda

⁵ Riktlinjerna om redovisning bör också beaktas i förekommande fall.

beloppen ska återbetalas innan programmet avslutas genom att dra av dem från nästa utgiftsberäkning.

13.4. Räkenskaperna ska ställas till förfogande i god tid för att MA ska få kännedom om dem, samt för att AA ska kunna göra sin bedömning. Lämpliga interna tidsfrister fastställs för detta ändamål.

13.5 Lämpliga förfaranden för att säkerställa regelbunden rapportering av räkenskaperna till kommissionen i enlighet med artikel 59.5 i budgetförordningen.

3. Nyckelkrav i förhållande till AA

Nyckelkrav 14: Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för att garantera att eventuella andra organ som utför revisioner i enlighet med programmets revisionsstrategi har den oberoende ställning som krävs och följer internationellt accepterade revisionsstandarder

(Artiklarna 72 a, b och e, 123.4 och 123.5 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

14.1 En tydlig beskrivning och fördelning av funktioner i enlighet med revisionsstrategin (organisationsschema, planerade resurser, kompetens och erfarenhet som krävs, utbildningskrav etc.), inklusive förekomsten av ett formellt avtal som innehåller en tydlig redogörelse av de uppgifter som utförs av andra revisionsorgan under AA:s övervakning.

14.2 Erforderlig personal med nödvändig kompetens för att uppfylla alla krav, med hänsyn till antal, storlek och komplexitet av de berörda programmen, inklusive lämpliga arrangemang för eventuellt utlagt arbete.

14.3 Överensstämmelse med principen om åtskillnad av funktioner mellan AA (samt andra revisionsorgan i förekommande fall) och andra organ inom MCS (MA, CA och deras IB) tillsammans med principen om oberoende för AA och andra revisionsorgan, enligt artiklarna 72 a och 72 b samt 123.4 och 123.5 i CPR-förordningen (jfr även kommissionens riktlinjer om beteckning och revisionsstrategi).

14.4 Kompletta och lämpliga förfaranden och handböcker baserade på internationellt accepterade revisionsstandarder, inklusive intern kvalitetsgranskning och, i förekommande fall, förfaranden för att övervaka och kontrollera effektiviteten av uppgifter som delegerats till andra revisionsorgan på grundval av lämpliga rapporteringsmekanismer.

Nyckelkrav 15: Lämpliga systemrevisioner

(Artiklarna 72 f, 127.1 i CPR-förordningen)

Bedömningskriterier:

15.1 Systemrevisionerna utförs i enlighet med den senaste uppdaterade revisionsstrategin, baseras på en tydligt beskriven granskningsmetod, inklusive en ordentlig riskanalys och med beaktande av internationellt accepterade revisionsstandarder.

15.2 Revisionen fokuserar på de viktigaste kraven på förvaltnings- och kontrollsystemen i relevanta organ (MA, CA och IB). Revisionen inkluderar, bland annat, kontroll av att de berörda myndigheterna på rätt sätt säkerställer efterlevnad av EU-relaterade och nationella bestämmelser om offentlig upphandling, statligt stöd, miljö, finansiella instrument, hållbar utveckling, offentlighet, krav på jämställdhet och icke-diskriminering, tillförlitlighet av uppgifter om aktivitetsindikatorer och milstolpar och utvecklingen när det gäller det operativa programmets målpuppfyllelse.

15.3 Samtliga faser i systemrevisionerna är korrekt dokumenterade. Förekomst av lämpliga och fullständiga checklistor för att ta hänsyn till alla nyckelkrav i förvaltnings- och kontrollsystemen.

15.4 Det finns effektiva förfaranden för att övervaka genomförandet av de rekommendationer och korrigerande åtgärder som föreslås i revisionsberättelserna.

15.5 Det finns tillräckliga belägg för att möjliggöra verifiering av den fastställda garantinivån som har erhållits från systemen.

Nyckelkrav 16: Lämpliga projektrevisioner

(Artiklarna 72 f och 127 i CPR-förordningen, artiklarna 27 och 28 i CDR-förordningen)

Bedömningskriterier:

16.1 Förekomst av en beskrivning av den godkända metoden för urval av projekt. Denna beskrivning ska täcka urvalsmetod, urvalsenhet, parametrar för urvalet, resultat och graden av förtroende i systemrevisionerna (eller inledningsvis baserat på arbetet inom ramen för urvalsförfarandet), inklusive den planerade väsentlighetsnivån, i enlighet med artikel 127.1 i CPR-förordningen och artikel 28 i CDR-förordningen (jfr även kommissionens vägledning om metoder för urval).

16.2 Vid projektrevisionerna beaktas internationellt accepterade revisionsstandarder och revisionerna utförs i enlighet med revisionsstrategin.

16.3 Projektrevisionerna utförs på grundval av kompletterande dokument som utgör en verifieringskedja. Vid revisionerna bekräftas lagligheten och korrektheten av de utgifter som deklarerats till kommissionen. Revisionerna täcker åtminstone de delar som anges i artikel 27 i CDR-förordningen, nämligen:

a) Projektet ska ha valts ut i enlighet med urvalskriterierna för det operativa programmet, det ska inte ha avslutats konkret eller genomförts fullt ut innan stödmottagaren lämnade in ansökan om finansiering inom det operativa programmet, det ska ha genomförts i enlighet med beslutet om godkännande och det ska uppfylla de villkor som gällde då revisionen genomfördes i fråga om funktioner, användning och mål som ska uppnås.

b) De utgifter som deklarerats till kommissionen ska stämma överens med räkenskaperna, och de verifikationer som krävs ska säkerställa en lämplig verifikationskedja enligt artikel 25 i denna förordning.

c) För utgifter som deklarerats till kommissionen och som fastställts i enlighet med artiklarna 67.1 b och c samt 109 i förordning (EU) nr 1303/2013 och artikel 14.1 i förordning (EU) nr 1304/2013 ska de utfall och resultat som ligger till grund för utbetalningarna till stödmottagaren ha förverkligats, uppgifter om deltagare och andra uppgifter om utfall och resultat ska överensstämja med de uppgifter som lämnats in till kommissionen och de verifikationer som krävs ska säkerställa en lämplig verifikationskedja enligt artikel 25 i den här förordningen.

d) Det offentliga bidraget har betalats ut till stödmottagaren i enlighet med artikel 132.1 i CPR-förordningen.

16.4 Projektrevisionerna ska i tillämpliga fall omfatta kontroller på plats av det fysiska genomförandet av insatsen.

16.5 Vid projektrevisionerna ska det kontrolleras att motsvarande utgifter som bokförts av den attesterande myndigheten i dess räkenskapssystem är exakta och fullständiga och en avstämning av verifikationskedjan ska göras på alla nivåer.

16.6 I synnerhet bör alla faser av projektrevisionerna dokumenteras i arbetsdokument

(inklusive checklistor) som styrker det särskilda granskningsarbete som utförts, de revisionsrapporter som utarbetats och de slutsatser som dragits av detta arbete.

16.7. Om de problem som upptäcks verkar vara systembetingade och därför innebär en risk för andra verksamheter inom det operativa programmet ska revisionsmyndigheten göra ytterligare granskningar, och vid behov även ytterligare revisioner för att fastställa problemens omfattning och rekommendera nödvändiga korrigerande åtgärder, vilket krävs enligt artikel 27.5 i CDR-förordningen.

16.8 Det finns effektiva förfaranden för att övervaka genomförandet av de rekommendationer och korrigerande åtgärder som föreslås efter en revision av projekten.

Nyckelkrav 17: Lämpliga revisioner av räkenskaper

(Artikel 127.7 i CPR-förordningen, artikel 29 i CDR-förordningen, artikel 59.5 a och b i budgetförordningen)

Bedömningskriterier:

17.1 Revision av räkenskaperna utförs av AA i enlighet med artikel 29 i CDR-förordningen (jfr även kommissionens vägledning om revision av räkenskaper) och med programmets revisionsstrategi, med fokus på bedömning av de viktigaste kraven som är relevanta för CA.

17.2 För att AA inför revisionsuttalandet ska kunna försäkra sig om att alla räkenskaper ger en sann och rättvisande bild, ska AA kontrollera att alla de delar som krävs enligt artikel 137 i CPR-förordningen har tagits med korrekt i räkenskaperna och motsvarar de verifierat som finns hos berörda myndigheter, organ och stödmottagare. På grundval av de räkenskaper som ska tillhandahållas av CA verifierar AA följande punkter:

- a) Det sammanlagda beloppet av stödberättigande utgifter som deklarerats i enlighet med artikel 137.1 a i CPR-förordningen ska överensstämma med utgifterna och de motsvarande offentliga utgifterna i sådana betalningsansökningar som lämnats in till kommissionen för det relevanta räkenskapsåret, och om det finns skillnader ska rimliga förklaringar lämnas i räkenskaperna för de belopp som stäms av.
- b) De belopp som dragits tillbaka och återkrävts under räkenskapsåret, de belopp som ska återkrävas vid slutet av räkenskapsåret, de återkrav som genomförts enligt artiklarna 71 h och 137.1 b i CPR-förordningen, och de oindrivbara belopp som redovisats i räkenskaperna motsvarar beloppen i CA:s redovisningssystem och baseras på beslut som fattats av ansvarig MA eller CA.
- c) Utgifter ska i tillämpliga fall undantas från räkenskaperna i enlighet med artikel 137.2 i CPR-förordningen och alla nödvändiga korrigeringar ska införas i räkenskaperna för det berörda räkenskapsåret.
- d) De programbidrag som betalats ut till finansieringsinstrument och de förskott på statligt stöd som betalats till stödmottagare ska bestyrkas med hjälp av tillgänglig information från MA och från CA.

De kontroller som avses i leden b, c och d får göras på urvalsbasis.

17.3 Revisionen av räkenskaperna beaktar internationellt accepterade revisionsstandarder. I synnerhet bör alla faser av räkenskapsrevisionerna dokumenteras på vederbörligt sätt i arbetsdokument (inklusive checklistor) som styrker det särskilda granskningsarbete som utförts (under systemrevisioner, projektrevision och de slutliga ytterligare kontroller av redovisningen som lämnats in av CA till AA), de revisionsrapporter som utarbetats och de slutsatser som dragits av detta arbete.

17.4 Det finns effektiva granskningsåtgärder på AA-nivå för att övervaka genomförandet av rekommendationer och korrigerande åtgärder som resulterar från revision av räkenskaperna,

inklusive att de finansiella korrigeringar som gjorts i räkenskaperna har införts på korrekt sätt (som en uppföljning av resultaten från revisionerna av verksamheten).

Nyckelkrav 18: Lämpliga förfaranden för upprättande av ett tillförlitligt revisionsuttalande och för utarbetande av ACR.

(Artikel 127.5 i CPR-förordningen, artikel 59.5 b i budgetförordningen)

Bedömningskriterier:

18.1 AA har infört förfaranden för att säkerställa att ACR och revisionsuttalandet är tillförlitliga, återspeglar slutsatserna från systemrevisioner, projektrevisioner och revisioner av räkenskaper samt att de följer förlagorna i relevant genomförandeförordning från kommissionen (jfr även kommissionens vägledning om ACR och revisionsuttalanden).

18.2 AA har infört förfaranden för att säkerställa att ACR och revisionsuttalandet överlämnas till kommissionen inom den tidsfrist som anges i artikel 59.5 b i budgetförordningen.

18.3 Alla upptäckta fel rapporteras på lämpligt sätt och behandlas med hänsyn till felprocenten och revisionsuttalandet.

18.4 Om den totala beräknade felprocenten ligger över väsentlighetsnivån, analyserar AA dess inverkan och ger rekommendationer för att säkerställa att korrigerande åtgärder vidtas för att få en godtagbar återstående total felprocent.

18.5 ACR och revisionsuttalandet ska täcka samtliga berörda medlemsstater i program under ETC-målet.

BILAGA II: UTVÄRDERING AV NYCKELKRAV ENLIGT BEDÖMNINGSKRITERIER OCH MYNDIGHET

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER ⁶ |
|--|---|-----------------------------------|
| | Förvaltande myndighet/förmedlande organ | |
| Artikel 72 a, b, e och h, artikel 122.2, artikel 123.1 och 123.6 samt artikel 125.1 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 1) Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för rapportering och övervakning i de fall den ansvariga myndigheten överlämnar verkställandet av uppgifterna till ett annat organ. | |
| AC | 1.1 En tydlig beskrivning och tilldelning av funktioner (organisationsschema, ungefärligt antal poster, kvalifikationer och/eller erforderlig erfarenhet, arbetsbeskrivningar), inklusive förekomsten av ett formellt dokumenterat avtal med en tydlig beskrivning av de uppgifter som delegeras av MA till IB. | |
| | 1.2 Nödvändig personal och expertkunskap förekommer på olika nivåer och för olika funktioner inom MA och IB, med hänsyn till programmets antal, storlek och komplexitet, inklusive eventuella lämpliga arrangemang för utlokalisering. | |
| | 1.3 Efterlevnad av principen om åtskillnad av funktioner inom organisationen för MA, vid behov och i synnerhet om medlemsstaten har beslutat att behålla attesteringsfunktionen inom samma administrativa struktur som MA, samt mellan MA och andra organ inom ramen för förvaltnings- och kontrollsystemet (CA och/eller dess IB, AA och/eller andra revisionsorgan). | |
| | 1.4 Kompletta och lämpliga förfaranden och manualer finns och uppdateras vid behov. Dessa ska omfatta alla centrala aktiviteter inom MA och IB, inklusive rapporterings- och övervakningsförfaranden för oegentligheter och för återkrävande av felaktigt utbetalda belopp. | |
| | 1.5 Lämpliga förfaranden och arrangemang finns på plats för att effektivt övervaka och kontrollera de uppgifter som har delegerats till IB på grundval av lämpliga mekanismer för rapportering (översyn av IB:s metodik, regelbunden översyn av resultaten som rapporteras av IB, inklusive om möjligt upprepning på urvalsbasis av det arbete som utförts av IB). | |
| | 1.6 Med beaktande av proportionalitetsprincipen ska det finnas ramar för att garantera att lämplig riskhantering genomförs när så är nödvändigt och särskilt i händelse av stora förändringar i verksamheten och/eller ändringar av förvaltnings- och kontrollstrukturer. | |
| Artikel 72 c, artikel 125.3 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 2) Lämpligt urval av insatser | |
| AC | 2.1 MA utarbetade lämpliga urvalsförfaranden och kriterier för godkännande av övervakningskommittén. Dessa förfaranden och kriterier ska a) säkerställa att verksamheterna bidrar till att uppnå de specifika målen och resultaten inom de prioriterade områdena, b) vara icke-diskriminerande och öppna och c) ta hänsyn till främjandet av jämställdhet mellan män och kvinnor och principerna för hållbar utveckling, vilket fastställs i artiklarna 7 och 8 i CPR-förordningen. | |
| | 2.2 Inbjudningar att lämna in intresseanmälningar offentliggörs ⁷ . Inbjudningar att lämna in intresseanmälningar annonseras för att nå alla potentiella stödmottagare. Inbjudningarna innehåller en tydlig beskrivning av det tillämpade urvalsförfarandet och stödmottagarnas rättigheter och skyldigheter. | |
| | 2.3 Alla mottagna ansökningar registreras ³ . Ansökningarna registreras vid mottagandet, ett mottagningsbevis överlämnas till varje sökande och uppgifter sparas om status för varje ansökan i godkännandeprocessen. | |
| | 2.4 Alla ansökningar eller projekt utvärderas i enlighet med tillämpliga kriterier. Utvärderingen tillämpas konsekvent och på ett icke | |

⁶ Kategori 1, 2, 3, 4, enligt definitionen i avsnitt 2.2 i denna vägledning och i tabell 2 i bilaga IV till förordning (EU) nr 480/2014.

⁷ Gäller inte vid direkt tilldelning av EU-medel till vissa nationella, regionala eller lokala projekt.

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER ⁶ |
|--|---|-----------------------------------|
| | <p>diskriminerande sätt. De kriterier och den poängsättning som tillämpas är i överensstämmelse med dem som godkänts av övervakningskommittén och som nämns i inbjudan. Vid bedömningen av ansökningar eller projekt, säkerställer MA att utvärderarna besitter erforderlig kompetens och oberoende.[Se återstående text i bilaga I till denna vägledning.]</p> <p>2.5 De beslut som fattas om godkännande eller avslag av ansökningar eller projekt bör fattas av en vederbörligen auktoriserad person i ansvarigt utsett organ, resultat meddelas skriftligen i ett avtal eller ett beslut (eller jämförbart dokument) till kandidaten och skälen för godkännande eller avslag av ansökningar tydligt anges. Förfarandet för överklagande och tillhörande beslut ska offentliggöras.</p> | |
| (Artikel 125.3 c CPR-förordningen) | Nyckelkrav 3) Tillräcklig information till stödmottagarna | |
| AC | <p>3.1 Effektiv kommunikation till stödmottagare av deras rättigheter och skyldigheter, i synnerhet de nationella reglerna för stödberättigande som fastställts för programmet, gällande EU-regler för stödberättigande, särskilda villkor för stöd till varje verksamhet avseende de varor eller tjänster som ska tillhandahållas inom verksamheten, finansieringstabellen, tidsfristen för genomförandet, kraven på separata redovisningssystem eller lämpliga redovisningskoder, den information som ska sparas och kommuniceras. Informations- och publiceringsskyldigheter bör också uttryckas och kommuniceras på ett tydligt sätt.</p> <p>3.2 Förekomst av klara och entydiga nationella regler om stödberättigande som fastställts för programmet.</p> <p>3.3 Förekomst av en strategi för att se till att stödmottagarna har tillgång till nödvändig information och får vägledning i lämpliga mängder (foldrar, broschyrer, seminarier, workshopar, webbplatser och så vidare).</p> | |
| Artikel 72 c och h, artikel 125.4 a, 125.5, 125.6 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 4) Lämpliga förvaltningskontroller | |
| AC | <p>4.1 Förvaltningskontrollerna ska inkludera följande delar: a) Administrativa kontroller av varje ansökan om ersättning från stödmottagarna: [Se återstående text i bilaga I till denna vägledning]. b) Platsbaserade kontroller av verksamheterna: Kontroller på plats av enskilda insatser som utförts av MA och dess IB. Dessa bör genomföras när projektet är på god väg, både i fråga om fysiska och finansiella framsteg (då det gäller t.ex. utbildningsåtgärder).</p> <p>4.2 Kontroller på plats av enskilda insatser kan genomföras av MA eller dess IB på urvalsbasis.[Se återstående text i bilaga I till denna vägledning.]</p> <p>4.3 Skriftliga rutiner och omfattande checklistor bör finnas tillhanda och användas vid förvaltningskontroller i syfte att upptäcka eventuella väsentliga felaktigheter.[Se återstående text i bilaga I till denna vägledning.]</p> <p>4.4 Belägg ska kunna företes för a) administrativa kontroller och platsbaserade kontroller, inklusive det arbete som utförts och de resultat som erhållits, b) uppföljningen av de identifierade resultaten. Dessa handlingar utgör underlag och information för den årliga sammanställning som ska utarbetas av MA.</p> <p>4.5 Det ska finnas metoder som godkänts av MA för att säkerställa att CA får all nödvändig information om de kontroller som genomförts med tanke på attesteringen. Förvaltningskontrollerna bör avslutas i tid för utgifter som attesterats i räkenskaper för ett visst räkenskapsår.</p> | |
| Artikel 72 g, artikel 122.3, artikel 140, artikel 125.4 d och 125.8 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 5) Ett fungerande system för bevarande av alla handlingar som gäller utgifter och revisioner för att säkerställa en tillfredsställande verifieringskedja | |
| AC | <p>5.1 De detaljerade räkenskaper och styrkande handlingarna för verksamheten ska finnas tillgängliga på lämplig förvaltningsnivå (t.ex. tekniska specifikationer och finansieringsplan för verksamheten, framsteg i att uppnå effekter och resultat och övervakningsrapporter, dokument som rör ansökan, bedömning, urval, godkännande av bidrag samt anbuds- och upphandlingsförfaranden och rapporter om inspektioner av samfinansierade produkter och tjänster) och innehålla av de uppgifter som anges i artikel 25.1 i CDR-förordningen. Redovisningssystemet gör det möjligt att identifiera både stödmottagarna och övriga berörda organ samt motivering för utbetalning.</p> <p>5.2 Ett register ska upprätthållas av MA avseende identitet och plats för de organ som innehar styrkande handlingar om utgifter och revisioner. Detta inkluderar alla handlingar som krävs för en tillfredsställande verifieringskedja. Handlingarna kan föreligga i elektronisk form vid uppgiftsutbyte på elektronisk väg mellan stödmottagare och berörda organ i enlighet med artikel 122.3 i CPR-förordningen.</p> <p>5.3 Rutiner ska ha införts i syfte att säkerställa att alla dokument som krävs för att en tillfredsställande verifieringskedja finns tillhanda i enlighet med kraven i artikel 140 i CPR-förordningen, d.v.s. med hänsyn till dokumentens tillgänglighet.</p> | |

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER ⁶ |
|--|--|-----------------------------------|
| Artikel 72 d, artikel 112.3, artikel 122.3, artikel 125.2 a, d, och e, artikel 125.4 d och 125.8, artikel 140 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 6) Ett tillförlitligt system för insamling, registrering och lagring av uppgifter för övervakning, utvärdering, ekonomisk förvaltning, kontroll och revision, inbegripet kopplingar till stödmottagarnas system för elektroniskt uppgiftsutbyte | |
| AC | <p>6.1 Förekomsten av ett datoriserat system med kapacitet att för varje verksamhet samla in, registrera och lagra de uppgifter som krävs enligt bilaga III i CDR-förordningen, inklusive uppgifter om utveckling när det gäller det operativa programmets måluppfyllelse och uppgifter om indikatorer och delmål. Detta ska tillhandahållas av MA enligt artikel 125.2 a i CPR-förordningen. Om en verksamhet stöds av ESF bör det datoriserade systemet innehålla uppgifter om enskilda deltagare och en uppdelning av uppgifter om könsbaserade indikatorer där så krävs av ESF.</p> <p>6.2 Lämpliga förfaranden har införts för insamling av uppgifter som kan krävas för bedömning, revisioner, samt betalningsansökningar och räkenskaper, årliga sammanfattningar, årliga genomföranderapporter och slutrapporter, inklusive årsredovisningar med finansiella uppgifter. Dessa uppgifter översänds till kommissionen.</p> <p>6.3 Lämpliga förfaranden har införts för att garantera a) säkerhet och underhåll av detta datoriserade system samt dataintegritet, varvid internationellt accepterade standarder som till exempel ISO/IEC 27001:2013 och ISO/IEC 27002:2013 beaktats, datasekretess, autentisering av avsändaren och lagring av dokument och data i synnerhet enligt artiklarna 122.3, 125.4 d, 125.8 och 140 i CPR-förordningen, och b) skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter.</p> | |
| Artikel 72 h, artikel 122.2, artikel 125.4 c i CPR-förordningen | Nyckelkrav 7) Effektiva och proportionella åtgärder mot bedrägeri | |
| AC | <p>7.1 Innan programmet börjar genomföras ska MA genomföra en bedrägeririskbedömning med effekten av och sannolikheten för bedrägeririsker i de viktigaste processerna kopplade till genomförandet av programmen. Bedrägeririskbedömningen bör helst ske på årsbasis, eller vartannat år, beroende på risknivå. Resultaten av bedrägeririskbedömningen bör godkännas av den högsta ledningen för MA.</p> <p>7.2 De bedrägeribekämpande åtgärderna måste fördelas kring fyra centrala delar i bedrägeribekämpningscykeln: förebyggande, upptäckt, korrigering och åtal.</p> <p>7.3 Tillräckliga och proportionerliga förebyggande åtgärder, anpassade till specifika situationer, har införts för att minska den kvarstående risken för bedrägeri till en acceptabel nivå (t.ex. uppdragsbeskrivning, uppförandekod, den ton som anges i den högsta ledningens kommunikation, fördelning av ansvarsområden, utbildning och medvetandehöjande åtgärder, dataanalys och aktuell medvetenhet om varningstecken som tyder på bedrägerier och om bedrägeriindikatorer).</p> <p>7.4 Lämpliga åtgärder för att upptäcka "röd flagg" har införts och tillämpas på ett effektivt sätt.</p> <p>7.5 Vid misstänkt fall av bedrägeri har lämpliga åtgärder redan vidtagits för att säkerställa tydliga rapporteringsmekanismer för både misstankar om bedrägeri och brister i kontrollerna, samtidigt som tillräcklig samordning med AA, behöriga utredande myndigheter i den berörda medlemsstaten samt med kommissionen och Olaf garanteras.</p> <p>7.6 Lämpliga förfaranden har införts för att följa upp eventuella misstänkta fall av bedrägeri och relaterade återkrav av EU-medel som använts på ett bedrägligt sätt.</p> <p>7.7 Det finns uppföljningsförfaranden för att granska alla processer, förfaranden och kontroller som är kopplade till potentiella eller faktiska bedrägerier. Dessa uppföljningsförfaranden bör integreras i efterföljande översyner av bedrägeririskbedömningen.</p> | |
| Artikel 125.4 e i CPR-förordningen | Nyckelkrav 8) Lämpliga förfaranden för utarbetande av förvaltningsförklaringen och den årliga sammanfattningen av slutliga revisionsrapporter samt av utförda kontroller | |
| AC | <p>8.1 För att utarbeta den årliga sammanfattningen finns lämpliga förfaranden för att säkerställa följande punkter: a) En adekvat översyn och uppföljning av de slutliga resultaten från samtliga revisioner och kontroller som utförts av relevanta organ för varje program, inklusive förvaltningskontroller som utförs av MA eller för dess räkning av IB, samt revisioner som utförts av eller under ledning av AA, samt EU-revisioner. b) Analysen av arten och omfattningen av de fel och brister som identifierats i systemen och den efterföljande uppföljningen av dessa brister (korrigerande åtgärder som vidtagits eller planeras). c) Genomförande av förebyggande och korrigerande åtgärder i händelse av upptäckta systemfel.</p> <p>8.2 Förvaltningsförklaringen bör baseras på den årliga sammanfattningen och utformas i enlighet med förlagan i kommissionens relevanta genomförandeförordning.</p> <p>8.3 Arbetet som utförs för att utarbeta den årliga sammanfattningen och förvaltningsförklaringen ska vara tillräckligt dokumenterat.</p> | |

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER ⁶ |
|--|---|-----------------------------------|
| | 8.4 Den årliga sammanfattningen och förvaltningsförklaringen samt alla relevanta styrkande handlingar och all relevant styrkande information ska ställas till förfogande i god tid för att AA ska kunna genomföra sin bedömning. Lämpliga interna tidsfrister fastställs för detta ändamål. | |
| | Attesterande myndighet/förmedlande organ | |
| Artikel 72 a, b och e, artikel 123.2 och 123.6, artikel 126 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 9) Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för rapportering och övervakning i de fall den ansvariga myndigheten överlämnar verkställandet av uppgifterna till ett annat organ | |
| AC | <p>9.1 En tydlig beskrivning och tilldelning av funktioner (organisationsschema, ungefärligt antal poster, kvalifikationer och/eller erforderlig erfarenhet, arbetsbeskrivningar), inklusive förekomsten av ett formellt dokumenterat avtal med en tydlig beskrivning av de uppgifter som delegeras av CA till IB.</p> <p>9.2 Nödvändig personal och expertkunskap på olika nivåer och för olika funktioner inom CA, med hänsyn till de berörda programmets antal, storlek och komplexitet, inklusive lämpliga arrangemang för eventuellt utlagt arbete.</p> <p>9.3 Efterlevnad av principen om åtskillnad av funktioner inom organisationen för CA, i förekommande fall och i synnerhet om medlemsstaten har beslutat att behålla attesteringsfunktionen inom samma administrativa struktur som MA, samt mellan CA och andra organ inom ramen för förvaltnings- och kontrollsystemet (MA och/eller dess IB, AA och/eller andra revisionsorgan).</p> <p>9.4 Kompletta och lämpliga förfaranden och manualer finns och uppdateras vid behov. Dessa ska omfatta alla viktiga aktiviteter inom CA och IB, inklusive rapporterings- och kontrollförfaranden för oegentligheter (oegentligheter som rapporterats av IB eller upptäckts av CA) och för återkrävande av felaktigt utbetalda belopp.</p> <p>9.5 Lämpliga förfaranden och arrangemang finns på plats för att effektivt övervaka och kontrollera de uppgifter som har delegerats till IB på grundval av lämpliga mekanismer för rapportering (översyn av IB:s metodik, regelbunden översyn av resultaten som rapporteras av IB, inklusive om möjligt upprepning på urvalsbasis av det arbete som utförts av IB).</p> <p>9.6 Ramverk för att garantera att lämplig riskhantering genomförs när så är nödvändigt.</p> | |
| Artikel 126 a, e och f i CPR-förordningen | Nyckelkrav 10) Lämpliga förfaranden för upprättande och inlämning av betalningsansökningar | |
| AC | <p>10.1 Lämpliga förfaranden, om tillämpligt, för att garantera att CA tar emot och tar hänsyn till lämplig information från MA och/eller dess IB om utförda kontroller på lägsta förvaltningsnivå, samt resultat av revisioner som genomförts under AA:s ansvar. [Se återstående text i bilaga I i denna vägledning.]</p> <p>10.2 Rutiner med detaljerade kontroller, ansvarsområden och arbetsflöden för attesteringsprocessen</p> | |
| Artikel 126 d och g i CPR-förordningen | Nyckelkrav 11) Lämpliga elektroniska register över deklarerade utgifter och motsvarande offentliga stöd | |
| AC | <p>11.1. Tillräckligt omfattande bokföringsmaterial upprättats i digital form för utgifter som deklarerats till kommissionen.</p> <p>11.2 Lämpliga förfaranden har införts för att upprätthålla korrekta och fullständiga elektroniska register över utgifter som lämnats in för attestering av MA inklusive motsvarande offentliga bidrag som betalats ut till stödmottagarna.</p> <p>11.3. En lämplig verifieringskedja bör garanteras genom registrering och lagring av bokföringsmaterial i digital form för varje transaktion. Detta material ska omfatta samtliga uppgifter som krävs för upprättande av betalningsansökningar och räkenskaper. Verifieringskedjan inom CA ska göra det möjligt att stämma av den utgift som deklarerats till kommissionen mot de utgiftsberäkningar som erhållits från MA/IB.</p> | |
| Artikel 72 h, artikel 137.1 b och 137.2 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 12) Lämpliga och fullständiga räkenskaper över belopp som kan återkrävas, som återkrävs och som dragits tillbaka | |
| AC | <p>12.1. Lämpliga och effektiva rutiner har införts för att ge korrekta och fullständiga belägg för de belopp som dragits tillbaka och återkrävs under räkenskapsåret, de belopp som ska återkrävas vid räkenskapsårets slut, de återkrav som gjorts enligt artiklarna 72 h och 137.1 b i CPR-förordningen, och att de oindrivbara belopp som redovisats i räkenskaperna motsvarar beloppen redovisningssystemen.</p> <p>12.2 Lämpliga redovisningshandlingar upprättas för att bevisa att utgifter i tillämpliga fall ska undantas från räkenskaperna i enlighet med artikel 137.2 i CPR-förordningen och att alla nödvändiga korrigeringar anges i räkenskaperna för det berörda räkenskapsåret.</p> | |
| Artikel 72 h, artikel 126 b, c och h, artikel 137 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 13) Lämpliga förfaranden för upprättande av de årliga räkenskaperna och attestering av att de är fullständiga, exakta och sanningsenliga | |
| AC | 13.1. Lämpliga förfaranden har införts för upprättande och attestering av att redovisningarna är fullständiga, korrekta och sanningsenliga och att de bokförda utgifterna överensstämmer med tillämplig lagstiftning och har uppstått i samband med verksamheter som valts ut för | |

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER ⁶ |
|--|---|-----------------------------------|
| | <p>finansiering i enlighet med de kriterier som är tillämpliga för programmet.</p> <p>13.2. Lämpliga förfaranden för att garantera att de bokförda utgifterna motsvarar de löpande betalningar som deklarerats för bokföringsåret efter avdrag av alla oriktiga belopp som upptäckts under förvaltningskontroller och revisioner och som dragits av eller återförts för det aktuella bokföringsåret och efter tillfälliga avdrag av alla kostnader som genomgår utvärdering avseende laglighet vid tidpunkten för upprättandet av räkenskaper. Rättelser av skrivfel bör också anges.</p> <p>13.3. Lämpliga förfaranden för att säkerställa att återkrävda belopp, belopp som ska återkrävas, belopp som återkallas från tidigare ansökningar om mellanliggande betalningar och oindrivbara belopp återspeglas på ett korrekt sätt i bokföringen. Detta förfarande ska garantera att räkenskaper förs över de belopp som kan återkrävas och de belopp som har dragits tillbaka sedan stödet till en verksamhet helt eller delvis har upphävts. De återkrävda beloppen ska återbetalas innan programmet avslutas genom att dra av dem från nästa utgiftsberäkning.</p> <p>13.4. Räkenskaper ska ställas till förfogande i god tid för att MA ska få kännedom om dem, samt för att AA ska kunna göra sin bedömning. Lämpliga interna tidsfrister fastställs för detta ändamål.</p> <p>13.5 Lämpliga förfaranden för att säkerställa regelbunden rapportering av räkenskaper till kommissionen i enlighet med artikel 59.5 i budgetförordningen.</p> | |
| | Revisionsmyndighet | |
| Artikel 72 a, b och e, artikel 123.4 och 123.5 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 14) Tillräcklig åtskillnad av funktioner och ändamålsenliga system för att garantera att eventuella andra organ som utför revisioner i enlighet med programmets revisionsstrategi har den oberoende ställning som krävs och följer internationellt accepterade revisionsstandarder | |
| AC | <p>14.1 En tydlig beskrivning och fördelning av funktioner i enlighet med revisionsstrategin (organisationsschema, planerade resurser, kompetens och erfarenhet som krävs, utbildningskrav etc.), inklusive förekomsten av ett formellt avtal som innehåller en tydlig redogörelse av de uppgifter som utförs av andra revisionsorgan under AA:s övervakning.</p> <p>14.2 Erforderlig personal med nödvändig kompetens för att uppfylla alla krav, med hänsyn till antal, storlek och komplexitet av de berörda programmen, inklusive lämpliga arrangemang för eventuellt utlagt arbete.</p> <p>14.3 Överensstämmelse med principen om åtskillnad av funktioner mellan AA (samt andra revisionsorgan i förekommande fall) och andra organ i förvaltnings- och kontrollsystemet (MA, CA och/eller deras IB) tillsammans med principen om oberoende för AA och andra revisionsorgan, enligt artiklarna 72 a och b samt 123.4 och 123.5 i CPR-förordningen (jfr även kommissionens riktlinjer om beteckning och revisionsstrategi).</p> <p>14.4 Kompletta och lämpliga förfaranden och handböcker baserade på internationellt accepterade revisionsstandarder, inklusive intern kvalitetsgranskning och, i förekommande fall, förfaranden för att övervaka och kontrollera effektiviteten av uppgifter som delegerats till andra revisionsorgan på grundval av lämpliga rapporteringsmekanismer.</p> | |
| Artikel 72 f, artikel 127.1 i CPR-förordningen | Nyckelkrav 15) Lämpliga systemrevisioner | |
| AC | <p>15.1 Systemrevisionerna utförs i enlighet med den senaste uppdaterade revisionsstrategin, baseras på en tydligt beskriven granskningsmetod, inklusive en ordentlig riskanalys och med beaktande av internationellt accepterade revisionsstandarder.</p> <p>15.2 Revisionen fokuserar på de viktigaste kraven på förvaltnings- och kontrollsystemen i relevanta organ (MA, CA och IB). Revisionen inkluderar, bland annat, kontroll av att de berörda myndigheterna på rätt sätt säkerställer efterlevnad av EU-relaterade och nationella bestämmelser om offentlig upphandling, statligt stöd, miljö, finansiella instrument, hållbar utveckling, offentlighet, krav på jämställdhet och icke-diskriminering, tillförlitlighet av uppgifter om aktivitetsindikatorer och milstolpar och utvecklingen när det gäller det operativa programmets måluppfyllelse.</p> <p>15.3 Samtliga faser i systemrevisionerna är korrekt dokumenterade. Förekomst av lämpliga och fullständiga checklistor för att ta hänsyn till alla centrala krav i förvaltnings- och kontrollsystemen.</p> <p>15.4 Det finns effektiva förfaranden för att övervaka genomförandet av de rekommendationer och korrigerande åtgärder som föreslås i revisionsberättelserna.</p> <p>15.5 Det finns tillräckliga belägg för att möjliggöra verifiering av den fastställda garantinivån som har erhållits från systemen.</p> | |
| Artikel 72 f, artikel 127 i CPR-förordningen, Artikel 27 och 28 i CDR-förordningen | Nyckelkrav 16) Lämpliga projektrevisioner | |

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER ⁶ |
|--|---|-----------------------------------|
| AC | <p>16.1 Förekomst av en beskrivning av den godkända metoden för urval av projekt. Denna beskrivning ska täcka urvalsmetod, urvalsenhet, parametrar för urvalet, resultat och graden av förtroende i systemrevisionerna (eller inledningsvis baserat på arbetet inom ramen för urvalsförfarandet), inklusive den planerade väsentlighetsnivån, i enlighet med artikel 127.1 i CPR-förordningen och artikel 28 i CDR-förordningen (jfr även kommissionens vägledning om metoder för urval).</p> <p>16.2 Vid projektrevisionerna beaktas internationellt accepterade revisionsstandarder och revisionerna utförs i enlighet med revisionsstrategin.</p> <p>16.3 Projektrevisionerna av verksamheter utförs på grundval av kompletterande dokument som utgör en verifieringskedja. Vid revisionerna bekräftas lagligheten och korrektheten av de utgifter som deklarerats till kommissionen. Revisionerna täcker åtminstone de delar som anges i artikel 27 i CDR-förordningen, nämligen: [Se återstående text i bilaga I i denna vägledning.]</p> <p>16.4 Projektrevisionerna ska i tillämpliga fall omfatta kontroller på plats av det fysiska genomförandet av projektet.</p> <p>16.5 Vid projektrevisionerna ska det kontrolleras att motsvarande utgifter som bokförts av den attesterande myndigheten i dess räkenskapsystem är exakta och fullständiga och en avstämning av verifikationskedjan ska göras på alla nivåer.</p> <p>16.6 I synnerhet bör alla faser av projektrevisionerna dokumenteras i arbetsdokument (inklusive checklistor) som styrker det särskilda granskningsarbete som utförts, de revisionsrapporter som utarbetats och de slutsatser som dragits av detta arbete.</p> <p>16.7 Om de problem som upptäcks verkar vara systembetingade och därför innebär en risk för andra projekt inom det operativa programmet ska revisionsmyndigheten göra ytterligare granskningar, och vid behov även ytterligare revisioner för att fastställa problemens omfattning och rekommendera nödvändiga korrigerande åtgärder, vilket krävs enligt artikel 27.5 i CDR-förordningen.</p> <p>16.8 Det finns effektiva förfaranden för att övervaka genomförandet av de rekommendationer och korrigerande åtgärder som föreslås efter en revision av projekten.</p> | |
| Artikel 127.7 i CPR-förordningen, artikel 29 i CDR-förordningen, artikel 59.5 a och b i budgetförordningen | <p>Nyckelkrav 17) Lämpliga revisioner av räkenskaper</p> | |
| AC | <p>17.1 Revision av räkenskaperna utförs av AA i enlighet med artikel 29 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr. 480/2014 (jfr även kommissionens vägledning om revision av räkenskaper) och med programmets revisionsstrategi, med fokus på bedömning av de viktigaste kraven som är relevanta för CA.</p> <p>17.2 För att AA inför revisionsuttalandet ska kunna försäkra sig om att alla räkenskaper ger en sann och rättvisande bild, ska AA kontrollera att alla de delar som krävs enligt artikel 137 i CPR-förordningen har tagits med korrekt i räkenskaperna och motsvarar de verifikat som finns hos berörda myndigheter eller organ och stödmottagare. På grundval av de räkenskaper som ska erhållas från CA ska AA verifiera att: [Se återstående text i bilaga I till denna vägledning.]</p> <p>17.3 Revisionen av räkenskaperna beaktar internationellt accepterade revisionsstandarder. I synnerhet bör alla faser av räkenskapsrevisionerna dokumenteras på vederbörligt sätt i arbetsdokument (inklusive checklistor) som styrker det särskilda granskningsarbete som utförts (under systemrevisioner, projektrevision och de slutliga ytterligare kontroller av redovisningen som lämnats in av CA till AA), de revisionsrapporter som utarbetats och de slutsatser som dragits av detta arbete.</p> <p>17.4 Det finns effektiva granskningsåtgärder på AA-nivå för att övervaka genomförandet av rekommendationer och korrigerande åtgärder som resulterar från revision av räkenskaperna, inklusive att de finansiella korrigeringar som gjorts i räkenskaperna har införts på korrekt sätt (som en uppföljning av resultaten från revisionerna av verksamheten).</p> | |
| Artikel 127.5 i CPR-förordningen, artikel 59.5 b i budgetförordningen | <p>Nyckelkrav 18) Lämpliga förfaranden för upprättande av ett tillförlitligt revisionsuttalande och för utarbetande av den årliga kontrollrapporten</p> | |
| AC | <p>18.1 AA har infört förfaranden för att säkerställa att ACR och revisionsuttalandet är tillförlitliga, återspeglar slutsatserna från systemrevisioner, projektrevisioner och revisioner av räkenskaper samt att de följer förlagorna i relevant genomförandeförordning från kommissionen (jfr även kommissionens vägledning om ACR och revisionsuttalanden).</p> <p>18.2 AA har infört förfaranden för att säkerställa att ACR och revisionsuttalandet överlämnas till kommissionen inom den tidsfrist som anges i artikel 59.5 b i budgetförordningen.</p> <p>18.3 Alla upptäckta fel rapporteras på lämpligt sätt och behandlas med hänsyn till felprocenten och revisionsuttalandet.</p> <p>18.4 Om den totala beräknade felprocenten ligger över väsentlighetsnivån, analyserar AA dess inverkan och ger rekommendationer för att säkerställa att korrigerande åtgärder vidtas för att få en godtagbar återstående total felprocent.</p> | |

| Hänvisningar till artiklar i CPR-förordningen, CDR-förordningen och budgetförordningen | NYCKELKRAV (KR) och BEDÖMNINGSKRITERIER (AC) | BEDÖMNINGSKATEGORIER⁶ |
|---|---|---|
| | 18.5 ACR och revisionsuttalandet ska täcka samtliga berörda medlemsstater i program under målet för europeiskt territoriellt samarbete. | |

Utarbetat av:
Granskat av:

Datum:
Datum:

BILAGA III: ALLMÄNNA SLUTSATSER FÖR VARJE ADMINISTRATIONS- OCH KONTROLLSYSTEM

| Medlemsstatens myndighet | Utvärdering av varje myndighet (Kategori 1–4) | Befintliga förmildrande omständigheter/kompenserande kontroller som direkt påverkar den bedömning som gjorts på systemnivå | Kvarstående risk för korrekthet⁸ | Allmän slutsats för varje system (Kategori 1–4) |
|--|--|---|--|--|
| Förvaltande myndighet | | | | |
| Attesterande myndighet | | | | |
| Revisionsmyndighet | | | | |
| <p>Utarbetat av: _____ Datum: _____</p> <p>Granskat av: _____ Datum: _____</p> | | | | |

⁸ Mycket låg, låg, medel, hög.

BILAGA IV: TABELL SOM SAMMANKOPPLAR NYCKELKRAV MED UTNÄMNINGSKRITERIER

| <i>Organ</i> | <i>KR/AC</i> | <i>Relevanta tillämpningskriterier (Bilaga XIII i CPR-förordningen)</i> |
|--------------|--------------|---|
| MA | KR1 | |
| MA | 1.1 | 1. (i) / 1. (ii) |
| MA | 1.2 | 1. (iv) |
| MA | 1.3 | 1. (i) |
| MA | 1.4 | 1. (ii) / 3. A. |
| MA | 1.5 | 1. (ii) |
| MA | 1.6 | |
| MA | KR 2 | |
| MA | 2.1 | 3. A (i) |
| MA | 2.2 | 3. A (i) |
| MA | 2.3 | 3. A (i) |
| MA | 2.4 | 3. A (i) |
| MA | 2.5 | 3. A (i) |
| MA | KR 3 | |
| MA | 3.1 | 3.A.(v) / 3.A.(ix) |
| MA | 3.2 | 3.A.(ix) |
| MA | 3.3 | 3.A.(ix) |
| MA | KR 4 | |
| MA | 4.1 | 3. A. (ii) och (iii) |
| MA | 4.2 | 3. A. (ii) |
| MA | 4.3 | 3. A. (i) / 3.A.(ii) / 3. A. (iii) / 3.A.(v) |
| MA | 4.4 | 3.A.(ii) / 3. A. (vii) |
| MA | 4.5 | 3.A.(ii) / 3. B. (iv) / 4.B. |
| MA | KR 5 | |
| MA | 5.1 | 3.A.(iv) / 3.A.(vii) |
| MA | 5.2 | 3.A.(iv) / 3.A.(vii) |
| MA | 5.3 | 3.A (vii) |
| MA | KR 6 | |
| MA | 6.1 | 3.A (iv) och 4.A (i) / och (ii) |
| MA | 6.2 | 3.A (iv) och (vii) och 4 . A (i) / och (ii) |
| MA | 6.3 | 3.A (iv) |
| MA | KR 7 | |
| MA | 7.1 | 3. A. (vi) |
| MA | 7.2 | 3. A. (vi) |
| MA | 7.3 | 3. A. (vi) |
| MA | 7.4 | 3. A. (vi) |
| MA | 7.5 | 3. A. (vi) |

| <i>Organ</i> | <i>KR/AC</i> | <i>Relevanta tillämpningskriterier (Bilaga XIII i CPR-förordningen)</i> |
|--------------|--------------|---|
| MA | 7.6 | 3. A. (vi) |
| MA | 7.7 | 3. A. (vi) |
| MA | KR 8 | |
| MA | 8.1 | 3. A (viii) |
| MA | 8.2 | 3. A (viii) |
| MA | 8.3 | 3. A (viii) |
| MA | 8.4 | 3. A (viii) |
| CA | KR 9 | |
| CA | 9.1 | 1. (i) / 1. (ii) |
| CA | 9.2 | 1. (iv) |
| CA | 9.3 | 1. (i) |
| CA | 9.4 | 1. (ii) / 3. B. |
| CA | 9.5 | 1.(ii) |
| CA | 9.6 | |
| CA | KR 10 | |
| CA | 10.1 | 3.B.(iv) / 4.B. |
| CA | 10.2 | 1. (ii) / 3 / B. (i) |
| CA | KR 11 | |
| CA | 11.1 | 3.B. (iii) |
| CA | 11.2 | 3.B. (iii) |
| CA | 11.3 | 3.B. (iii) |
| CA | KR 12 | |
| | 12.1. | 3.B. (iii) |
| | 12.2 | 3.B. (iii) |
| CA | KR 13 | |
| CA | 13.1 | 3.B. (ii) |
| CA | 13.2 | 3.B. (i) / 3.B.(ii) |
| CA | 13.3 | 3.B. (ii) |
| CA | 13.4 | 3.B. (ii) |
| CA | 13.5 | 3.B. (ii) |
| AA | KR 14 | Ej tillämpligt |
| AA | KR 15 | Ej tillämpligt |
| AA | KR 16 | Ej tillämpligt |
| AA | KR 17 | Ej tillämpligt |
| AA | KR 18 | Ej tillämpligt |